

D E C I Z I E
BO2012_0590
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/09.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.01.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/05.01.2012 emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract servicii concept, creare și realizare materiale de promovare suport print și multimedia”, cod CPV: 79341000-6 - Servicii de publicitate (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 104/05.01.2012 și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. 6 din OUG 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/09.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.01.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/05.01.2012 emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată de ■, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract servicii concept, creare și realizare materiale de promovare suport print și multimedia”, cod CPV: 79341000-6 - Servicii de publicitate (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. ■/05.01.2012 și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. ■ din 08.12.2011, următoarele: „Certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia își are sediul social operatorul economic, care să ateste plata obligațiilor față de bugetul de stat în luna anterioară celei în care se depun ofertele; Termenul de prestare a serviciilor în conformitate cu caietul de sarcini luând în considerare toate etapele; Termenul total asumat pentru îndeplinirea tuturor activităților din graficul de execuție”.

Ca urmare a solicitării amintite, contestatoarea arată că a transmis, către autoritatea contractantă, răspuns, prin documentul nr. ■ din 12.12.2011.

Contestatoarea precizează că față de cerințele de la pct. 1 din solicitarea de clarificare, în urma analizei documentelor transmise de societatea sa, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 181 lit. c din OUG 34/2006, considerând inacceptabilă oferta societății sale.

SC ■ SRL arată că prin prezentarea certificatelor emise de către ANAF nr. ■/20.10.2011 (expirat la data depunerii ofertelor) și ■/25.11.2011, a făcut dovada că și-a îndeplinit obligațiile la bugetul de stat pe o perioadă mai lungă de timp decât cea solicitată în documentația de atribuire. De asemenea, menționează că a depus și Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006.

Pe cale de consecință, este excesivă măsura de excludere a unui operator economic pentru singurul motiv că a prezentat la data ședinței de deschidere a ofertelor, un certificat fiscal expirat, certificat care confirmă însă faptul că respectivul operator nu figurează cu debite față de buget, cu atât mai mult cu cât, având în vedere perioada relativ scurtă de valabilitate a certificatelor de atestare fiscală, era posibil ca și ceilalți operatori economici să se afle, înainte de finalizarea procedurii, într-o situație similară din punct de vedere al valabilității certificatelor depuse.

În cazul cerințelor de la pct. 2 și 3, SC ■ SRL specifică faptul că a transmis justificările în termenul și forma solicitată prin documentul cu nr. ■/12.12.2011.

Având în vedere că s-a solicitat termenul de prestare a serviciilor în conformitate cu caietul de sarcini și luând în considerare toate etapele, contestatoarea susține că a realizat graficul de execuție, luând ca unitate de măsură o subunitate, respectiv ora (ora lucrătoare), față de unitatea de măsură specificată în documentația de atribuire - zi.

Ca urmare a celor de mai sus, contestatoarea susține că au apărut interpretări subiective privind termenul total asumat pentru îndeplinirea tuturor activităților din graficul de execuție.

Pentru conformitate, societatea contestatoare menționează că timpul de lucru reprezintă perioada în care salariatul prestează munca, pentru acesta fiind utilizați angajați cu 8 ore pe zi/40 ore săptămânal, așa cum prevede art. 112 al. 1 din Codul Muncii.

Totodată, din copiile cărților de muncă ale membrilor propuși în cadrul ofertei, contestatoarea precizează că reiese faptul că programul de lucru este de 8 ore pe zi, iar diagrama Gantt, pe care a folosit-o, nu face altceva decât să justifice termenul asumat în oferta tehnică, respectiv 24 ore ca 3 zile lucrătoare, ceea ce evidențiază modificarea ofertei tehnice.

Astfel, dacă punctajul este același, pentru 1 zi lucrătoare, ca și pentru 3 zile lucrătoare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a declara oferta sa neconformă întrucât în fișa de date s-a specificat: „Un termen mai mare de 5 luni atrage declararea ofertei ca fiind neconformă, iar un termen mai mic de 3 zile nu va fi punctat suplimentar”.

În condițiile date, contestatoarea susține că interpretarea și realizarea graficului de execuție defalcat pe ore de lucru și calculat în zile de muncă, nu reprezintă o interpretare proprie și subiectivă a sa, ci este realizată în conformitate cu prevederile legale în materia legislației muncii, potrivit contractelor de muncă ale angajaților societății, grafic care vine să răspundă cu acuratețe și solicitărilor de clarificare din adresa nr. ■/08.12.2011, în care autoritatea contractantă solicita expres defalcarea tuturor etapelor de lucru (exemplificate prin: concepție, realizare etc) aspect nemenținut în evaluarea ofertelor.

Prin urmare, societatea contestatoare consideră că membrii comisiei de evaluare/autoritatea contractantă a încălcat, prin decizia sa, prevederile OUG 34/2006, având în vedere faptul că aveau obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant referitor la respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/11.01.2012, în temeiul art. 274 din OUG 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei (propunerea financiară și tehnică), inclusiv documentele de calificare ale acesteia, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL (împreună cu dovada transmiterii către contestatoare a acestuia).

Prin adresa nr. ■/16.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.01.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă, împreună cu documentele solicitate.

■ prin punctul său de vedere, consideră contestația depusă de către SC ■ SRL ca fiind netemeinică și nelegală pentru următoarele motive:

- oferta a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 întrucât la capitolul V.1. din fișa de date a achiziției, s-a solicitat la pct. ii - Certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia își are sediul social operatorul economic, care să ateste plata obligațiilor față de bugetul de stat în luna anterioară celei în care se depun ofertele, în acest caz fiind vorba de luna octombrie 2011. Constatând că nu există acest document în oferta SC ■ SRL, comisia de evaluare i l-a solicitat prin adresa nr. ■/08.12.2011. Prin adresa nr. ■/09.12.2011, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■ din 12.12.2011, s-a depus certificatul fiscal pentru obligații de plată exigibile la 30.09.2011, certificat emis de MFP - ANAF ■ la 20.10.2011 cu nr. ■, certificat care nu era solicitat în documentație. De asemenea, s-a prezentat și certificatul fiscal pentru obligații de plata exigibile la 31.10.2011, certificat emis de MFP - ANAF ■ la 25.11.2011, ora 12.46 cu nr. ■, deci ulterior datei și orei de deschidere a ofertelor. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că prin completarea ofertei cu un document de calificare emis ulterior datei și orei deschiderii ofertelor, s-ar încălca principiul prevăzut prin OUG 34/2006 art. 2 al. 2, respectiv tratamentul egal ce trebuie aplicat ofertanților.

- oferta a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 al. 1 și 2 din HG 925/2006, deoarece explicațiile oferite în urma clarificărilor nu au fost concludente, modificând prin răspunsul oferit, propunerea tehnică inițială.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că prin oferta tehnică pe care a depus-o, și-a asumat un termen de prestare a serviciilor de 24 ore termen consemnat de comisie în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și necontestat de reprezentantul său la deschiderea ofertelor.

La cap. VII. Criteriul de atribuire din fișa de date a achiziției, la factorul de evaluare B, autoritatea contractantă arată că s-a menționat modul de calcul al perioadei de prestare a serviciilor, astfel: „Perioada de prestare a serviciilor include și realizarea propunerilor conform caietului de sarcini atașat. Perioada menționată și luată în calcul pentru acest factor de evaluare este calculată ca fiind perioada totală în care ofertantul va oferi toate documentațiile menționate în această fișă de date și în caietul de sarcini ... Un termen mai mare de

5 luni atrage declararea ofertei ca fiind neconformă, iar un termen mai mic de 3 zile nu va fi punctat suplimentar”.

Prin aceeași adresă de răspuns, autoritatea contractantă arată că SC ■ SRL a explicat termenul de prestare a serviciilor prin interpretarea termenului de 24 ore din oferta sa inițială ca fiind egal cu 3 zile lucrătoare, explicație ce nu poate fi acceptată, fiind o interpretare proprie, ea nefiind legală și nefiind motivată conform legislației în vigoare. Prin modificarea termenului de prestare de la 24 de ore (1 zi) la 3 zile lucrătoare, autoritatea contractantă a considerat că societatea și-a modificat oferta tehnică, ceea ce face ca oferta sa fie declarată neconformă, potrivit art. 79 al. 1 și 2 din HG 925/2006, explicațiile oferite nefiind concludente, contestatoarea modificându-și, prin răspunsul oferit, propunerea tehnică inițială.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că s-ar încălca principiile prevăzute în OUG 34/2006 la art. 2 al. 2, lit. a și b privind nediscriminarea și tratamentul egal în cazul în care ar accepta ca SC ■ SRL să își modifice termenul de prestare a serviciilor de la 24 h (1 zi) la 3 zile.

Față de cele prezentate mai sus, ■ solicită Consiliului să țină seama de punctul său de vedere și să respingă pe fond contestația din considerentele precizate mai sus, menținând decizia sa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/05.01.2012. totodată, solicită respingerea ca nefondată a cererii de reevaluare a ofertele depuse.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura offline de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii concept, creare și realizare materiale de promovare suport print și multimedia”, cod CPV 79341000-6-servicii de publicitate (Rev. 2), elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2011.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că invitația de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la ■.11.2011, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de ■ lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 25.11.2011, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul-verbal nr. ■ al ședinței de deschidere, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, membrii comisiei au întocmit raportul procedurii nr. ■/05.01.2012.

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de motivele de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, mai sus arătate.

Cu privire la motivul de inacceptabilitate invocat de comisia de evaluare în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 întrucât oferta a fost depusă de un operator economic care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare, respectiv completarea ofertei cu un document de calificare emis ulterior datei și orei deschiderii ofertelor, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la pct. ii) din cadrul cap. V.1 situația personală a ofertantului, s-a solicitat: „1. certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia își are sediul social operatorul economic, care să ateste plata obligațiilor față de bugetul de stat în luna anterioară celei în care se depun ofertele ...”.

Consiliul reține că SC ■ SRL, pentru a dovedi îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, a prezentat, în conformitate cu prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006, o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însoțită de anexa 1 în care se precizează modul concret de îndeplinire a cerințelor, respectiv, la pct. 4 “certificate de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrative teritoriale care să ateste plata obligațiilor față de bugetul de stat în luna anterioară celei în care se depun ofertele-data eliberării-25.11.2011-în original sau copie legalizată”.

În vederea finalizării evaluării ofertelor, prin adresa nr. ■/09.12.2011, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei: “... vă rugăm să ne prezentați certificatul de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală care să ateste plata obligațiilor față de bugetul de stat în luna anterioară celei în care se depun ofertele, acesta lipsind din documentele dumneavoastră de calificare ...”.

Contestatoarea s-a conformat solicitării comisiei de evaluare, iar prin adresa nr. ■/09.12.2011 a răspuns anexând certificatul de atestare fiscală nr. ■/25.11.2011 și certificatul de atestare fiscală nr. 14■427/20.10.2011.

Analizând certificatele de atestare fiscală menționate mai sus transmise de contestatoare ca urmare a solicitării de clarificări, Consiliul constată că societatea nu figurează cu debite restante către buget la 30.09.2011 și respectiv 31.10.2011, respectând cerința din cadrul fișei de date a achiziției.

Potrivit prevederilor art. 11 al. 4 și 5 din HG 925/2006, “(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a

prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, *prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare* astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. *Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe (...).*

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la al. 4, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

De asemenea, dispozițiile art. 11 citat mai sus, nu impun ca documentul să fie emis în momentul deschiderii ofertelor, ci doar să reflecte o situație de fapt a ofertantului. În acest sens, este și interpretarea ANRMAP exprimată prin Ordinul nr. 509/2011, act care reprezintă interpretarea oficială și în concordanță cu principiile consacrate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, îndeosebi cel al eficienței utilizării fondurilor publice și scopul, promovarea concurenței.

Potrivit art. 9 alin. 3 din Ordinul ANRMAP în discuție, „În situațiile de la art. 11 alin. 4 și 5 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

Prin urmare, decizia comisiei de evaluare cu privire la motivul de inacceptabilitate constatat “completarea ofertei cu un document de calificare emis ulterior datei și orei deschiderii ofertelor ar încălca principiul tratamentului egal aplicat ofertanților”, este nelegală.

Critica cu privire la motivul de neconformitate invocat de comisia de evaluare în baza art. 79 al. 1 din HG 925/2006 întrucât “explicațiile oferite în urma clarificărilor nefiind concludente”, este considerată de Consiliu nefondată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că termenul propus în cadrul ofertei de contestatoare în vederea executării contractului, este de 24 ore, iar ca urmare a solicitării de clarificări nr. ■/09.12.2011: "...2. Vă rugăm să ne precizați care este termenul de prestare al serviciilor în conformitate cu caietul de sarcini, luând în considerare toate etapele, respective: concepție, machetare, obținere aprobare beneficiar, obținere aviz autoritate de management, execuția propriuzisă, tipărirea, pc starea și livrarea către beneficiar cu detalierea tuturor subactivităților. 3. Vă rugăm să ne precizați care este termenul total asumat pentru îndeplinirea tuturor activităților din graficul existent la pagina 18 a propunerii dvs tehnice comisia înțelegând că toate activitățile le veți presta în 24 ore ...", contestatoarea a transmis următorul răspuns: "2. În diagrama de prestare servicii, s-a trecut termenul de 24 h. Potrivit normelor de legislație a muncii în vigoare, acest termen de 24 h este interpretabil astfel: program de lucru-8 h/zi; timp de execuție-24 h, adică 3 zile. În diagrama Gantt pe care am atașat-o, am detaliat toate etapele subsumate fiecărui serviciu sau produs, astfel: concepție și machetare; avizare de către OI sau AM-a fost necuantificat întrucât este un terț care are propriile reguli de răspuns la avizări (de la 24 h la 30 de zile); execuție propriu-zisă, tipărire, postare. Echipele de lucru și utilajele implicate permit desfășurarea în 24 h (interpretat ca 3 zile lucrătoare) a oricărui serviciu sau produs de la lansarea ordinului de începere. 3. Termenul total asumat este de 24 h (interpretat ca 3 zile lucrătoare) a oricărui serviciu sau produs de la lansarea ordinului de începere. Concomitența lansării comenzilor nu prelungește termenul de livrare, înțelegând prin aceasta faptul că toate activitățile vor fi îndeplinite în termenul total de etapizare a efortului de 24 h (=3 zile lucrătoare)".

Analizând solicitarea de clarificări a autorității contractante și răspunsul contestatoarei, Consiliul constată că achiziția a urmărit să obțină o detaliere de către ofertantă a tuturor etapelor și subactivităților avute în vedere la întocmirea propunerii financiare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Astfel, s-a cerut precizarea termenului și detalierea tuturor etapelor: concepție, machetare, obținere aprobare beneficiar, obținere aviz autoritate de management, execuție propriu-zisă, postarea și livrarea către beneficiar, etape menționate de ofertantă în graficul prezentat în oferta depusă (legenda).

Cu privire la aceste aspecte, societatea contestatoare a precizat că, în „diagrama Gant” a detaliat toate etapele subsumate fiecărui serviciu sau produs, or „diagrama” la care se face referire cuprinde doar o *enumerare a etapelor mai sus amintite, fără indicarea subactivităților avute în vedere*, fiind prezentată durata

corespunzătoare activităților: pliante, CD-uri, fluturași și publicitari, afișe, ghid turism, monografie, campaniile on line, sesiune de fotografiere.

Se observă că autoarea contestației nu a răspuns solicitării autorității, în sensul că nu a detaliat etapele și subactivitățile, astfel cum i s-a cerut, făcând doar trimitere la o „diagramă Gant”, care nu cuprinde această detaliere, ci anumite activități anterior enunțate.

Potrivit art. 79 al. 1 din HG 925/2006, invocate de autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei SC ■ SRL, o ofertă este considerată neconformă, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Întrucât răspunsul transmis de ofertantă nu a cuprins detalierea cerută în mod expres de autoritatea contractantă, în mod corect s-a respins oferta acesteia ca neconformă.

Având în vedere caracterul neconform al ofertei contestatoarei, prin transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, stabilit de autoritatea contractantă și menținut de Consiliu, nu vor mai fi analizate celelalte motive de neconformitate comunicate în adresa nr. ■/05.01.2012.

Deși în mod greșit a fost reținut motivul legat de inacceptabilitatea ofertei, dat fiind caracterul neconform al ofertei, în considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (noua) pagini