

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0592**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/13.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.03.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/12.03.2012, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Modernizare centrală termică facultatea de drept ■”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii.

Prin contestația nr. ■/15.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.03.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, cu adresa de corespondență în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/12.03.2012, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.03.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/12.03.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea actelor emise de către autoritatea contractantă prin care oferta SC ■ SRL a fost respinsă;
- obligarea autorității contractante să emită un alt act, prin care oferta depusă de SC ■ SRL să fie considerată conformă;
- obligarea autorității contractante să continue procedura de achiziție și să emită un alt act, prin care desemnarea câștigătorului să se facă cu respectarea OUG 34/2006 și a HG 925/2006, iar oferta SC ■ SRL să fie considerată conformă, având în vedere că a îndeplinit toate condițiile cerute în fișa de date a achiziției.

În temeiul art. 273 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/12.03.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Modernizare centrală termică facultatea de drept ■”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii.

Contestatorul precizează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece cazanele prevăzute au dimensiuni de gabarit mai mari decât cele ale cazanelor prevăzute în fișa tehnică din caietul de sarcini, ceea ce nu este adevărat, deoarece în caietul de sarcini nu se precizează dimensiunile de gabarit.

În planșa cu planul amplasamentului pentru utilaje din cadrul proiectului tehnic se precizează dimensiunile de gabarit pentru cazane, respectiv:

- lungime cazan – 1,84 m;
- lățime cazan – 0,95 m.

Contestatorul precizează că dimensiunile cazanelor pe care le-a ofertat sunt următoarele:

- lungime cazan – 1,87 m;
- lățime cazan – 0,94 m.

Mantalele de izolare ale cazanelor, ușa față și capacul din spate sunt detașabile, situație în care dimensiunile devin:

- lungime cazan – 1,5 m;

- lățime cazan – 0,89 m.

La aceste dimensiuni nu există nici o problemă pentru introducerea cazanelor în centrală.

Contestatorul subliniază că nu vede nici un fel de diferență între dimensiunile de gabarit ale cazanelor din proiectul tehnic și cele ale cazanelor pe care le-a oferit.

Contestatorul consideră că a depus oferta pentru procedura de achiziție în cauză respectând întocmai cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, analizând documentația de atribuire, a observat că în caietul de sarcini se impune un anumit fel de cazan și arzător fabricat de un singur producător indicat de către autoritatea contractantă, fapt care elimina concurența. Din această cauză, contestatorul a considerat că este necesar să viziteze locația centralei termice și a trimis un specialist care a vizitat locația împreună cu reprezentantul autorității contractante.

Contestatorul consideră că echipamentele pe care le-a oferit se pot introduce în spațiul destinat centralei termice.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/28.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.04.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, precum și păstrarea tuturor actelor autorității contractante ca temeinice și legale.

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a stabilit declararea ca neconforme a mai multor oferte printr-un raport preliminar.

Autoritatea contractantă consideră că decizia de declarare a neconformității ofertei SC ■ SRL este emisă cu respectarea tuturor prevederilor normative, iar comunicarea de asemenea.

Ținând cont de necesități concrete și constrângeri tehnice (structura și dimensiunile spațiului de instalare), autoritatea contractantă a solicitat un echipament definit în condițiile prevăzute de OUG 34/2006. Niciun potențial ofertant nu a solicitat clarificări și nici nu a exprimat, în termenele legale, obiecțiuni cu privire la specificațiile tehnice.

În decursul evaluării s-a constatat, cu privire la oferta SC ■ SRL, că lungimea echipamentului este de 1870 mm. În conformitate cu cerințele tehnice și planșa avansată la solicitarea potențialilor ofertanți, lungimea echipamentului nu poate depăși 1840 mm.

S-a reținut în mod corect o neconformitate evidentă referitoare la dimensiuni ce nu se încadrează în cerințele caietului

de sarcini. Trimiterile privitoare la detașabilitatea unor elemente constructive nu sunt de natură să elimine cele constatate.

Orice decizie prin care oferta ce nu satisface cerințele caietului de sarcini ar fi fost declarată admisibilă, ar fi fost de natură să încalce prevederile imperative ale art. 37 al. 1 coroborate cu cele ale art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 274 și art. 274<sup>1</sup> din OUG 34/2006.

Prin contestația formulată, SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/12.03.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Contestatorul precizează că prin comunicarea rezultatului procedurii oferta sa a fost declarată neconformă deoarece „cazanele prevăzute au dimensiunile de gabarit mai mari decât cele ale cazanelor prevăzute în fișa tehnică din caietul de sarcini (Vitoplex 100) și nu pot fi introduse în centrala termică”.

Contestatorul arată că în fișa tehnică din caietul de sarcini (anexa 2) nu sunt impuse dimensiuni maxime pentru cazanul solicitat, respectiv Vitoplex 100 sau echivalent.

Cu toate acestea, contestatorul a specificat în fișa tehnică a cazanului (anexa 3) dimensiunile cazanului ofertat, respectiv: cazan Ferroli model Prextherm RSW 399, dimensiuni cazan 1816 x 950 x 1196 mm.

Cazanul Vitoplex 100 de 400 kW are dimensiunile 1840 x 950 x 1530 mm. Deci cazanul ofertat de contestator nu are dimensiuni de gabarit mai mari decât cazanul ai cărui parametri tehnici și funcționali au fost impuși ca referință prin fișa tehnică nr. 1 din documentația de atribuire.

Referitor la argumentația autorității contractante potrivit căreia echipamentul ofertat nu poate fi introdus în centrala termică, contestatorul precizează că în documentația de atribuire există planșa centralei termice (anexa 5), unde este specificat golul ușii de acces în centrala termică cu dimensiunile 900 x 2000 mm. Din caietul de sarcini și din anexa 5 nu reiese cum sunt introduse cazanele cu dimensiunile de 950 x 1840 mm.

Ambele cazane sunt cazane ignitubulare, din oțel, monobloc (corpul cazanului nu este compus din elemente secționare cum sunt cele din fontă).

Contestatorul consideră că oferta sa nu poate fi considerată neconformă, întrucât satisface în mod corespunzător prevederile

caietului de sarcini și ale fișei tehnice impusă ca referință prin fișa tehnică nr. 1 din documentația de atribuire.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile OUG 34/2006, ale HG 925/2006, Ordinului nr. 314/2010 al Președintelui ANRMAP, Ordinului nr. 509/2011, legislației naționale în vigoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/28.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.04.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, precum și păstrarea tuturor actelor autorității contractante ca temeinice și legale.

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a stabilit declararea ca neconforme a mai multor oferte printr-un raport preliminar.

Autoritatea contractantă consideră că decizia de declarare a neconformității ofertei SC ■ SRL este emisă cu respectarea tuturor prevederilor normative, iar comunicarea de asemenea.

Ținând cont de necesități concrete și constrângeri tehnice (structura și dimensiunile spațiului de instalare), autoritatea contractantă a solicitat un echipament definit în condițiile prevăzute de OUG 34/2006. Niciun potențial ofertant nu a solicitat clarificări și nici nu a exprimat, în termenele legale, obiecțiuni cu privire la specificațiile tehnice.

În decursul evaluării s-a constatat, cu privire la oferta SC ■ SRL, că, dintr-o eroare probabil, singurul cazan Ferroli 399 cu lungimea de 1816 mm este cel ofertat de contestator.

În aplicarea art. 76 al. 1 din HG 925/2006, membrii comisiei de evaluare au stabilit că verificarea acestei dimensiuni este imperativă, întrucât se aflau în posesia altor date. Ca urmare a verificărilor s-a constatat că lungimea echipamentului este de 1876 mm. Mai multe pagini de internet ale importatorilor și ale producătorului indică această dimensiune.

Urmare celor antemenționate, comisia de evaluare a decis că o lungime de 1876 mm, față de maximum 1840 mm solicitată, apare ca o neconformitate evidentă cu specificațiile tehnice și creează imposibilitatea introducerii echipamentului în spațiul de instalare.

Orice decizie prin care oferta ce nu satisface cerințele caietului de sarcini ar fi fost declarată admisibilă, ar fi fost de natură să încalce prevederile imperative ale art. 37 al. 1 coroborate cu cele ale art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 274 și art. 274<sup>1</sup> din OUG 34/2006.

Prin contestația formulată, SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/12.03.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- anularea actelor emise de către autoritatea contractantă prin care oferta SC ■ SRL a fost respinsă;
- obligarea autorității contractante să emită un alt act, prin care oferta depusă de SC ■ SRL să fie considerată conformă;
- obligarea autorității contractante să continue procedura de achiziție și să emită un alt act, prin care desemnarea câștigătorului să se facă cu respectarea OUG 34/2006 și a HG 925/2006, iar oferta SC ■ SRL să fie considerată conformă, având în vedere că a îndeplinit toate condițiile cerute în fișa de date a achiziției.

Contestatorul precizează că în documentația de atribuire, proiectantul nominalizează în mod expres tipul și marca cazanului, respectiv cazan pe pardoseală tip Viessmann Vitoplex 100 sau echivalent, autorizat ISCIR conform PT A1/2010, ceea ce încalcă dreptul la libera concurență, conform prevederilor OUG 34/2006.

Din fișa tehnică a produsului Vitoplex 100 se observă un domeniu de funcționare pentru puterea nominală între 311-400 kW, iar pentru puterea nominală utilă între 342-440 kW. Astfel, echipamentul poate să depășească în funcționare puterea de 400 kW, valoare care reprezintă delimitarea între normele ISCIR PT A1/2010 și PT C9/2010.

Având în vedere că sarcina cazanului în funcționare variază funcție de necesarul de căldură calculat în conformitate cu STAS 1907/97, iar în caietul de sarcini nu a fost prezentat nici un grafic orar al cronogramei de consum a sarcinii termice necesare clădirii atât pentru prepararea agentului termic necesar încălzirii cât și preparării apei calde de consum, SC ■ SRL a propus ca „similar” cazanul Buderus tip Logano SK 645 cu puterea termică nominală între 315-420 kW și puterea termică utilă între 340-459 kW.

Contestatorul subliniază că puterea cazanului Buderus poate fi reglată cu ajutorul panoului de automatizare de care dispune, pentru valori mai mici sau egale cu 400 kW, fapt ce corespunde cu prevederile PT A1/2010. Acest lucru –  $P_n < 400$  kW – va fi specificat în „Raportul de verificări, încercări și probe” întocmit de societatea autorizată ISCIR conform PT A1/2010.

Această situație este întâlnită în mod frecvent.

Contestatorul consideră că oferta sa îndeplinește condițiile de autorizare ISCIR conform PT A1/2010, fapt ce va fi certificat de către ISCIR prin adresă oficială, ca răspuns afirmativ la solicitarea adresată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/28.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.04.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, precum și păstrarea tuturor actelor autorității contractante ca temeinice și legale.

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a stabilit declararea ca neconforme a mai multor oferte printr-un raport preliminar.

Autoritatea contractantă consideră că solicitările privind obligarea autorității contractante la declararea conformă a unei oferte depășesc cadrul normativ în vigoare și ar substitui, prin admitere, comisia de evaluare cu Consiliul.

Autoritatea contractantă consideră că decizia de declarare a neconformității ofertei SC ■ SRL este emisă cu respectarea tuturor prevederilor normative, iar comunicarea de asemenea.

Ținând cont de necesități concrete și constrângeri financiare (consum de gaz), autoritatea contractantă a solicitat un echipament a cărui putere maximă să nu depășească 400 kW și să îndeplinească condițiile de performanță și autorizare conform Ordinului M.C.M.A. nr. 1007/2010 pentru aprobarea PT A1-2010. Niciun potențial ofertant nu a solicitat clarificări și nici nu a exprimat, în termenele legale, obiecțiuni cu privire la specificațiile tehnice.

În decursul evaluării s-a constatat, cu privire la oferta SC ■ SRL, că puterea echipamentului ofertat este de 420 kW. S-a reținut în mod corect o primă neconformitate evidentă referitoare la depășirea puterii prescrise în caietul de sarcini, motiv pentru care echipamentul nu poate îndeplini prevederile prescripției tehnice PT A1/2010, care se aplică cazanelor cu puteri nominale mai mici sau egale cu 400 kW.

Autoritatea contractantă își exprimă reținerea cu privire la o eventuală autorizare ulterioară a echipamentului conform PT A1/2010. Pe de altă parte, acceptarea unui astfel de demers în această etapă a procedurii este de natură să creeze avantaje față de alți participanți la procedura de achiziție.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 274 și art. 274<sup>1</sup> din OUG 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare centrală termică facultatea de drept str. A. Iancu nr. 11”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din ■.02.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Valoarea estimată a contractului, prevăzută în invitația de participare, este de ■ lei fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/21.02.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă în termen un număr de 8 operatori economici. În urma analizării ofertelor, ofertele celor trei contestatori au fost declarate neconforme, ofertele declarate admisibile urmând a participa la faza finală de licitație electronică.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, cei trei contestatori au depus la Consiliu contestațiile de față.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a celor trei oferte depuse de către contestatori, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, se precizează în mod expres următoarele:

*„(...) 2. Montarea cazanelor noi (cu arzătoare)*

*Ca urmare a reevaluării instalației de încălzire interioară și recomandărilor prevăzute în Normativul I13 pentru centralele termice cu capacitate cuprinsă între 0,1 MW și 2 MW (100-2000kW), pentru asigurarea puterii termice solicitate, se alege două cazane având fiecare o putere utilă maximă în condiții nominale, P=400kW, funcționând pe combustibil gaz metan. Cazanele se montează și se pun în funcțiune de către o firmă autorizată conform PT A1/2010 – ISCIR.*

*(...)*

*Instrucțiuni de exploatare*

*1) Condiții tehnice*

*(...)*

*Încadrarea cazanului de apă caldă se face conform PT A1-2010 ISCIR.*

*Cazanele de 400 kW se încadrează în categoria cazanelor de apă caldă cu puterea cuprinsă între 70-400 kW.*

*(...)*



*Instalarea cazanelor în centrala termică trebuie să se facă cu respectarea prescripțiilor tehnice PT A1-2010 și a Ghidului de proiectare GP 051-2000.*

*(...)*

*Punerea în funcțiune se face în conformitate cu instrucțiunile constructorului cazanelor iar admiterea în funcționare a cazanului se poate face numai de către o firmă autorizată de ISCIR în acest scop (persoană juridică) conform PT A1-2010 ISCIR. (...)*

*2) Verificări, încercări, probe în vederea punerii în funcțiune a centralei termice*

*La punerea în funcțiune a aparatelor se respectă instrucțiunile aplicabile elaborate de producător, specifice aparatului/cazanului prevederile PT A1-2010 ISCIR și se efectuează cel puțin următoarele verificări tehnice:*

*a) verificarea integrității aparatului;*

*b) verificările aplicabile prevăzute în «Livretul aparatului», al cărui model este prezentat în anexa 3 din PT A1-2010 ISCIR.*

*(...)*

*Specificația tehnică (Fișa tehnică): Nr. 1*

*Utilajul, echipament tehnologic: Cazan pentru încălzire*

*Nr. de bucăți: 2 buc.*

*1. Parametrii tehnici și funcționali*

*- cazan pe pardoseală Tip Viessmann – Vitoplex 100 sau echivalent*

*(...)*

*2. Condiții privind exigențele de performanță (de asigurare a calității)*

*Conform Legii 10/95;*

*Conform PT ISCIR A1-2010”.*

*De asemenea, în fișierul „04.planșe drept.pdf” publicat pe SEAP, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a publicat planșa „Plan amplasare utilaje T1”, în care sunt cotate cazanele, respectiv:*

*- lungime 1,84 m (1.840 mm);*

*- lățime 0,95 m (950 mm),*

*precum și cotele laterale de amplasare a cazanelor în încăpere.*

*Din analiza modului în care au fost redactate cerințele tehnice, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor cazane care să îndeplinească cumulativ toate aceste specificații tehnice și nu în mod alternativ.*

*Potrivit prevederilor art. 35 al. 1 și 2 coroborat cu al. 5 din OUG 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod*

obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea elaborării unei astfel de lucrări, care să se realizeze într-o anumită perioadă de timp, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 al. 1 lit. a și art. 4 al. 3 lit. a din HG 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește orice cazane, deoarece necesitatea ei constă în montarea unor anumite cazane care să aibe anumite dimensiuni și anumită putere maximă, având în vedere faptul că autoritatea contractantă este condiționată de structura și dimensiunile spațiului de instalare și de performanțele tehnice și modalitatea de autorizare conform ordinul MCMA nr. 1007/2010.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate ale autorității contractante, contestatorii SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL au ales să depună oferte tehnice, sens în care se obligă să monteze cazane având următoarele dimensiuni:

- SC ■ SRL a oferit cazane seria Rex produse de ■ Spa, cu următoarele dimensiuni: lungime ■, cu puterea termică nominală de 420 kW. cazan – 1.872 mm și lățime cazan – 946 mm,
- SC ■ SRL a oferit cazane model Prextherm RSW 399 produse de ■, din ofertă reieșind următoarele: „dimensiuni cazan: 1.816 mm x 950 mm x 1196 mm” iar
- SC ■ SRL a oferit cazane seria Logano SK645 produse de ■.

Aceste aspecte sunt expres menționate în cadrul ofertelor tehnice care potrivit cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției coroborat cu prevederile art. 3 lit. q) din OUG 34/2006 reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a

se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că dimensiunile și puterile cazanelor ofertate de către cei trei contestatori, nu corespund necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini, respectiv nu îndeplinesc în mod cumulativ toate specificațiile tehnice.

Din analiza ofertelor depuse de către societățile contestatoare, nu rezultă că acestea și-au asumat montarea unor cazane care să aibă dimensiunile expres solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertelor, contestatorii și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din OUG 34/2006, aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin ofertele depuse, contestatorii nu au făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertelor potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În cadrul ofertelor sale contestatorii a ales să oferteze produse care nu îndeplinesc una sau mai multe cerințe tehnice expres stabilite de către autoritatea contractantă. Față de această situație, rezultă că produsele ofertate de contestatori nu sunt conforme cu cerințele/necesitățile autorității contractante.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai*

*dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.*

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 al. 2 lit. f din HG 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Mai mult însuși contestatorul SC ■ SRL recunoaște în cuprinsul contestației faptul că echipamentul pe care l-a ofertat are lungimea mai mare decât cel solicitat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Urmare celor antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că SC ■ SRL a ofertat un cazan cu o lungime (1.872 mm) mai mare decât lungimea solicitată în documentația de atribuire (1.840 mm).

Cu privire la produsul ofertat de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează în cuprinsul punctului de vedere că societatea contestatoare a prezentat în ofertă alte dimensiuni ale echipamentului ofertat decât cele date de producător.

Având a verifica argumentația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestație, potrivit căreia „ca urmare a verificărilor s-a constatat că lungimea este de fapt de 1876 mm”, Consiliul constată următoarele:

Potrivit documentației date de producător pentru cazanele model Prextherm RSW, seria Quadra, cazanul model Prextherm RSW 399 are lungimea de 1.876 mm.

Urmare celor antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că SC ■ SRL a ofertat un cazan cu o lungime (1.876 mm) mai mare decât lungimea solicitată în documentația de atribuire (1.840 mm).

Referitor la oferta depusă de SC ■ SRL având în vedere:

- solicitările exprese din caietul de sarcini, respectiv:  
*„Instrucțiuni de exploatare  
Condiții tehnice (...)*

*Încadrarea cazanului de apă caldă se face conform PT A1-2010 ISCIR. Cazanele de 400 kW se încadrează în categoria cazanelor de apă caldă cu puterea cuprinsă între 70-400 kW”, acceptate de către contestator prin necontestare și prin depunerea ofertei;*

- prevederile exprese ale Prescripției Tehnice ISCIR „PT A1-2010” – Aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale  $\leq 400$  kW publicată în M.Of. nr. 513 bis/23.07.2010, Secțiunea a 2-a – Domeniu de aplicare, art. 3: *„(1) Prevederile prezentei prescripții tehnice se aplică la: (...) b) cazanele de apă caldă, cu puteri nominale  $P \leq 400$  kW și temperatura maximă a apei calde de cel mult  $110^{\circ}\text{C}$ , alimentate cu combustibil gazos, lichid sau solid;”*
- oferta depusă de SC ■ SRL, respectiv cazane seria Logano SK645 produse de ■, cu puterea termică nominală de 420 kW, rezultă fără putință de tăgadă faptul că SC ■ SRL a oferit un cazan cu o putere nominală (420 kW) mai mare decât puterea nominală maximă solicitată în documentația de atribuire (400 kW).

Consiliul nu poate reține în soluționare argumentația contestatorului potrivit căreia „puterea cazanului Buderus SK 645 315-420 kW, poate fi reglată cu ajutorul panoului de automatizare de care dispune pentru valori mai mici sau egale cu 400 kW, fapt ce corespunde cu prescripțiile ISCIR PT A1-2010. Acest lucru –  $P_n < 400\text{kW}$  – va fi specificat în Raportul de verificări, încercări și probe întocmit de către societatea M. Install autorizată ISCIR PT A1-2010”, câtă vreme prevederile prescripției ISCIR PT A1-2010 sunt exprese și imperative, ele aplicându-se numai cazanelor cu  $P_n < 400\text{kW}$  iar potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* printr-o interpretare neoficială făcută de către un operator economic nu se poate adăuga la lege/la prescripțiile tehnice, în sensul extinderii domeniului de aplicabilitate, chiar dacă este autorizată ISCIR.

De altminteri, conform prevederilor Prescripțiilor Tehnice Colecția ISCIR, cazanelor de apă caldă cu puterea nominală mai mare de 400 de kW le sunt aplicabile prevederile PT C9-2010 „Cazane de apă caldă și cazane de abur de joasă presiune” – Secțiunea a 2-a – Domeniu de aplicare, respectiv: *„art. 2 (1) Prevederile prezentei prescripții tehnice se aplică la: a) cazane pentru apă caldă cu temperatura maximă a apei calde de cel mult  $110^{\circ}\text{C}$  și având puterea mai mare de 400 kW.”* Rezultă fără putință de tăgadă că oferta tehnică depusă de SC ■ SRL, respectiv cazanul Buderus SK 645 cu puterea nominală maximă de 420 kW se

încadrează în prevederile PT C9-2010, și nu în prevederile PT A1-2010, astfel cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului SC ■ SRL potrivit căroră „după o analiză a documentației de atribuire societatea noastră a observat faptul că în caietul de sarcini se impune un anumit fel de cazan și arzător fabricat de un singur producător indicat de autoritatea contractantă, fapt care din start elimină concurența” și nici cele ale contestatorului SC ■ SRL potrivit căreia „proiectantul nominalizează în mod expres tipul și marca cazanului (...) încălcând dreptul la libera concurență conform OUG 34/2006”, câtă vreme aceștia cunoșteau cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire din ■.02.2012, când a fost publicată documentația de atribuire pe SEAP și trebuiau să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă doreau modificarea sau eliminarea acestora. Pasivitatea contestatorilor în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestora, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea cerințelor din caietul de sarcini. Nu este permis ca, ofertanților să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentației de atribuire și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că vor câștiga contractul licitat, iar după aflarea rezultatului să reclame cerințele stabilite de către autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini