

DECIZIE
BO2012_0593
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/30.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.03.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/27.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REȚEA DE CANALIZARE ÎN ■”, cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente;
- declararea ofertei depusă de către SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă, cu consecința reevaluării ofertelor după înlăturarea ofertei depusă de SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/27.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REȚEA DE CANALIZARE ÎN ■”, cod CPV 45232400-6, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente;

- declararea ofertei depusă de către SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă, cu consecința reevaluării ofertelor după înlăturarea ofertei depusă de SC ■ SRL.

I. Contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/27.03.2012, autoritatea contractantă l-a înștiințat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu îndeplinește criteriul prețului cel mai scăzut și că „oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC ■ SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărui preț este de ■ RON”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal și netemeinic ca fiind câștigătoare oferta depusă de către SC ■ SRL, pentru următoarele considerente:

II. Contestatorul menționează că oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC ■ SRL, are un preț ce reprezintă 52,85% din valoarea estimată a contractului și 81,41% din media aritmetică a ofertelor calculate conform prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006.

Contestatorul arată că potrivit art. 25 al. 1 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoare adăugată, luând în considerare și orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

De asemenea, contestatorul menționează că scopul stabilirii valorii estimative a contractului de achiziție publică este, pe de o parte, de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată de la bugetul de stat prin raportare la cerințele tehnice, calitate și necesitățile autorității contractante, iar pe de altă parte, de a servi drept reper valoric în procesul de evaluare a ofertelor depuse (Decizia nr. ■/2010 pronunțată de Curtea de Apel ■).

Chiar dacă prețul ofertat reprezintă în cazul de față criteriul determinant în desemnarea ofertei câștigătoare a contractului de achiziție publică, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea valorii estimative a contractului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea proiectului atribuit.

Invocând prevederile art. 202 al. 1¹ din OUG 34/2006 și art. 36¹ al. 1, 2 și 3 din HG 925/2006, contestatorul apreciază că ori de câte ori autoritatea contractantă primește o ofertă a cărei valoare se situează sub parametrii valorici prevăzuți la art. 202 al. 1¹ din OUG 34/2006, astfel încât oferta să fie calificată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut", aceasta are obligația legală de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul ofertat și modul de calcul al acestuia.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale instituite în sarcina sa în ceea ce privește o oferta care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în sensul că fie nu a solicitat ofertantului SC ■ SRL lămuriri cu privire la fundamentarea economică a prețului oferat, fie, primind astfel de lămuriri, nu le-a înlăturat, cu consecința respingerii ofertei cu prețul aparent neobișnuit de scăzut, constatând faptul că nu poate exista o justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul menționează că nu știe dacă autoritatea contractantă, constatând existența unei oferte care se încadrează sub parametrii valorici prevăzuți la art. 202 al. 1¹ din OUG 34/2006, astfel încât oferta să fie calificată ca având un „preț aparent neobișnuit de scăzut”, a solicitat sau nu informațiile prevăzute de lege, întrucât comunicările existente între autoritatea contractantă și ofertantul-destinatar al comunicării nu sunt aduse la cunoștință celorlalți ofertanți.

II.1. În situația în care autoritatea contractantă nu a solicitat în temeiul art. 36¹ al. 3 din HG 925/2006 informații privind fundamentarea economică a prețului SC ■ SRL, contestatorul apreciază că rezultatul procedurii de atribuire se impune a fi anulat pentru acest considerent.

Chiar dacă criteriul de atribuire utilizat de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, contestatorul consideră că, acest lucru nu presupune atribuirea contractului ofertantului care are cel mai scăzut preț, dacă acesta se situează cu mult sub nivelul valorii estimative a contractului, fiind calificat drept „preț aparent neobișnuit de scăzut” și existând, în consecință, suspiciuni rezonabile că acest preț nu este sustenabil din punct de vedere economic.

Prin faptul că autoritatea contractantă a omis să solicite ofertantului lămuriri cu privire la cauzele care fac posibilă executarea contractului cu respectarea cerințelor calitative și cantitative menționate în caietul de sarcini, contestatorul apreciază că se aduce o gravă atingere principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și se restrânge, în mod nelegal, concurența între operatorii economici.

În acest sens, contestatorul arată că, prin decizia civilă nr. ■ din 5 iunie 2008 Curtea de Apel ■, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a statuat că: *„procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor privind*

nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice."

Prin modul de stabilire a ofertei câștigătoare, cu omisiunea solicitării informațiilor privind fundamentarea economică a prețului ofertat, contestatorul apreciază că s-a ajuns la desemnarea drept câștigătoare a unei anumite oferte, cu nerespectarea cerinței legale ca aceasta să nu reprezinte o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut și care nu prezintă informații de natură a justifica și fundamenta prețul neobișnuit de scăzut ofertat în raport cu ceea ce urmează a se executa potrivit cerințelor cuprinse în caietul de sarcini.

II.2. În ipoteza în care autoritatea contractantă a solicitat informații privind fundamentarea economică a prețului ofertat, contestatorul menționează că se impunea constatarea de către autoritatea contractantă a faptului că acestea nu pot să justifice prețul ofertat, prin raportare la exigența respectării cerințelor impuse în caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că fundamentarea economică a prețului ofertei se face prin corelare cu elemente precis cuantificate, precum compararea parametrilor tehnico - funcționali, lista de lucrări/materiale sau complexitatea lucrării ce urmează a fi executate.

Prin urmare, contestatorul precizează că în orice fundamentare economică a unui preț se regăsesc formule de calcul, statistici și chiar indicatori macroeconomici ca bază de referință.

Prin raportare la amploarea lucrării ce urmează a fi efectuată, contestatorul apreciază că prețul ofertat nu poate sub nicio formă să fie unul de natură a asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi stipulați în caietul de sarcini.

În situația în care este declarat drept câștigător candidatul care oferă un preț aparent neobișnuit de scăzut, fără a i se solicita informații privind fundamentul economic sau fără ca acesta să prezinte în mod detaliat modul de calcul al prețului, contestatorul apreciază că se aduce atingere principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, tratamentului egal, proporționalității, cu consecințe negative asupra concurenței între operatorii economici.

Contestatorul menționează că fiecare ofertant, atunci când a stabilit prețul ofertat, a avut în vedere obligația de a executa contractul în conformitate cu cerințele impuse în caietul de sarcini, cu respectarea legislației fiscale și a prevederilor legale privind modul de organizare a procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, calitatea materialelor și a materiilor prime care să asigure fezabilitatea lucrării.

Contestatorul apreciază că oferirea unui preț deosebit de scăzut fără a se furniza informații pertinente privind asigurarea calității lucrării și a executării acesteia cu respectarea legislației în vigoare impunea adoptarea unei decizii de declarare ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ■ SRL

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că oferta SC ■ SRL cade sub incidența art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, declarând-o inacceptabilă.

În acest sens, contestatorul arată că prin decizia nr. ■/2010 Curtea de Apel ■, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a statuat: *„art. 37 din HG 925/2006 prevede că sunt admisibile doar ofertele care nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 36. Potrivit art. 13 din HG 925/2006, **în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 al. 1 lit b.) din ordonanță, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile. În speță, valoarea estimativă, fără T.V.A., a contractului de achiziție publică este de ■ lei, iar valoarea ofertei depusă de contestatoarea este de ■ lei fără TVA, reprezentând 79,76 % din valoarea estimată a contractului, procent mai mic de 85% din această valoare. Este adevărat că potrivit art. 13 din HG 925/2006, în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, dar oferta contestatoarei fiind inacceptabilă nu putea participa la compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile.”***

Având în vedere faptul că, în prezenta procedură de achiziție publică, oferta declarată câștigătoare reprezintă 52,85% din valoarea estimată a contractului, precum faptul că autoritatea contractantă, cu ocazia stabilirii valorii estimative are obligația de a respecta criteriile legale prevăzute de OUG 34/2006 pentru ca această valoare să permită realizarea proiectului cu respectarea exigențelor calitative și cantitative impuse prin caietul de sarcini, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare nu are nicio fundamentare economică care să îi permită să realizeze proiectul încadrându-se în prețul ofertat și totodată să respecte cerințele calitative și cantitative.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/03.04.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Contrar celor prezentate de contestator care insistă în mai multe rânduri că s-a omis să se solicite ofertantului câștigător lămuriri privind oferta de preț, cu toate că tot el recunoaște

următoarele: „Menționăm faptul că subscrisa **nu cunoaștem** dacă autoritatea contractantă, constatând existența unei oferte care se încadrează în sub parametrii valorici prevăzuți la art. 202 al. 1¹ din OUG 34/2006, astfel încât oferta să fie calificată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat sau nu informațiile prevăzute de lege, întrucât comunicările existente între autoritatea contractanta și ofertantul-destinatar al comunicării nu sunt aduse la cunoștința celorlalți ofertanți”, autoritatea contractantă arată că și-a îndeplinit obligațiile legale instituite în sarcina sa, astfel:

- membrii comisiei de evaluare s-au sesizat față de prețul neobișnuit de mic al ofertei și s-a trecut la aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006, solicitând, prin adresa nr. ■/13.03.2012, ofertantului SC ■ SRL clarificări privind oferta financiară, în sensul prezentării ofertelor de preț care au stat la baza elaborării ofertei prezentate.

- prin adresa nr. ■/16.03.2012 (înregistrată la ■ cu nr. ■/16.03.2012), SC ■ SRL s-a conformat solicitărilor și a prezentat toate ofertele de preț care au stat la elaborarea ofertei. Cu atât mai mult, prin oferta depusă, ofertantul câștigător, a respectat toate cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește cantitățile și calitățile materialelor, iar din lista de resurse privind manopera reiese că a respectat inclusiv nivelul de salarizare a forței de muncă.

Autoritatea contractantă susține că nu a încălcat legislația în vigoare în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare, din contră, s-a conformat prevederilor art. 202 al. 2 din OUG 34/2006.

În acest caz, autoritatea contractantă menționează că nu putea constata că oferta depusă de SC ■ SRL intră sub incidența art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006 și nu avea nici un motiv întemeiat, pentru a respinge oferta depusă de SC ■ SRL.

Referitor la faptul că SC ■ SRL intră sub incidența art. 202 din OUG 34/2006 având "un preț neobișnuit de scăzut", autoritatea contractantă învederează faptul că și contestatorul se află sub incidența acestui articol, deoarece valoarea ofertată de către acesta, respectiv ■ lei fără T.V.A. reprezintă 71% din valoarea estimată a contractului de lucrări.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări ambelor societăți, în conformitate cu art. 202 al. 1 și al. 2 din OUG 34/2006, și a luat în considerare justificările **primite** de la ofertanți drept pentru care niciuna dintre oferte nu au fost declarate ca fiind inacceptabile și a fost declarată câștigătoare oferta SC ■ SRL care a avut un preț mai mic decât contestatorul.

Referitor la art. 25 al. 1 din OUG 34/2006, la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă menționează că aceste

valori sunt estimative și sunt calculate în momentul elaborării proiectului tehnic, nicidecum la momentul achiziției lucrărilor.

De asemenea autoritatea contractantă menționează că aceste valori pot fi cu mult sub sau supraevaluate în funcție de proiectant și de momentul elaborării proiectului tehnic, deci nu se poate impune autorităților contractante aceste diferențe mari de prețuri în ceea ce privește valoarea estimată și valoarea ofertată a unei investiții.

Autoritatea contractantă apreciază că exemplele prezentate de contestator (decizia nr. ■/2010 pronunțată de Curtea de Apel ■ și decizia ■/05.06.2008 pronunțată de Curtea de Apel ■) nu au nici o relevanță în cazul de față, deoarece nu se cunoaște fondul contestației, dacă autoritatea contractantă în cauză a respectat legislația în vigoare, așa cum a respectat ■, referitor la faptul că era obligat să solicite clarificări privind fundamentarea prețurilor. Autoritatea contractantă menționează că s-a prezentat doar o parte dintr-un dosar care nu are nici o legătură cu dosarul de față și nici nu se cunosc amănunțele care au stat la baza pronunțării sentinței.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu se aduce atingere principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, așa cum susține contestatorul, cu atât mai mult cu cât, finanțarea investiției este realizată 100% din buget local, iar autoritatea contractantă are tot interesul ca execuția lucrărilor să fie realizată la un preț minim cu respectarea parametrilor privind cantitățile și calitățile solicitate în caietul de sarcini, iar pentru desemnarea ofertantului câștigător s-au verificat toate elementele, inclusiv clarificările care au stat la baza ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că nu poate risipi banii publici, pentru a desemna un ofertant câștigător cu un preț mult mai mare decât cel mai mic preț, doar pentru faptul că unii ofertanți consideră că ceilalți nu pot executa lucrarea la prețul ofertat, decizia referitoare la faptul dacă un ofertant poate executa lucrarea respectivă, revenind autorităților contractante după verificarea tuturor documentelor care stau la baza ofertei înaintate și nicidecum contracandidaților.

De asemenea autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit toate obligațiile pentru a respecta legislația în vigoare și a desemnat un ofertant care a prezentat toate actele din care reiese că poate executa lucrarea la parametrii calitativi și cantitativi stipulați în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.04.2012, SC ■ SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă prin documentul intitulat „punct de vedere” a solicitat retragerea

contestației, susținând că a solicitat ofertantului declarat câștigător informații privind fundamentarea economică a prețului ofertat, arătând totodată că *„prin oferta depusă, ofertantul câștigător, a respectat toate cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește cantitățile și calitățile materialelor, iar din lista de resurse privind manopera reiese că a respectat inclusiv nivelul de salarizare a forței de muncă.”*

Față de punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, contestatorul înțelege să își mențină solicitările adresate CNSC prin contestația nr. ■/30.03.2012.

Față de susținerile autorității contractante cu privire la faptul că a solicitat ofertantului declarat câștigător informații privind fundamentarea economică a prețului ofertat, contestatorul consideră că se impunea constatarea de către autoritatea contractantă a faptului că acestea nu pot să justifice prețul ofertat, prin raportare la exigența respectării cerințelor impuse în caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că nu i-au fost comunicate nici un fel de dovezi în susținerea afirmațiilor autorității contractante, potrivit cărora *„.... pentru desemnarea ofertantului câștigător s-au verificat toate elementele, inclusiv clarificările care au stat la baza ofertelor”*.

Reiterând cele precizate în contestație la pct. II.2, contestatorul înțelege să-și mențină contestația nr. ■/30.03.2012.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REȚEA DE CANALIZARE ÎN ■”, cod CPV 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.02.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/28.02.2012, s-a consemnat depunerea a 10 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/27.03.2012, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertei depusă de SC ■ SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” cu un preț de ■ lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de SC ■ SRL, Consiliul retine următoarele:

- nu se confirmă prima ipoteză emisă de către contestator și anume aceea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi omis să

solicite ofertantului SC ■ SRL justificarea pretului ofertat, solicitare obligatorie in aplicarea prevederilor art. 202 al. 1 din OUG34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- in fapt, autoritatea contractanta a solicitat ofertantului SC ■ SRL justificarea pretului ofertat prin adresa nr. ■/13.03.2012 iar ofertantul a raspuns solicitarii prin adresa nr. ■/16.03.2012 (înregistrată la ■ cu nr. ■/16.03.2012).

- analizand solicitarile transmise de autoritatea contractanta prin adresa nr. ■/13.03.2012, precum si raspunsul transmis de ofertantul SC ■ SRL, Consiliul constata faptul ca ofertantul mentionat a raspuns concret si concludent tuturor celor 15 solicitari din adresa autoritatii contractante.

Astfel, anexate la adresa de raspuns nr. ■/16.03.2012, SC ■ SRL a prezentat ofertele de pret emise de furnizori (SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■) pentru toate reperatele solicitate in adresa nr. ■/13.03.2012, iar preturile furnizorilor nu sunt in contradictie cu oferta financiara a SC ■ SRL.

- Consiliul constata ca autoritatea contractantă si-a indeplinit obligația legală de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul ofertat și modul de calcul al acestuia iar raspunsul la solicitarile de clarificari transmis de ofertantul SC ■ SRL este complet si concludent.

- desi contestatorul apreciază că prețul ofertat nu poate sub nicio formă să fie unul de natură a asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi stipulați în caietul de sarcini, aceasta apreciere nu este insotita de niciun element concret, de niciun exemplu de pret sau cost din oferta SC ■ SRL care sa fie probat ca nejustificabil de scazut.

In concluzie, pe baza documentelor analizate si a sustinerilor partilor (nu a fost prezentat niciun element concret in sprijinul sustinerilor contestatorului) Consiliul apreciaza ca intemeiata legal decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusa de SC ■ SRL si ulterior castigatoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

In ceea ce priveste invocarea de catre contestator a doua decizii ale Curtilor de Apel, Consiliul constata ca aceste decizii nu au nicio legatura, **dar absolut nicio legatura** cu speta aflata in solutionare. Citatul din Decizia nr. ■/2010 pronunțată de Curtea de Apel ■ se refera la prevederi legale privind modul de stabilirii a valorii estimate dar eventuala supraestimare (sau subestimare) a valorii estimate de catre autoritatea contractanta putea fi sesizata exclusiv inaintea depunerii ofertelor si nu in faza de stabilire a rezultatului acesteia. Citatul din decizia ■/05.06.2008 pronunțată de Curtea de Apel ■ se refera la un caz de oferta inadmisibila la

care, in mod evident, nu are nicio relevanta faptul ca are pretul cel mai scazut intrucat este o oferta respinsa.

In secundar, este adevarat ca in textul raportului procedurii autoritatea contractanta a consemnat eronat in dreptul a mai multi ofertanti „*oferta respinsa deoarece nu indeplineste criteriul pretul cel mai scazut*”, mentiune eronata deoarece nu este vorba de oferte respinse ci de oferte admisibile dar necastigatoare. Aceasta eroare nu a fost repetata si in comunicările rezultatului procedurii unde a fost folosit termenul corect de oferta necastigatoare.

Consiliul nu a fost insa sesizat asupra formularii eronate din raportul procedurii si, cel mai important, pe fond, aceasta eroare de formulare nu are nicio implicatie in desemnarea ofertei castigatoare care a fost oferta admisibila care a prezentat pretul cel mai scazut, conform cu criteriul de atribuire stabilit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini