

D E C I Z I E
BO2012_0594
Data: ■.2012

Prin acțiunea în răspundere civilă delictuală nr. ■ din 2011, ce a făcut obiectul dosarului Judecătoriei ■ nr. ■/2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 21.02.2012, depusă de ■ cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SRL cu sediul în ■, CIF ■, s-a solicitat obligarea SC ■ SRL la plata sumei de ■ lei, reprezentând cheltuielile ■ efectuate în urma introducerii de SC ■ SRL a contestației ■ din 24.01.2011 înregistrată la Consiliu cu nr. ■/24.01.2011 împotriva procedurii organizată de ■, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect Servicii de publicitate media în presa audio și online” – Lot 2 – Servicii de publicitate media în presa online-web, în sumă de ■ lei, precum și cele ocazionate în cauza depusă spre soluționare Judecătoriei ■, în sumă de 300 lei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte acțiunea formulată de ■.

În baza dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 8 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite solicitarea petentei privind obligarea SC ■ SRL la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, reprezentând contravaloarea corespondenței poștale în valoare de 10,42 lei și obligă pârâta la plata acestora, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate cererile petentei privind obligarea SC ■ SRL la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, reprezentând contravaloarea cheltuielilor cu personalul, în valoare de 419 lei și a contravalorii cheltuielilor efectuate cu copierea dosarului achiziției publice, în valoare de 396 lei.

În baza dispozițiilor art. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere cu privire la obligarea SC ■ SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei depuse la Judecătoria ■, în sumă de 300 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. 1 din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin acțiunea în răspundere civilă delictuală nr. ■ din 2011, ce a făcut obiectul dosarului Judecătorei ■ nr. ■/2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 21.02.2012, depusă de ■ cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SRL cu sediul în ■, CIF ■, s-a solicitat obligarea SC ■ SRL la plata sumei de 1125,42 lei, reprezentând cheltuielile ■ efectuate în urma introducerii de către SC ■ SRL a contestației ■ din 24.01.2011 înregistrată la Consiliu cu nr. ■/24.01.2011 împotriva procedurii organizată de ■, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect Servicii de publicitate media în presa audio și online” – Lot 2 – Servicii de publicitate media în presa online-web, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.12.2010, în sumă de 825,42 lei, precum și cele care ocazionate în cauza depusă spre soluționare Judecătorei ■, în sumă de 300 lei.

În motivarea acțiunii sale, ■ evocă faptul că, prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.01.2011 contestatorul a solicitat CNSC, anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. ■/2011 din 19.01.2011, și obligarea acestuia de a relua procesul de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, solicitând clarificările necesare pentru demonstrarea conformității acestei oferte cu cerințele solicitate, față de această contestație, ■ a depus un punct de vedere, trimis către Consiliu prin adresa nr. ad. ■/2011 pe 27.01.2011, iar CNSC a emis decizia nr. ■ din ■.03.2011, prin care a respins contestația ca fiind nefondată.

Având în vedere cele prezentate mai sus ■ consideră că pentru susținerea acțiunii sale sunt aplicabile prevederile art. 278 al. 8 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, care stabilesc că partea în culpă, la cerere, poate fi obligată la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, astfel, și solicită să obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației nefondate a acestuia.

Astfel, ■ apreciază că, prin introducerea contestației nefondate, contestatorul a cauzat cheltuieli de judecată în sumă totală de 1125,42 lei, formate din:

- cheltuieli cu personalul în sumă de 419 lei precum rezultă din Adresa nr. ad. ■/2011 a Compartimentului resurse umane din cadrul ■ (Anexa nr. 4 la acțiune) cu privire la calculul salariilor aferente orelor lucrate cu dosarul achiziției publice, respectiv întocmirea punctului de vedere al autorității și depunerea acestuia la Consiliu, copierea actelor dosarului, certificarea acestora pentru conformitate cu originalul, pentru depunerea la CNSC;

- cheltuieli cu copierea dosarului achiziției trimis la Consiliu în total 132 pagini x 3 lei/pag. = 396 lei, așa cum rezultă din adresa nr. ad. ■/2011 a Direcției achiziții publice și transport în comun, împreună cu opisul dosarului de achiziție și cu tabelul nominal cu personalul și volumul orelor lucrate (Anexa nr. 5 la acțiune);

- cheltuieli poștale, cu SC ■ SRL, în valoare de 10,42 lei, potrivit copiei de pe factura fiscală nr. ■/31.01.2011 emisă de firma sus menționată, a copiei de pe Centralizatorul contracte cu ■ între 01.01.2011 - 31.01.2011 a aceleiași firme, precum și a copiei de pe Lista specificativă cu coletele preluate la transport (Anexele nr. 5/A, 5/B și 5/C părți integrante din acțiune).

De asemenea, ■ solicită și cheltuielile de judecată ocazionate cauza depusă spre soluționare Judecătoriei ■, în sumă de 300 lei cheltuieli cu copierea actelor pentru această acțiune, în dublu exemplar, calculat la nivelul stabilit de ■ prin Hotărârea nr. ■/2010 privind aprobarea nivelului taxelor județene pentru anul fiscal 2011, a căror stabilire este de competența ■, (Anexa nr. 6 la acțiune), pentru 50 copii față (3 lei x 25 pagini x 2 ex. = 150 lei) și 30 copii față-verso (5 lei x 15 pagini x 2 ex = 150 lei), în total 300 lei.

Prin urmare, ■ precizează că, creanța pretinsă este certă, lichidă și exigibilă, motiv pentru care solicită admiterea cererii și obligarea contestatorului SC ■ SRL la plata sumei de 825,42 lei, reprezentând cheltuieli pricinuite de contestator prin depunerea contestației, precum și în cauza depusă spre soluționare Judecătoriei ■, în sumă de 300 lei, în total 1125,42 lei.

În susținerea celor prezentate ■ depune copii de pe Sentința civilă nr. ■/16.09.2010 a Judecătoriei ■, pronunțată în dosarul nr. ■/2010 (Anexa nr. 7 la acțiune), de care înțelege să se folosească ca practică judiciară în prezenta cauză, și evocă prevederile art. 278 al. 8 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, art. 274 Codul de procedură civilă, art. 998 Codul civil, art. 21, al. 4 din

Legea administrației publice locale 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ■ din 28.02.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre dosarul ■ aflat în prezent pe rolul Consiliului, format în urma primirii sentinței civile nr. ■ din 05.01.2012 prin care Judecătoria ■ a declinat competența de soluționare a cererii nr. ■/2011, referitoare la procedura de achiziție publică având ca obiect „Servicii de publicitate media în presa audio și online”, în contradictoriu cu SC ■ SRL, în favoarea CNSC.

Prin adresa nr. ■ din 28.02.2012, Consiliul a înștiințat SC ■ SRL despre dosarul ■ aflat în prezent pe rolul Consiliului, format în urma primirii sentinței civile nr. ■ din 05.01.2012 prin care Judecătoria ■ a declinat competența de soluționare a cererii nr. ■/2011, referitoare la procedura de achiziție publică având ca obiect „Servicii de publicitate media în presa audio și online”, formulată de ■, în favoarea CNSC, și a solicitat punctul de vedere cu privire la aceasta solicitare până la 02.03.2012 ora 12.00.

Prin adresa nr. ■ din 29.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 29.02.2012, SC ■ SRL, solicită accesul la dosarul cauzei.

CNSC transmite adresa nr. ■ din 29.02.2012, prin care comunică contestatoarei acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul ■/2012.

SC ■ SRL, s-a prezentat la sediul Consiliului în 01.03.2012, pentru studierea dosarului și multiplicarea unor file din acesta.

SC ■ SRL a transmis punctul său de vedere nr. ■ din 02.03.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■ din 02.03.2012.

În punctul său de vedere SC ■ SRL menționează că OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reglementează în mod expres procedura de acordare a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării unei contestații, astfel, în conformitate cu prevederile art. 278 al. 8 din OUG 34/2006 *“Consiliul poate obliga la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor”*, iar art. 278¹ al. 1 stipulează *„în măsura în care Consiliul respinge contestația ca nefondată, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului următoarele sume:*

- între 63.000 lei și 420.000 lei inclusiv - 1% din această valoare;
- între 420.001 lei și 4.200.000 lei inclusiv - 4.200 lei + 0,1% din ceea ce depășește 420.001 lei; ș.a.m.d.”.

SC ■ SRL subliniază faptul că ■, în cursul soluționării contestației, respectiv prin punctul de vedere nr. ad. ■/2011 transmis CNSC, nu a

formulat nici o cerere de acordare a cheltuielilor efectuate în timpul soluționării contestației.

Deasemenea, SC ■ SRL arată că, după soluționarea contestației, având în vedere decizia nr. ■ din ■.03.2012 a Consiliului, autoritatea contractantă ■ a reținut din garanția de participare a acesteia suma de 322.58 lei, reprezentând 1% din valoarea estimată a Lotului 2, anexând adresa nr. ■/2011, prin care sunt înștiințați de reținerea din garanția de participare a sumei de 322,58 lei.

SC ■ SRL consideră că suma respectivă acoperă pe deplin cheltuielile făcute de autoritatea contractantă în cursul soluționării contestației, cu transmiterea punctului său de vedere și a copiei dosarului achiziției publice către CNSC.

În opinia SC ■ SRL pretențiile ■ sunt mai mult decât nedovedite și nefondate, în cuprinsul cererii fiind detaliată suma de 1.125,42 lei astfel:

- Cheltuieli cu personalul în sumă de 419 lei astfel cum rezultă din adresa nr. ■/2011 a Compartimentului resurse umane din cadrul ■.

SC ■ SRL arată că, aparent această sumă reprezintă orele lucrate cu dosarul de achiziție respectiv întocmirea punctului de vedere al reclamantei și depunerea acestuia la CNSC, copierea actelor dosarului și certificarea acestora pentru conformitate cu originalul.

În opinia SC ■ SRL aceste ore ale personalului juridic nu sunt ore suplimentare efectuate de către angajații reclamantei care au fost achitate în mod separat față de salariul de bază, toate aceste activități prestate intrând în atribuțiile salariaților ■ care sunt remunerați de la bugetul de stat tocmai pentru prestarea unor asemenea activități.

SC ■ SRL consideră că este inadmisibil ca reclamanta să solicite obligarea sa la achitarea unei cote părți din salariul de bază a unui angajat al ■ deoarece acesta și-a îndeplinit în mod corespunzător propriile atribuții de serviciu.

1. Suma de 396 lei reprezentând copierea dosarului de achiziție trimis la CNSC în total de 132 pagini. SC ■ SRL subliniază că aceste costurile aferente copierii actelor dosarului de achiziție sunt menționate și în detalierea sumei de 419 lei.

Mai mult decât atât, SC ■ SRL apreciază că aceste costuri sunt exagerate dar și nedovedite. Costurile de fotocopierea a unei pagini nu pot fi de 3 lei indiferent de echipamentul tehnic folosit.

a) În ceea ce privește cheltuielile poștale în valoare de 10,42 lei SC ■ SRL menționează faptul că reclamanta ar fi avut posibilitatea să expedieze coletul prin intermediul ■ și nu prin intermediul societății de curierat rapid.

b) De asemenea, reclamanta solicită și suma de 300 lei ca și cheltuieli de judecată reprezentând copierea actelor aferente acțiunii introdusă la Judecătoria ■.

SC ■ SRL solicită să se ia act de faptul că, în acest caz, costul de fotocopiere este de 5 lei pe pagină, mai mare decât în cazul fotocopierii actelor pentru dosarul de achiziție trimis la CNSC.

În ceea ce privește fundamentul juridic al cererii formulată de către reclamantă, SC ■ SRL apreciază că nu sunt îndeplinite toate condițiile pentru atragerea răspunderii civile sale civile delictuale.

De asemenea, SC ■ SRL subliniază faptul că introducerea a unei contestații la CNSC nu poate fi considerată o faptă delictuală în accepțiunea art. 998 Cod Civil în condițiile în care aceasta și-a exercitat dreptul legal la apărare ce reprezintă un drept constituțional. Având în vedere aspectele menționate anterior, solicită Consiliului să respingă acțiunea ■ ca neîntemeiată.

Ultimul document depus la dosarul cauzei este adresa nr. ■/02.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.03.2012, prin care SC ■ SRL a răspuns la adresa Consiliului nr. ■/28.02.2012.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului – cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de publicitate media în presa audio și online”, Lot. 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2011.

SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/24.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.01.2011, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/2011/19.01.2011, emis de autoritatea contractantă, solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. ■/2011/19.01.2011;

- obligarea autorității contractante de a relua procesul de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție la procedura de atribuire în cauză, lot 2, evaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei contestatoarei, solicitând clarificările necesare pentru demonstrarea conformității acestei oferte cu cerințele solicitate.

Consiliul a soluționat contestația de mai sus prin Decizia nr. ■/■.03.2011, prin care a dispus următoarele: „În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În temeiul al. 6 al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.”

Ulterior, în 04.07.2011, ■ a înaintat acțiunea în răspundere civilă delictuală nr. ■/2011, ce a făcut obiectul Dosarului nr. ■/2011, aflat pe rolul Judecătorei ■, prin care a solicitat obligarea pârâtului, în speță SC ■ SRL, la plata sumei de 1125,42 lei, reprezentând cheltuielile sale efectuate ca urmare a introducerii contestației nr. ■/24.01.2011 la CNSC sub nr. ■/24.01.2011, în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, în sumă de 825,42 lei, precum și cheltuielile ocazionate de cauza aflată pe rolul instanței, în sumă de 300 lei.

Instanța a soluționat cauza, prin Sentința Civilă nr. ■, pronunțată în ședința publică din 05.01.2012, dispunând următoarele: *„Admite excepția necompetenței generale a instanței. Declină competența cererii formulată de reclamantă ■ PRIN ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu pârâtul ■ SRL CU SEDIUL in ■, în favoarea CNSC. Irevocabilă. Pronunțată în ședință publică astăzi, 05.01.2012.”*

Consiliul va proceda la soluționarea prezentei cauze în cele ce urmează, cu respectarea dispozițiilor art. 278 al. 8 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.”*

De asemenea, consideră că sunt incidente în prezenta speță, următoarele dispoziții legale:

- art. 274 Cod procedură civilă dispune: *“Partea care cade în pretențiuni va fi obligată la cerere, să plătească cheltuielile de judecată.*

Judecătorii nu pot micșora cheltuielile de timbru, taxe de procedură și impozit proporțional, plata expertilor, despăgubirea martorilor, precum și orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat va dovedi că le-a făcut.

Judecătorii au însă dreptul să mărească sau să micșoreze onorariile avocaților, potrivit cu cele prevăzute în tabloul onorariilor minimale, ori de câte ori vor constata motivat că sunt nepotrivite de mici sau de mari, față de valoarea pricinii sau munca îndeplinită de avocat.”

- art. 297 din OUG 34/2006 dispune: *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun.”*

În cuprinsul acțiunii sale, ■ susține că societatea contestatoare, prin introducerea contestației nr. ■/24.01.2011, care ulterior a fost respinsă de Consiliu ca nefondată prin Decizia nr. ■/■.03.2011, i-a ocazionat cheltuieli în sumă de 825,42 lei, după cum urmează:

- cheltuieli cu personalul – 419 lei,
- cheltuieli cu copierea dosarului achiziției trimis la Consiliu – 396 lei,
- cheltuieli poștale – 10,42 lei.

Astfel, prin prezenta, petenta solicită Consiliului să oblige SC ■ SRL la plata sumei mai sus menționate precum și a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei depuse spre soluționare la Judecătoria ■, în sumă de 300 lei.

Analizând solicitările petentei, Consiliul constată că suma de 419 lei reprezentând cheltuielile cu personalul, ocazionate de depunerea contestației la Consiliu, nu este justificată și probată de documente, deoarece întocmirea punctului de vedere al autorității contractante, copierea actelor din dosarul achiziției publice, certificarea acestora pentru conformitatea cu originalul în vederea depunerii la CNSC, constituie atribuții ale personalului angajat în cadrul instituției, care este remunerat pentru desfășurarea acestor activități.

Art. 274 din OUG 34/2006, aflată în vigoare la data soluționării contestației aflate pe rolul Consiliului, dispune: *„(1) În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 al. 1, punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 al. 3, o copie a dosarului achiziției publice. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.”*

Deoarece potrivit articolului de lege mai sus menționat, este obligația autorității contractante de a transmite organismului administrativ - jurisdicțional dosarul achiziției publice, aceasta nu poate invoca cheltuieli de judecată efectuate în vederea pregătirii dosarului spre a fi transmis la Consiliu, demersurile efectuate în acest sens constituind, pe de o parte, obligația legală a autorității contractante potrivit articolului anterior citat, iar pe de altă parte, este obligația personalului angajat al acesteia de a-și executa sarcinile de serviciu, pentru care este remunerat potrivit contractului de muncă încheiat în conformitate cu legislația muncii aflată în vigoare. Astfel, Consiliul stabilește că cererea formulată de ■ privind obligarea SC ■ SRL la plata sumei de 419 lei reprezentând cheltuielile cu personalul este neîntemeiată, urmând a o respinge.

Referitor la solicitarea petentei cu privire la cheltuielile ocazionate de copierea dosarului achiziției publice trimis la Consiliu, în valoare de 396 lei, se constată că la dosarul cauzei, ■ a depus documente doveditoare în acest sens, respectiv adresa nr. ■/2011, emisă de Direcția achiziții publice și transport în comun, la care a anexat opisul dosarului de achiziție, conținând lista documentelor ce au fost copiate și tabelul nominal cu personalul și volumul orelor lucrate.

De asemenea, la dosarul cauzei a fost depus și documentele:

- adresa cu nr. ■/2010, reprezentând expunere de motive privind aprobarea unor taxe a căror stabilire este de competența Consiliului Județean, unde se prevede stabilirea nivelului pe anulul 2011 a tarifelor pentru prestațiile de copiat și multiplicat acte,

- copie de pe Hotărârea nr. ■/2010 privind aprobarea unor taxe a căror stabilire este de competența ■, unde la art. 2, se prevede aprobarea nivelului taxelor speciale pentru prestațiile de copiat și multiplicat acte conform Anexei nr. 2,

- Anexa nr. 2 la Hotărârea nr. ■/2010, cuprinzând taxe în lei/pagină pentru prestațiile de copiat și multiplicat acte prin xeroxare la aparatele din dotarea ■, în interes privat, astfel: „eliberare copii după documente din arhiva ■, format A4 – 3 lei/pagină” și „eliberare copii după documente din arhiva ■, format A4 față – verso – 5 lei/pagina”,

- un număr de 3 (trei) rapoarte de specialitate privind taxele de specialitate prevăzute pentru eliberarea copiilor, în conformitate cu art. 288 din Legea privind Codul fiscal 571/2003.

Consiliul constată că acest tip de cheltuieli, solicitate în cadrul prezentei acțiuni, nu au fost dovedite, acestea neputând fi cuantificate, deoarece ■ nu face dovada faptului că suma de 396 lei a fost achitată pe baza unei chitanțe de plată. Actele mai sus enumerate, depuse la dosarul cauzei, se referă la taxe locale ce urmează a fi achitate de persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile oferite de instituție, pentru copierea unor documente din arhivă sau alte documente emise de aceasta, nu la copii xerox ale unor documente utilizate de instituție în vederea respectării unor obligații legale.

Astfel, Consiliul stabilește că această solicitare este neîntemeiată, urmând a o respinge.

În ceea ce privește solicitarea petentei privind obligarea SC ■ SRL la plata cheltuielilor poștale, în valoare de 10,42 lei, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă copie de pe Factura nr. ■/31.01.2011, emisă de firma de curierat SC ■ SRL, înregistrată la sediul ■ sub nr. ■/14.02.2011, reprezentând contravaloarea serviciilor de curierat efectuate în luna ianuarie 2011, la care este anexată o listă cu corespondența respectivă, la poziția 24 regăsindu-se corespondența purtată cu CNSC, reprezentând „colet intern”, în cuantum de 10.42 lei, precum și Lista specificativă cu coletele preluate la transport, anexată, care dovedește transmiterea unui colet către Consiliu. Astfel, Consiliul stabilește că această solicitare a ■ este întemeiată, urmând a o admite.

Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere formulat de petentă cu privire obligarea SC ■ SRL la plata cheltuielilor de judecată

ocazionate de acțiunea în răspundere civilă delictuală înaintată la Judecătoria ■, ce a făcut obiectul Dosarului nr. ■/2011, întrucât Consiliul nu are competență în a acorda cheltuieli de judecată ocazionate de acțiuni aflate pe rolul altor instanțe, acesta având obligația de a respecta dispozițiile art. 278 al. 8 din OUG 34/2006. Potrivit acestuia, Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării unei contestații ce face obiectul unui dosar aflat în soluționare pe rolul său.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, urmează să admită în parte acțiunea formulată de ■.

În baza dispozițiilor art. 278 al. 2 și 4 și 8 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite solicitarea petentei privind obligarea SC ■ SRL la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, reprezentând contravaloarea corespondenței poștale în valoare de 10,42 lei și obligă pârâta la plata acestora, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondate cererile petentei privind obligarea SC ■ SRL la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, reprezentând contravaloarea cheltuielilor cu personalul, în valoare de 419 lei și a contravalorii cheltuielilor efectuate cu copierea dosarului achiziției publice, în valoare de 396 lei.

În baza dispozițiilor art. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca inadmisibil capătul de cerere cu privire la obligarea SC ■ SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei depuse la Judecătoria ■, în sumă de 300 lei.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini