

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0595**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/16.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.05.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, ORC ■, CIF ■, reprezentată de ■, privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „instalare de sisteme de supraveghere pentru creșterea siguranței cetățenilor și prevenirea criminalității”, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea prevederilor nelegale din răspunsul la clarificări și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.05.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, ORC ■, privind aceeași procedură de atribuire, a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca lipsită de interes/nefondată cu dispunerea continuării procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SRL

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/16.05.2012, SC ■ SRL a solicitat anularea prevederilor nelegale din răspunsul la clarificări și suspendarea procedurii de atribuire.

SC ■ SRL arată că în ■.04.2012 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ prin care autoritatea contractantă ■ a demarat procedura licitației deschise pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Instalare de sisteme de

supraveghere pentru creșterea siguranței cetățenilor și prevenirea criminalității”.

În 25.04.2012, a fost formulată cererea de clarificare nr. ■, prin care, la întrebarea a doua, se solicită o schemă bloc de conectare la stâlp a echipamentelor, menționându-se că în cuprinsul caietului de sarcini nu se specifică nicio schemă bloc de conectare, nici ce conține fiecare cutie în parte.

Autoritatea contractantă a atașat, ca răspuns la această solicitare, „planșa E24 - E25”, care conține, în opinia contestatorului, „o simplă schemă”, din care reiese conținutul de echipamente al tabloului în discuție, fără însă a fi prezentată o altă caracteristică tehnică, în afară de cerința de autonomie de 24 de ore.

În 14.05.2012, contestatorul arată că s-a formulat o nouă cerere de clarificare (Clarificarea nr. ■), prin care s-a solicitat autorității contractante „să genereze fișe tehnice și detalii pentru Carcasa metalică, UPS, Switch și Power injector (Alimentator POE)”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a generat detaliile tehnice solicitate, care formează obiectul prezentei contestații.

Cu privire la acest aspect, SC ■ SRL susține că, din analiza specificațiilor tehnice, reiese că echipamentele pe care le solicită autoritatea contractantă sunt cu mult mai performante și prin urmare mult mai costisitoare, decât ceea ce reiese din parcurgerea caietului de sarcini.

Contestatorul mai adaugă și faptul că, în cadrul caietului de sarcini, nu se menționează caracteristicile tehnice ce fac obiectul contestației încălcându-se, în opinia sa, dispozițiile art. 33, coroborat cu art. 35 din OUG 34/ 2006.

În 15.05.2012, prin Clarificarea nr. ■, se aduce la cunoștință autorității contractante faptul că noile specificații, prezentate cu câteva zile înainte de deschiderea ofertelor, specifică o soluție tehnică mult mai costisitoare deoarece produsul implică o așezare pe un tip de stâlp ce presupune o rezistență superioară ca tip de lucrare civilă, mult mai costisitoare.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că trebuie respectate cerințele privind elaborarea ofertei în conformitate cu documentația de atribuire, motiv pentru care SC ■ SRL precizează că aceasta constituie „și critica formulată prin contestația în față”.

Contestatorul remarcă faptul că documentația de atribuire, nu conține respectivele prevederi, ele fiind precizate ofertanților „sau

poate numai unei anumite categorii, în zilele imediat înainte de depunerea ofertelor”, fiind astfel încălcate prevederile de la lit. c a al. 1 al art. 2 din OUG 34/2006.

Tot prin clarificarea nr. ■, se precizează că s-a solicitat prelungirea datei de depunere a ofertelor, refuzul autorității contractante fiind argumentat prin prevederile art. 92. al. 1 din OUG 34/2006.

Contestatorul susține că dispoziția invocată se utilizează în speță, nu în scopul în care aceasta „a fost edictată ci pentru eludarea dispozițiilor legale cu privire la promovarea concurenței libere între operatorii economici și cu privire la garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, așa cum acestea sunt menționate în art. 2 din OUG 34/2006”.

În prezenta cauză, contestatorul consideră că sunt aplicabile prevederile art. 2 al. 3 din HG 925/2006, care prevăd că „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale. În cazul în care constată apariția unor astfel de situații, cum ar fi cele prevăzute la art. 67-70 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare, anulare și altele asemenea ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea”.

În drept, SC ■ SRL își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2, art. 33, art. 35, art. 255, art. 256, art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006, iar în susținere depune înscrisuri.

Prin punctul său de vedere nr. ■/18.05.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/18.05.2012, autoritatea contractantă precizează că din conținutul contestației formulată de către SC ■ SRL reiese faptul că sunt aduse critici cu privire la caracteristicile tehnice pentru Carcasa metalică, UPS, Switch și Power Injector (Alimentator POE), caracteristici tehnice detaliate în plasa E 24 publicată în SEAP în ■.04.2012 și necontestate de operatorul economic contestator.

Referitor la aprecierea contestatorului conform căreia reprezintă „o soluție tehnică costisitoare”, autoritatea contractantă susține că această afirmație este contrazisă de cele 5 oferte depuse, în termen, la procedura de atribuire în cauză, oferte care sunt sub valoarea estimată a contractului.

Totodată, precizează că SC ■ SRL nu poate demonstra în ce fel i-a fost îngăduit accesul la procedură, în condițiile în care alți 5 concurenți au considerat informațiile relevante și suficiente.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează faptul că dreptul contestatorului ar fi fost legitim dacă ar fi criticat în termen legal detaliile prezentate în planșa E 24 publicată în ■.04.2012.

De asemenea, susține că singurul interes al contestatorului de a se modifica soluția tehnică în sensul dorit de el, nu reprezintă un interes legitim.

În ceea ce privește referirea la „concurența neloială” din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu are temei legal, întrucât toate răspunsurile la clarificări au fost postate în SEAP.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ■/18.05.2012, SC ■ SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca lipsită de interes/nefondată cu dispunerea continuării procedurii.

SC ■ SRL precizează că, apreciind documentația de atribuire publicată în SEAP, ca fiind completă și corectă, SC ■ SRL nu a făcut nicio solicitare de clarificări în perioada 04.04-04.05.2012, data la care transmite solicitarea de clarificări nr. ■/04.05.2012, primind răspunsul ■/09.05.2012, conform procesului-verbal de deschidere (pag 2).

Acest răspuns a fost transmis la solicitarea contestatorului, solicitare ce nu a fost criticată în contestație.

Intervenientul susține că SC ■ SRL a criticat răspunsurile la solicitările de clarificări ale altor ofertanți, ofertanți care nu au considerat aceste răspunsuri incomplete/insuficiente/care modifica specificațiile inițiale, astfel încât aceștia au participat la procedura de atribuire.

Intervenientul adaugă faptul că, SC ■ SRL a formulat clarificarea nr. ■, solicitare la care a primit răspunsul nr. ■/14.05.2012, ulterior acesta participând la procedura de achiziție publică.

SC ■ SRL precizează că ofertantul contestator a criticat caracteristicile tehnice ale UPS, ce au fost detaliate în plasa E24, publicată în SEAP în ■.04.2012, necontestate de acesta.

În 14.05.2012, prin răspunsul nr. ■, intervenientul precizează că s-a specificat: „soluția tehnică pe baza căreia se solicită realizarea ofertei, nu poate fi modificată la momentul elaborării ofertei”, despre care contestatorul apreciază că reprezintă „o soluție tehnică costisitoare”, afirmație infirmată de cele 5 oferte depuse în termen.

În continuare, intervenientul reiterează susținerile prezentate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. ■/18.05.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/18.05.2012.

Față de cele menționate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca lipsită de interes/nefondată, cu dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ■ a inițiat, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare, înregistrat sub nr. ■/■.04.2012, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Instalare de sisteme de supraveghere pentru creșterea siguranței cetățenilor și prevenirea criminalității”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind ■ lei.

Au fost depuse un număr de 5 oferte, conform mențiunilor prevăzute în procesul-verbal nr. ■/17.05.2012, al ședinței de deschidere a ofertelor, printre ofertanți neregăsindu-se SC ■ SRL, contestatorul din prezenta cauză.

Prin Decizia nr. ■ din ■.05.2012, a fost soluționată cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de SC ■ SRL în cadrul contestației nr. ■/16.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.05.2012, astfel încât, prin prezenta decizie, se va soluționa fondul contestației nr. ■/16.05.2012.

Analizând fondul contestației, Consiliul constată că SC ■ SRL aduce critici legate de clarificările nr. ■ și nr. ■, prin care autoritatea contractantă a răspuns unor solicitări referitoare la conținutul documentației de atribuire (răspunsurile la clarificările nr. ■ și nr. ■ fiind postate în SEAP în ■.05.2012, respectiv 15.05.2012).

Referitor la solicitarea de clarificări nr. ■, se reține că SC ■ SRL susține că, la solicitarea unui operator economic privitoare la generarea „fișelor tehnice și detalii pentru Carcasa metalică, UPS, Switch și Power injector (Alimentator POE)”, autoritatea contractantă ■ a modificat, în opinia sa, conținutul documentației de atribuire, făcând trimitere și la clarificarea nr. ■/25.04.2012, prin care a fost postată în SEAP „schema bloc de conectare la stâlp a echipamentelor”.

Verificând susținerile contestatorului în ceea ce privește clarificarea nr. ■/14.05.2012, Consiliul are în vedere următoarele:

-în caietul de sarcini (fila 71, vol. I din D.A.P.) se regăsesc „Specificațiile tehnice” ale componentelor sistemelor de supraveghere ce fac obiectul procedurii, printre acestea regăsindu-

se și informații referitoare la carcasa, UPS, Switch și Power injector (alimentator POE), precum și o serie de planșe;

-prin răspunsul nr. 2 din cadrul clarificării nr. ■, postată în SEAP în ■.04.2012, autoritatea contractantă a precizat că „se atașează planșa E24-E25 ca răspuns la cererea dumneavoastră”, din documentele transmise de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei nereieșind că planșa E24-E25 era în caietul de sarcini de la data demarării procedurii de atribuire, susținerile contestatorului conform cărora în cuprinsul caietului de sarcini nu se specifică nicio schemă bloc de conectare fiind întemeiate.

Cu toate acestea, legislația în materia achizițiilor publice nu interzice autorității contractante chiar și completarea documentației de atribuire, singura condiție impusă fiind cea referitoare la termenul rezonabil pe care aceasta trebuie să-l aibă în vedere pentru a asigura ofertanților timp necesar pentru elaborarea ofertelor, raportat la data limită de depunere și deschidere a ofertelor (art. 78 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Sub acest aspect, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a adus argumente prin care să probeze faptul că datorită clarificărilor aduse de către autoritatea contractantă caietului de sarcini, precum și a complexității acestora, s-a aflat în imposibilitatea întocmirii ofertei;

-prin răspunsul nr. 2 din cadrul clarificării nr. ■, postată în SEAP în ■.05.2012, autoritatea contractantă a **detaliat** informațiile deja existente în caietul de sarcini, informații referitoare la carcasa, UPS, Switch și Power injector (alimentator POE), astfel încât susținerile contestatorului conform cărora echipamentele pe care le solicită autoritatea contractantă sunt cu mult mai performante și, prin urmare, mult mai costisitoare decât ceea ce reiese din parcurgerea caietului de sarcini, nu se rețin în soluționare, fiind neîntemeiate.

Susținerile autorității contractante conform cărora raportarea contestatorului SC ■ SRL la clarificarea nr. ■/■.05.2012 este tardivă în condițiile în care, prin aceasta, nu se făcea altceva decât să se detalieze caracteristicile tehnice pentru Carcasa metalică, UPS, Switch și Power Injector (Alimentator POE), caracteristici tehnice ce se regăseau în planșa E 24, publicată în SEAP în ■.04.2012, și necontestate de operatorul economic contestator, sunt nefondate, în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior, prin răspunsul nr. ■ din cadrul clarificării nr. ■, postată în SEAP în ■.05.2012, iar nu prin răspunsul la clarificarea nr. 1, cum eronat

afirmă autoritatea contractantă, s-au **detaliat** informațiile referitoare la caracteristicile tehnice aflate în discuție.

În consecință, susținerile contestatorului SC ■ SRL legate de clarificarea nr. ■/14.05.2012 sunt nefondate, urmând a fi respinse.

Verificând susținerile contestatorului în ceea ce privește clarificarea nr. ■/15.05.2012, referitoare, pe de-o parte, la aspectul legat de faptul că autoritatea contractantă a adus modificări documentației de atribuire, prin introducerea unor noi specificații tehnice cu doar câteva zile înainte de deschiderea ofertelor și propunând o soluție tehnică mult mai costisitoare iar, pe de altă parte, la aspectul legat de acceptarea prelungirii datei de depunere a ofertei, Consiliul are în vedere următoarele:

-în ceea ce privește primul aspect legat de modificarea documentației de atribuire, prin introducerea unor specificații tehnice noi, se constată că în răspunsul postat în SEAP în ■.05.2012, la solicitarea nr. 1 „Vă rugăm să acceptați variante de UPS care au capacitatea de putere mai mică, dar care au autonomie mai mare, complementar cu micșorarea intervalului de timp mediu de funcționare, pentru care se cere autonomie”, autoritatea contractantă a răspuns „Soluția tehnică pe baza căreia se solicită realizarea ofertei, nu poate fi modificată la momentul elaborării ofertei, deoarece aceasta a fost aprobată în prealabil de autoritatea finanțatoare. O modificare a soluției tehnice presupune justificarea concretă și detaliată a necesității unei astfel de schimbări și aprobarea ei de către instituția finanțatoare înaintea aplicării. Prin urmare, o modificare a soluției tehnice nu poate fi realizată prin oferta care trebuie să respecte listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, conform prevederilor OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare:

Art. 170-Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

Din cele redate anterior, reiese faptul că nu s-au adus modificări documentației de atribuire, cum eronat susține contestatorul, motiv pentru care criticile acestuia se resping, ca nefondate;

-în ceea ce privește cel de-al doilea aspect legat de neacceptarea de către autoritatea contractantă a prelungirii datei de depunere a ofertei, Consiliul constată că ■ a motivat refuzul de prelungire a datei limită de depunere a ofertei invocând prevederile art. 78 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care se referă la obligația autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări, răspuns ce „(3)...trebuie să fie

publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.”

Or, raportat la data-limită de depunere a ofertelor, stabilită pentru 17.05.2012, solicitarea intervenită cu numai 3 zile înainte de aceasta justifică refuzul autorității contractante, cu atât mai mult cu cât, prin solicitarea de clarificări nr. 8, nu a intervenit nicio modificare a documentației de atribuire de natură să determine decalarea corespunzătoare a datei limită de depunere a ofertelor, pentru asigurarea unui timp rezonabil operatorilor economici să-și elaboreze ofertele.

În consecință, pentru considerentele anterioare, criticile contestatorului legate de clarificarea nr. ■/15.05.2012 se resping, ca nefondate.

Având în vedere motivarea anterioară, în baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către SC ■ SRL, în temeiul art. 49 din Codul de procedură civilă, conform căruia „(2) Intervenția este în interesul uneia din părți când cel care intervine invocă un drept al său”, este încuviințată, în principiu, de către Consiliu, în baza art. 52 al. 1 din C.pr.civ., constatându-se că intervenientul a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză (conform mențiunilor din procesul-verbal nr. ■/17.05.2012, al ședinței de deschidere a ofertelor), justificându-și astfel interesul legitim în ceea ce privește continuarea procedurii de atribuire în vederea obținerii, eventual, a contractului de achiziție publică.

Pe cale de consecință, raportat la soluția dată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de către SC ■ SRL

Conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în cinci exemplare originale, conține 8 (opt) pagini