

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0596**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/12.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.04.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/11.04.2012, reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de selecție de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Organizarea unei vizite de documentare în România pentru o echipă formată din 40 de șefi de filiale și agenți de turism revânzători ■ și un reprezentant ■ în perioada 19-22 aprilie”, cod CPV 63000000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ■/11.04.2012, reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii;
- reanalizarea ofertelor;
- declararea ofertei depusă de SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/11.04.2012, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de selecție de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Organizarea unei vizite de documentare în România pentru o echipă formată din 40 de șefi de filiale și agenți de turism revânzători ■ și un reprezentant ■ în perioada 19-22 aprilie”, cod CPV 63000000-9, solicitând:

- anularea adresei nr. ■/11.04.2012, reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii;
- reanalizarea ofertelor;
- declararea ofertei depusă de SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul susține că prin adresa nr. ■/11.04.2012 a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă întrucât în oferta financiară nu a fost specificată perioada de valabilitate a ofertei. De asemenea a fost comunicat faptul că oferta depusă de SC AS ■ SRL a fost declarată câștigătoare procedurii cu o propunere financiară de ■ lei fără TVA.

Contestatorul consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 207 din OUG 34/2006, nefiind comunicate concret care au fost motivele ce au determinat declararea ofertei SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă. Contestatorul critică și faptul că nu i s-a comunicat care este punctajul ofertei câștigătoare și care a fost punctajul obținut de SC ■ SRL, mai ales că oferta sa a avut prețul cel mai scăzut, preț ce a fost demonstrat prin oferta tehnică așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, în mod defalcat pe fiecare subcapitol de servicii solicitate.

Având în vedere că în caietul de sarcini se solicita ca oferta financiară să nu aibă un termen de valabilitate mai mic de 30 de zile, și că perioada pentru care s-au cerut serviciile era expres menționată în caietul de sarcini și anume 19-22 aprilie 2012, contestatorul apreciază că a îndeplinit întocmai cerințele din caietul de sarcini, în special arătând defalcat pe perioade programul turistic, inclusiv menționarea hotelurilor unde se vor caza turiștii, cât și confirmarea rezervărilor hoteliere.

Contestatorul consideră că a fost descalificat în mod abuziv iar argumentele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii care au stat la baza declarării ofertei SC ■ SRL ca fiind necâștigătoare nu au temei legal.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/13.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.04.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, arată că în urma solicitării de oferte publicată pe site-ul ■ și transmisă pe fax Asociațiilor și Patronatelor de Turism din România în 02.04.2012 împreună cu caietul de sarcini, a derulat în condițiile legii, prin selecție de oferte, stabilită prin Ordinul Ministrului ■ nr. ■/03.05.2011, privind aprobarea normelor procedurale interne pentru atribuirea contractelor de prestări servicii privind organizarea, în România, a vizitelor educaționale și de informare în țară pentru reprezentanți ai mass-mediei, turoperatori, reprezentanți ai societăților comerciale sau organizațiilor neguvernamentale cu activitate în turism, ai administrației publice centrale și locale, alți lideri de opinie, specialiști în turism din țară și din străinătate, procedura de atribuire a contractului de servicii pentru „Organizarea unei vizite de documentare în România pentru o echipă formată din 40 de șefi de filiale și agenți de turism revânzători ■ și un reprezentant ■ în perioada 19-22 aprilie”.

În data de 10.04.2012 a avut loc deschiderea ofertelor, ocazie cu care SC ■ SRL a sesizat lipsa anumitor documente de calificare, acesta

depunând la registratura ■ în 11.04.2012 completarea documentelor, înregistrate cu nr. ■/11.04.2012.

În urma ședinței de evaluare a ofertelor, ■ a constatat că:

- oferta SC ■ SRL corespunde din punct de vedere tehnic caietului de sarcini, oferta fiind declarată conformă și admisibilă;
- oferta SC ■ SRL corespunde din punct de vedere tehnic caietului de sarcini, oferta fiind declarată conformă și admisibilă;
- oferta SC ■ SRL corespunde din punct de vedere tehnic caietului de sarcini, oferta fiind declarată conformă și admisibilă;
- SC ■ SRL nu a specificat în conținutul propunerii financiare perioada de valabilitate a ofertei, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini și în consecință, în conformitate cu prevederile art. 27 al. 1 lit. a din Normele procedurale interne aprobate prin Ordinul ■ nr. ■/03.05.2011, autoritatea contractantă declară oferta acestuia inacceptabilă.

Față de criticile contestatorului referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 207 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire s-a realizat în baza Normelor procedurale interne aprobate prin Ordinul ■ nr. ■/03.05.2011 și nu aplicând prevederile OUG 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă învederează că în conformitate cu prevederile art. 27 al. 1 lit. a din Normele procedurale interne aprobate prin Ordinul ■ nr. ■/03.05.2011, ofertele care nu au perioada de valabilitate solicitată în caietul de sarcini vor fi declarate inacceptabile.

Autoritatea contractantă, concluzionează că aplicând criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, menționat în caietul de sarcini, în conformitate cu art. 31 al. 3 din Normele procedurale interne aprobate prin Ordinul ■ nr. ■/03.05.2011, ofertantul câștigător a fost declarat SC ■ SRL.

Prin adresele CNSC nr. ■/17.04.2012 și respectiv nr. ■/17.04.2012 Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței materiale a CNSC.

Prin adresa nr. ■/18.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.04.2012 SC ■ SRL a răspuns arătând că în opinia sa, CNSC este competent în soluționarea contestației formulate. Totodată contestatorul susține că autoritatea contractantă și-a exprimat această poziție atât prin caietul de sarcini cât și prin actele ulterioare, respectiv adresele nr. ■/13.04.2012 prin care a comunicat suspendarea procedurii, și prin adresa nr. ■/11.04.2012 de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ■/19.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.04.2012, ■ a răspuns solicitării Consiliului și arată că având în vedere art. 49 din Ordinul ■ nr. ■/03.05.2012 privind aprobarea normelor procedurale interne pentru atribuirea contractelor de prestări servicii privind organizarea, în România, a vizitelor educaționale și de informare în țară pentru reprezentanți ai mass-mediei, turoperatori, reprezentanți ai societăților comerciale sau organizațiilor neguvernamentale cu activitate în turism, ai administrației publice centrale și locale, alți lideri

de opinie, specialiști în turism din țară și din străinătate, a emis ordinul nr. ■ privind constituirea comisiei pentru soluționarea contestației depusă împotriva rezultatului procedurii mai sus menționată, depusă de SC ■ SRL.

În urma constituirii comisiei pentru soluționarea contestației și analizării documentelor depuse de ambele părți, contestator și autoritate contractantă, comisia numită prin Ordinul ■ nr. ■/18.04.2012 a emis decizia nr. ■/18.04.2012 prin care respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, urmând să mențină decizia de continuare a procedurii prin atribuirea contractului către operatorul economic declarat câștigător în urma evaluării ofertelor și consemnat în raportul procedurii nr. ■/11.04.2012

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de selecție de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Organizarea unei vizite de documentare în România pentru o echipă formată din 40 de șefi de filiale și agenți de turism revânzători ■ și un reprezentant ■ în perioada 19-22 aprilie”, cod CPV 63000000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul [www.■.ro](http://www.■.ro) solicitarea de ofertă, criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/10.04.2012, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și oferta financiară, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ■/11.04.2012 comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o ofertă de ■ fără TVA.

În temeiul art. 278 alin. 1 din OUG 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuie să îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG 34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a ■, Consiliul reține că aceasta se încadrează în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul contestat a fost emis în cadrul unei proceduri, având ca obiect „Organizarea unei vizite de documentare în România pentru o echipă formată din 40 de șefi de filiale și agenți de turism revânzători ■ și un reprezentant ■ în perioada 19-22 aprilie”, cod CPV 63000000-9, **servicii ce sunt incluse în anexa 2B** din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 16 al. 1 din OUG 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci **obligatia de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. 2** și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 al. 2. Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

Consiliul reține că pragul impus de art. 57 al. 2 din ordonanță este, în cazul contractelor de servicii, de 125.000 euro, pentru autoritățile contractante care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 8 lit. a– c, astfel că, ținând cont că valoarea contractului în cauză, estimată conform Notei justificative nr. ■/27.03.2012 aflat la dosarul cauzei, este de ■ lei fără TVA, autoritatea contractantă nu era obligată să respecte dispozițiile OUG 34/2006 și nici nu a respectat prevederile acesteia.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit art. 49 al. 1 din Normele procedurale interne aprobate prin Ordinul ■ nr. ■/03.05.2011 „*Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2 din ordonanță, se depun, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare comunicării rezultatului procedurii, la sediul autorității contractante și se soluționează de către comisia de soluționare a contestațiilor în termen de 3 zile lucrătoare de la înregistrarea acestora*”.

În consecință, Consiliul apreciază că în speța de față nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Organizarea unei vizite de documentare în România pentru o echipă formată din 40 de șefi de filiale și agenți de turism revânzători ■ și un reprezentant ■ în perioada 19-22 aprilie”, să cadă sub incidența dispozițiilor OUG 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, astfel că soluționarea contestației formulată de SC ■ SRL nu intră în sfera de competență materială a CNSC.

Date fiind aspectele de fapt și de drept expuse mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei" coroborat cu prevederile art. 278 al. 5 din ordonanță, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, ca inadmisibilă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini