

D E C I Z I E
BO2012_0599
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/27.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.04.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, reprezentată de ■, în calitate de administrator, împotriva comunicării nr. ■/25.04.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul <<Reabilitarea Parcului ■>>”, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea comunicării nr. ■/25.04.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reanalizarea ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ■/2012.

Prin contestația nr. ■/02.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.05.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, reprezentată de ■, împotriva comunicării nr. ■/25.04.2011, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, emise de aceeași autoritatea contractantă, respectiv ■, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită, în principal, admiterea acestuia și anularea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea comunicării nr. ■/25.04.2011, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, precum și la reevaluarea ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ■/2012.

Prin cererea de intervenție nr. ■/14.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.05.2012, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, reprezentată prin ■, în calitate de director general, se solicită punerea la dispoziția CNSC a documentelor la care se face referire în conținutul cererii de intervenție, pentru a se constata veridicitatea acestora.

Având în vedere dispozițiile art. 273 al. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele nr. ■/2012 și nr. ■/2012, contestațiile nr. ■/27.04.2012 și nr. ■/02.05.2012, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2012.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Admite cererea de intervenție, în interes propriu, nr. ■/14.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.05.2012, formulată de SC ■ SA cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestația ■/27.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.04.2012, împotriva comunicării nr. ■/25.04.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul <<Reabilitarea Parcului ■>>”, emisă de către ■, solicitând anularea comunicării nr. ■/25.04.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reanalizarea ofertelor.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 al. (1) lit. b), invocând următoarele motive :

a) *„Comisia a apreciat că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin depunerea unei copii și a unei traduceri legalizate a unui contract: actul depus în ofertă este un proces verbal de adjudecare (prin conținut) prin care primarul și membrii Consiliului local au hotărât între altele: 1. Să adjudece firmei ■ contractul de lucrări; 2. Să autorizeze cheltuielile pe care le presupune adjudecare lucrărilor .3. Să comunice adjudecarea candidaților care nu au câștigat.4. Să notifice firmei ■ adjudecarea contractului și să procedeze la semnarea sa. Comisia ține să precizeze și faptul că nu s-au depus*

copii după originalele Procesului Verbal de recepție a lucrărilor și respectiv după Scrisoarea de recomandare.

b) Persoana nominalizată șef de șantier, conform cerinței din fișa de date, trebuie să aibă pregătirea tehnică în domeniul construcțiilor, dar dl. ■ are eliberat titlu universitar de Inginer Tehnic în Topografie.

c) Prin adresa nr ■/28.02.2012 s-a solicitat, pentru probarea veridicității documentului depus să se prezinte o copie legalizată a <<Certificat de participare>> -original care este depus pentru îndeplinirea cerinței specialist/expert atestat MCPN în domeniul urbanism istoric sau urbanism parcuri și grădini, specializarea E, G de către dl ■."

În drept, SC ■ SRL precizează următoarele:

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, prin prezentarea unui contract de lucrări, proces verbal și recomandări, contestatorul susține că a depus toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă.

Referitor la contractul de lucrări similare, SC ■ SRL subliniază că acesta nu este un „proces verbal de judecare”, așa cum afirmă autoritatea contractantă, ci un contract de lucrări, în conformitate cu legislația spaniolă.

Contractul și clauzele contractuale sunt cele conforme cu Decretul nr. 1098/2001-Legea Contractelor cu Administrația Publică Spaniolă, așa cum este prevăzut și în conținutul contractului.

De asemenea, contestatorul menționează atât în conținutul contractului în limba spaniolă, cât și în traducerea acestuia este specificat de mai multe ori termenul de contract, la sfârșit stipulându-se în mod clar : „Prezentul contract se încheie în două exemplare”.

Totodată acesta arată că, în conținutul procesului verbal, este indicat numărul contractului, încheiat conform celor de mai sus, altfel nu s-ar justifica prezența unui proces verbal de recepție a lucrărilor și a unei recomandări pentru aceeași lucrare cu gradul de execuție a contractului, în termeni de calitate drept: „excelent”.

Cu privire la susținerea ■, potrivit căreia "Comisia a apreciat că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin depunerea unei copii și a unei traduceri legalizate a unui contract", SC ■ SRL precizează că a depus o copie tradusă și legalizată de traducător autorizat pentru limba spaniolă (Ministerul Justiției din România, autorizația nr. ■/2001), care

certifică exactitatea traducerii din limba spaniolă în limba română a înscrisului în original, care a fost vizat de traducător.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, la 30.01.2012, a fost făcută și încheiere de legalizare a semnăturii traducătorului, de către notarul public ■.

După luarea la cunoștință a comunicării nr. ■/25.04.2012 s-au legalizat aceleași acte la notar public ■.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia, *"Comisia a apreciat că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin depunerea unei copii și a unei traduceri legalizate a unui contract"*, în sensul că *„actul depus în ofertă este un proces verbal de adjudecare (prin conținut)”*, aspect care în contractul în limba spaniolă și tradusă în limba română nu există, contestatorul menționează că reprezintă doar o „presupoziție nefondată” a acesteia.

În același sens, SC ■ SRL arată că la ultimul paragraf din conținutul contractului în cauză se specifică următoarele: *„Prezentul contract se încheie în două exemplare și cu un singur efect, în locul și la data menționate”*.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia, *„Comisia ■ ține să precizeze faptul că nu s-au depus copii după originalele Procesului verbal de recepție a lucrărilor și respectiv după Scrisoarea de recomandare”*, contestatorul reiterează faptul că acestea au fost depuse în copii originale traduse și legalizate de notar, regăsindu-se la paginile nr. 97, 98 și 99 din cuprinsul documentației de atribuire.

Concluzionând, SC ■ SRL susține că aspectele invocate de către ■ cu privire la experiența similară sunt „nef fondate”.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante, conform cărora : *„b) Persoana nominalizată șef de șantier, conform cerinței din fișa de date, trebuie să aibă pregătirea tehnică în domeniul construcțiilor, dar dl. ■ are eliberat titlu universitar de Inginer Tehnic în Topografie”*, contestatorul precizează următoarele :

Persoana nominalizată ca șef de șantier, respectiv ■ are eliberat titlul universitar de inginer tehnic în topografie, în cadrul Facultății de Construcții a Universității ■, aspect care rezultă și din certificatul de participare pentru lucrare similară, eliberat de ■ SL, unde se atestă și îndeplinirea funcției de șef de șantier, exact pentru lucrarea similară, acestea putând fi regăsite la pagina 9 respectiv 10 din răspunsul SC ■ SRL către autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. ■/28.02.2012.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, copia după titlul original are ștampilă, aceasta regăsindu-se la pagina din conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■/28.02.2012.

Referitor la susținerile autorității contractante, potrivit cărora : c) *Prin adresa nr ■/28.02.2012 s-a solicitat, pentru probarea veridicității documentului depus să se prezinte o copie legalizată a <<Certificat de participare>> -original care este depus pentru îndeplinirea cerinței specialist/expert atestat MCPN în domeniul urbanism istoric sau urbanism parcuri și grădini, specializarea E, G de către dl ■”, SC ■ SRL menționează că a depus o copie legalizată a certificatului de participare pentru specialistul/expert atestat M.C.P.N. în domeniul urbanism istoric sau urbanim parcuri și grădini, specializarea E, G al domnului ■, în original, la pag. 143 din cuprinsul documentației de calificare.*

Totodată, prin adresa nr ■/28.02.2012, s-a solicitat, pentru probarea veridicității documentului depus, o copie, în original, în limba spaniolă, deoarece copia legalizată a certificatului de participare, în original, după cum s-a arătat anterior a fost depusă în cadrul documentației de calificare la pagina 143.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, contract de lucrări, procesul verbal, recomandare în limba spaniolă, contractul de lucrări, procesul verbal, recomandare - traducere autorizată cu încheiere de legalizare a semnăturii traducătorului din data de 26.04.2012, contract de lucrări, procesul verbal, recomandare - traducere autorizată cu încheiere de legalizare a semnăturii traducătorului din 30.01.2012, atestat în limba spaniolă pentru ■, atestat în limba română cu traducere autorizată și încheiere de legalizare a semnăturii traducătorului pentru ■, copie legalizată după diploma de studii ■, certificat de participare la lucrare similară în limba spaniolă pentru ■ și ■, certificat de participare la lucrare similară, tradusă în limba română de traducător autorizat, pentru ■ și ■, solicitarea de clarificări nr. ■/28.02.2012, răspunsul SC ■ SRL la solicitările de clarificări ale autorității contractante și certificate ISO 9001:2008, ISO 14001:2005 și ISO 18001:2008.

Față de cele expuse mai sus, SC ■ SRL solicită CNSC anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reanalizarea ofertelor, întrucât oferta sa a fost respinsă pentru motive nefondate.

În finalul contestației formulate, SC ■ SRL mai precizează că, prin adresa nr. ■/28.02.2012, la punctul 5, autoritatea

contractantă i-a solicitat următoarele : *"Având în vedere cerința din Fișa de date cu privire la Standardele de asigurare a calității vă solicităm să ne precizați unde se regăsesc în certificatele ISO, obiectele de activitate relevante în raport cu obiectul prezentei proceduri, respectiv lucrări de amenajări peisagistice"*.

Contestatorul a răspuns la solicitarea ■, după cum urmează: „în certificatele ISO se regăsește obiectul de activitate-activități de întreținere peisagistică CAEN 8130. Lucrările de amenajare peisagistică, având CAEN 0141, au fost valabile până în anul 2008, iar la ultima revizuire lucrările de amenajare peisagistică au luat denumirea de activități de întreținere peisagistică - CAEN 8130 (așa cum apar pe certificatele ISO) în ultima clasificare CAEN – rev. 2 neexistând lucrări de amenajări peisagistice . Pentru a susține cele afirmate vă trimitem și versiunea nouă a clasificărilor CAEN și corespondența denumirilor vechi cu cele revizuite."

De asemenea, în cadrul răspunsului transmis autorității contractante SC ■ SRL a solicitat următoarele :

„Pentru a respecta principiul tratamentului egal, ceilalți ofertanți în cadrul procedurii de atribuire pentru contractul <<Execuție lucrări pentru proiectul Reabilitarea ■>>, au certificate ISO cu obiectul de activitate lucrări de amenajări peisagistice(CAEN 0141) sau întreținere peisagistică CAEN 8130?>>”.

Față de întrebarea menționată anterior, autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns concret, motiv pentru care contestatorul solicită CNSC să verifice certificatele ISO ale celorlalți operatori economici, participanți la procedura de atribuire în cauză, în vederea respectării principiului tratamentului egal, stipulat la art. 2 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, SC ■ SRL precizează că prezenta contestație, împreună cu actele anexate a fost/va fi comunicată și ■, în temeiul art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/08.05.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/09.05.2012, referitor la contestația formulată de către SC ■ SRL, în conținutul căruia se precizează următoarele :

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la ■.01.2012, în acest sens

publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ■ și documentația de atribuire aferentă acesteia.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză au depus oferte zece operatori economici.

Prin adresa nr. ■/25.04.2012 i s-a comunicat SC ■ SRL rezultatul procedurii, în conținutul acesteia fiind consemnate „neconformitățile” ofertei față de solicitările autorității contractante.

La 27.04.2012, împotriva rezultatului procedurii, SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.04.2012 și care a fost comunicată și ■.

Prin contestația formulată, SC ■ SRL critică motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, astfel cum au fost acestea comunicate de către autoritatea contractantă:

a) *„Comisia a apreciat că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin depunerea unei copii și a unei traduceri legalizate a unui contract: actul depus în ofertă este un proces verbal de adjudecare (prin conținut) prin care primarul și membrii Consiliului local au hotărât între altele: 1. Să adjudece firmei ■ contractul de lucrări; 2. Să autorizeze cheltuielile pe care le presupune adjudecarea lucrărilor .3. Să comunice adjudecarea candidaților care nu au câștigat. 4. Să notifice firmei ■ adjudecarea contractului și să procedeze la semnarea sa. Comisia ține să precizeze și faptul că nu s-au depus copii după originalele Procesului Verbal de recepție a lucrărilor și respectiv după Scrisoarea de recomandare.*

Ținând cont de aspectele menționate, comisia stabilește că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită.

b) *Persoana nominalizată șef de șantier, conform cerinței din fișa de date, trebuie să aibă pregătirea tehnică în domeniul construcțiilor, dar dl. ■ are eliberat titlu universitar de Inginer Tehnic în Topografie. În plus copia după titlul original, nu are ștampile. Cerința nu este îndeplinită.*

c) *Prin adresa nr ■/28.02.2012 s-a solicitat, pentru probarea veridicității documentului depus să se prezinte o copie legalizată a <<Certificat de participare>> -original, care este depus pentru îndeplinirea cerinței specialist/expert atestat MCPN în domeniul urbanism istoric sau urbanism parcuri și grădini, specializarea E, G de către dl ■. În adresa prin care s-a răspuns la solicitarea de clarificări, s-a transmis doar o copie parafată <<Conform cu originalul>> de către SC ■ SRL Cerința nu este îndeplinită.”*

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul documentației de atribuire, la pct. IV.4.3 – „Modul de prezentare a ofertei” sunt specificate următoarele : *„Documentele emise în altă limbă decât româna, trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română”* și, respectiv *„Pe parcursul evaluării ofertelor, în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare (documente originale pentru confruntare – dacă nu au fost depuse) atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”*.

Cu privire la motivele invocate de către SC ■ SRL în contestația formulată, ■ precizează următoarele :

Contestatorul a prezentat un Angajament de susținere tehnică și profesională din partea SC ■ SRL ■ – ■ - Sucursala ■, pentru cerințele : experiență similară, responsabil – șef șantier, responsabil –Specialist/expert atestat M.C.P.N. în domeniul urbanism istoric, specialitățile E, G.

Pentru dovedirea experienței similare, acesta a depus, doar traduceri parafate și semnate în original de traducător autorizat, nu și copii după originalele în limba spaniolă, așa cum s-a prevăzut în cuprinsul fișei de date a achiziției, ale următoarelor documente :

- traducerea autorizată din limba spaniolă a unui document original, despre care SC ■ SRL susține că este contract, deși în conținutul său este menționat că *„scopul prezentului proces verbal este de a proceda la întocmirea contractului de lucrări”*;
- proces verbal de recepție a lucrări;
- scrisoare de recomandare.

Prin adresa nr. ■/28.02.2012 s-au solicitat contestatorului următoarele clarificări privind contractul care trebuia depus conform cerinței : *„- de ce nu ați depus traducerea după contract, în loc de proces verbal; de unde rezultă că firma ■ ...-sucursala ■, nominalizată ca terț susținător și semnatară a declarațiilor cerute face dovada că a executat, în baza unui contract, lucrări conform cerinței din Fișa de date, având în vedere că în procesul verbal, al cărui scop este de a proceda la întocmirea contractului de lucrări, și în scrisoarea de recomandare este nominalizată firma din Spania?”*

SC ■ SRL a răspuns în termen la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. ■/07.03.2012, înregistrată la sediul

■ cu nr. ■/07.03.2012, la care a anexat aceleași documente depuse inițial și, în completare, o copie în limba spaniolă a înscrisului despre care afirmă că reprezintă un contract, motivând că s-a tradus cuvântul „acto” drept proces verbal, acesta putând avea și înțelesul de act.

Față de actele prezentate, comisia de evaluare a apreciat că nu s-a făcut dovada îndeplinirii privind experiența similară, deoarece actul depus drept contract este un proces verbal de adjudecare (prin conținut), prin care Primarul și membrii Consiliului local au hotărât, printre altele : 1. Să adjucece firmei ■ contractul de lucrări; 2. Să autorizeze cheltuielile pe care le presupune adjudecarea lucrărilor; 3. Să comunice adjudecarea candidaților care au câștigat; 4. Să notifice firmei ■ adjudecarea contractului și să procedeze la semnarea sa.

Toate aceste mențiuni din conținutul actului în cauză dovedesc că acesta a fost întocmit ca document premergător întocmirii contractului și nicidecum nu poate reprezenta contractul în sine.

De asemenea, comisia de evaluare a subliniat și faptul că nu s-au depus copii ale originalelor, în limba spaniolă, a Procesului verbal de recepție a lucrărilor și respectiv a Scrisorii de recomandare, după care s-au făcut traduceri autorizate și legalizate.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, comisia de evaluare a stabilit că cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită.

În stabilirea neîndeplinirii acestei cerințe de către SC ■ SRL, comisia de evaluare a analizat și comparat contractul depus de către SC ■ SRL, pentru dovedirea experienței similare, un contract încheiat în ■ (la Primăria din ■ pentru Proiectul de urbanizare al ■), care are un conținut cu totul diferit față de actul prezentat de către contestator.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia „...în procesul verbal de recepție este menționat numărul contractului încheiat conform celor de mai sus”, autoritatea contractantă arată că aceasta este falsă, întrucât pe niciunul dintre cele trei acte depuse pentru dovedirea experienței similare nu se regăsește numărul contractului, ci date și preț.

Cu privire la cerința „șef de șantier”, pentru care a fost nominalizat domnul ■, cu titlu universitar oficial de Inginer Tehnic în Topografie, cu „valabilitate pe tot teritoriul național” (■) s-au solicitat SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/28.02.2012, clarificări pentru *„argumentarea cerinței privind pregătirea tehnică în domeniul*

construcțiilor și valabilitatea titlului universitar pe teritoriul României”.

Contestatorul a răspuns la solicitările autorității contractante, invocând „principiul recunoașterii reciproce” în Uniunea Europeană pentru diplome, certificate, alte acte emise de autorități competente pentru produse, servicii, lucrări pe piața U.E., dar nu a făcut referire și nu a dovedit pregătirea tehnică în domeniul construcțiilor a persoanei nominalizate.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că cerința în cauză nu este îndeplinită.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia „dl. ■, are eliberat titlul universitar de Inginer Tehnic în Topografie în cadrul Facultății de Construcții a Universității ■, ceea ce este arătat și în certificatul de participare pentru lucrare similară eliberat de ■...”, autoritatea contractantă menționează că în conținutul documentului la care se face referire nu se dovedește că dl. ■ are pregătire/specializare în domeniul construcțiilor, deoarece în titlul/diplomă depus/ă nu se regăsește cuvântul „construcții” și nici nu rezultă specializarea în domeniul construcții.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că nici în certificatul de participare invocat nu se regăsește cuvântul „construcții”.

Pentru cerința *Specialist/expert atestat M.C.P.N. în domeniul urbanism istoric sau urbanism parcuri și grădini, specializările E,G*, a fost nominalizat domnul ■, pentru care s-a depus o traducere autorizată și legalizată pentru „Certificat de participare” la un curs de formare pentru angajare – Expert atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național în urbanism istoric specialitățile E,G, cu durata de 20 ore.

Având în vedere numărul redus de ore ale cursului, faptul că în CV-ul depus se menționează la studii, doar bacalureat, nu și studii superioare, precum și denumirea asemănătoare a unui act eliberat în ■, față de cea a actului eliberat în România, prin adresa nr. ■/28.02.2012, s-a solicitat contestatorului, în vederea probării veridicității documentului prezentat, să depună o copie legalizată a „Certificat de participare”.

SC ■ SRL a răspuns la solicitarea ■, transmițând o copie parafată „Conform cu originalul” și nu legalizată.

Întrucât contestatorul nu a prezentat documentul solicitat, care de altfel trebuia să fie depus inițial, împreună cu traducerea autorizată și legalizată, comisia de evaluare a considerat că cerința nu este îndeplinită.

Cu privire la susținerea SC ■ SRL din finalul contestației formulate, conform căreia autoritatea contractantă nu a răspuns concret la întrebarea „dacă ceilalți ofertanți la procedură au certificate ISO cu obiect de activitate lucrări de amenajări peisagistice?”, ■ precizează că ceilalți „ofertanți declarați admisibili îndeplinesc cerințele de atestare în domeniul amenajării peisagistice, atât la nivel de Certificat constatator cod CAEN 8130, cât și ca atestare pentru lucrări de amenajări peisagistice, la nivel de certificate ISO”.

Concluzionând, autoritatea contractantă afirmă că a respectat prevederile legale, în contradictoriu cu SC ■ SRL și solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, ■ a anexat, în copie, dosarul achiziției publice.

SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/02.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.05.2012, împotriva comunicării nr. ■/25.04.2011, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, emise de către aceeași autoritatea contractantă, respectiv ■, solicitând în principal, admiterea acesteia și anularea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea comunicării nr. ■/25.04.2011, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, precum și la reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la ■.01.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare și documentația de atribuire aferentă acesteia.

SC ■ SRL a depus oferta în termen, așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/03.02.2012.

Față de oferta depusă, contestatorul a primit, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, un număr de trei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, după cum urmează:

- adresa de clarificări nr. ■/09.02.2012, prin care i-a fost solicitată prezentarea documentelor ce dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, având în vedere faptul că SC ■ SRL s-a prevalat de prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006;

- adresa de clarificări nr. ■/02.03.2012, prin care autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare cu privire la documente de calificare depuse;

- adresa de clarificări nr. ■/05.03.2012, prin care i-au fost solicitate alte informații suplimentare cu privire la documente de calificare depuse.

SC ■ SRL a răspuns în termen acestor adrese și a prezentat toate documentele solicitate.

La 25.04.2012, contestatorul a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de către societatea sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

SC ■ SRL consideră ca fiind „nelegală și neconformă” atât comunicarea rezultatului procedurii, cât și decizia ■.

În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării operatorilor economici.

Referitor la motivația invocată de către autoritatea contractantă, conform căreia oferta sa "nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini prin faptul că nu a oferit toate articolele din lista de cantități aferentă devizului ■ din antemăsuratoare, articole care au o valoare însemnată în devizul martor", SC ■ SRL precizează că aceasta reprezintă o „interpretare proprie și vădit subiectivă” a ■.

Potrivit susținerilor contestatorului, devizul martor la care face referire autoritatea contractantă nu a fost pus la dispoziția operatorilor economici, astfel încât „valoarea însemnată” pe care aceasta o invocă reprezintă „doar o estimare a proiectantului”.

De asemenea, contestatorul menționează că nu înțelege de ce devizul în cauză constituie un termen de comparație, în condițiile în care așa cum prevede și legislația în vigoare, respectiv art. 82 al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și cum, de altfel, subliniază și ANRMAP în punctele sale de vedere (www.anrmap.ro) „autoritatea contractantă are obligația de a compara ofertele cu prețurile înscrise în formularul de ofertă”.

SC ■ SRL aduce la cunoștința CNSC și faptul că a întocmit și a depus oferta, cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice, a prevederilor documentației de atribuire,

specificând în oferta tehnică angajamentul de a respecta întocmai cerințele caietului de sarcini și pe cele ale autorității contractante.

Cu privire la articolele la care se face referire în motivarea respingerii ofertei sale, contestatorul precizează că sunt incluse în execuția lucrărilor și sunt ofertate cu cotația de preț „0” lei, regăsindu-se în valoarea totală a ofertei finale prezentate, fără alte cheltuieli pentru autoritatea contractantă.

Concluzionând, SC ■ SRL consideră că oferta sa este „conformă și respectă prevederile legale în vigoare”.

Cu titlu de practică judiciară, contestatorul supune atenției Consiliului modul de interpretare al ANRMAP în cazul unor spețe similare, așa cum este prezentat în Ghidul achizițiilor publice.

În finalul contestației formulate, SC ■ SRL menționează că prin nesolicitarea de clarificări au fost încălcate următoarele principii: principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, principiul tratamentului egal, principiul nediscriminării operatorilor economici și cel al promovării concurenței între operatorii economici.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse mai sus, SC ■ SRL solicită CNSC în principal, admiterea prezentei contestații și anularea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea comunicării nr. ■/25.04.2011, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, precum și la reevaluarea ofertelor.

În probațiune, contestatorul a anexat, în copie, la dosarul cauzei următoarele înscrisuri: invitația de participare nr. ■/■.01.2012, fișa de date a achiziției, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/25.04.2011, solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/08.05.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/09.05.2012, referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, în conținutul căruia se precizează următoarele :

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziție publică în cauză la data de ■.01.2012, în acest sens publicând în SEAP invitația de participare nr. ■ și documentația de atribuire aferentă acesteia.

În vederea participării la prezenta procedură de atribuire au depus oferte zece operatori economici.

Prin adresa nr. ■/25.04.2012 i s-a comunicat SC ■ SRL rezultatul procedurii, în conținutul acesteia fiind consemnate „neconformitățile” ofertei față de solicitările autorității contractante.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire SC ■ SRL a formulat contestație, care a fost depusă la CNSC și care a fost comunicată spre știință și ■, fiind înregistrată cu nr. ■/02.05.2012.

Prin contestația formulată, SC ■ SRL critică motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, conform art. 79 al. 1 din HG 925/2006, astfel cum au fost acestea comunicate de către autoritatea contractantă:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor pentru proiectul "Reabilitarea Parcului ■", Cod CPV-45112711-2 - Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor, oferta dumneavoastră a fost respinsă, din următoarele motive:

• în devizul ofertă (293008) **Instalații sanitare - instalație irigat:**

a) lipsește poziția 013, articolul C001A1 din antemăsurătoare: Trotuar din beton simplu turnat pe loc - 750 mp (valoare deviz proiectant = ■ lei);

b) lipsește poziția 016, articolul 6300286 din antemăsurătoare: Diuza reglabilă la 306GR - 190 buc. (valoare deviz proiectant = ■ lei) lipsește poziția 018, articolul 6300290 din antemăsurătoare: Racord compresie D40mm x 11/2"- 50 buc. (valoare deviz proiectant = ■ lei);

c) lipsește poziția 018, articolul 6300290 din antemăsurătoare: Racord compresie D40mm x 11/2"- 50 buc. (valoare deviz proiectant = ■ lei);

d) lipsește poziția 019, articolul EC07A1 din antemăsurătoare: Cablu inst. Com. Semnaliz. Blocări, montat liber pe fund canale, cu 2-9 cond. De 0,75-2,5 mmp - 2400 M (valoare deviz proiectant = ■ lei);

e) lipsește poziția 019, articolul 4812580 din antemăsurătoare: Cablu CSYY masiv 3x1,5 S 8779 - 2447.976 M (valoare deviz proiectant = ■ lei);

Comisia de evaluare a mai reținut și următoarele aspecte:

- La devizul ofertă (253106) **Loc de joacă copii** la poziția 1, articolul TSH32B1 caracteristicile ofertate nu corespund cerințelor solicitate (ptr. nisip s-au ofertat 10 cm grosime în loc de 15 cm);
- La devizul ofertă (291003) **Supr. pl. granit SR2 - 855 mp**
- poziția 7, articolul DE14A1 conținutul și caracteristicile ofertate nu corespund cerințelor solicitate, în sensul că s-a ofertat „Plăci pref. beton la trot de fund beton 10 cm gros prin intermediul a 2 cm mort cim încl rostuire”, în loc de <<Plăci granit montate prin intermediul a 3 cm mort cim încl rostuire>>
- La devizul ofertă (291011) **Amenajari peisagistice și spații verzi** la poziția 16, articolul 8807521 și poziția 23, articolul 7204497 caracteristicile ofertate diferă de cele solicitate;
- La devizul ofertă (292005) **Soclu statuie M. Eminescu** la poziția 7, articolul 9010103 Jardinieră granit, nu s-a trecut și caracteristica (D = 1,2 M);
- La devizul ofertă (293005) **Canalizări - lucrări ext apă-canal** la poziția 19, articolul ACE09H1, s-a trecut caracteristica „DN: 250 S” în loc de „DN: 2”;
- La devizul ofertă (295001) **Rezervor 36 mc** la poziția 29, articolul IZF18C1, pentru stratul egalizator s-a ofertat grosimea de 3 cmm în loc de 4 cmm;

Concluzionând, comisia a stabilit că oferta SC ■ SRL nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, prin faptul că nu a ofertat toate articolele din lista de cantități aferentă devizului 293008 din antemăsurătoare, articole care au o valoare însemnată în devizul martor. În baza acestor considerente și în conformitate cu art. 79, al. 1 din HG 925/2006, oferta este stabilită neconformă, deci neadmisibilă; în aceste condiții nu a mai fost cazul să se solicite clarificări pentru restul articolelor.”

Din conținutul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, prezentată anterior rezultă, în mod clar, că SC ■ SRL nu a îndeplinit întocmai cerințele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, fiind constatate mai multe „neconcordanțe și omisiuni” din partea acesteia.

Astfel, contestatorul a depus o ofertă neconformă și care nu poate fi acoperită printr-o aplicare greșită a prevederilor art. 79 al. 1 și nu a art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la motivele invocate de către SC ■ SRL în contestația formulată, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Oferta SC ■ SRL a fost respinsă pe motiv că, în devizul ofertă (■) **Instalații sanitare - instalație irigat** nu se regăsesc cinci articole.

Valoarea estimată de către proiectant pentru articolele care lipsesc, conform devizului martor, ar fi fost de ■ lei.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat, datorită constatării unor mai multe omisiuni și neconcordanțe cu privire la articolele din listele de cantități, cât și a valorii estimate a acestora, că oferta SC ■ SRL este necorespunzătoare, neputând fi încadrate la abateri tehnice minore, erori aritmetice sau vicii de formă și, pe cale de consecință, neimpunându-se solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia a ofertat un preț zero pentru articolele de deviz lipsă, ■ precizează că este nefondată și nelegală, pe motiv că acesta nu a făcut vreo mențiune referitor la acest aspect în cuprinsul ofertei prezentate, făcând imposibilă compararea unitară a ofertelor.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale, în contradictoriu cu SC ■ SRL și solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată.

La dosarul cauzei a fost depusă și o cerere de intervenție, având nr. ■/14.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.05.2012, formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, prin care se solicită punerea la dispoziția CNSC a documentelor la care se face referire în conținutul cererii de intervenție, pentru a se constata veridicitatea acestora.

Cererea de intervenție menționată anterior, vizează contestația formulată de către SC ■ SRL, astfel :

În fapt, intervenientul arată că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/03.02.2012, contestatorul a fost susținut din punct de vedere tehnic și profesional de către SC ■ SRL

Referitor la SC ■ SRL, SC ■ SA susține că acesta este "inexistentă pe piața românească" și că din susținerea SC ■ SRL, din conținutul contestației formulate, potrivit căreia „să notifice firmei ■ adjudecarea contractului și să procedeze la semnarea sa” rezultă faptul că este posibil să existe o comunicare a rezultatului câștigării unui contract, dar în nici un caz nu reprezintă contractul în sine.

În ceea ce privește prezentarea de către SC ■ SRL a domnului ■ ca fiind specialist/expert atestat M.C.P.N.,

specializarea E,G, intervenientul precizează că această persoană nu se regăsește în lista specialiștilor/expertiilor atestați de MCPN.

În finalul cererii de intervenție, SC ■ SA mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că ofertantul SC ■ SRL nu deține ISO 9001 și 14001 pentru categoria de lucrări 45112700-2 – lucrări de arhitectură peisagistică.

Analizând contestațiile formulate de către SC ■ SRL și de către SC ■ SRL, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul <<Reabilitarea Parcului ■>>”, ■ a ales procedura, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de ■.01.2012, prin publicarea invitației de participare nr. ■ în S.E.A.P.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.02.2012, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12:00.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ■ lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ■/12.02.2012, al ședinței de deschidere a ofertelor, 10 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind SC ■ SRL și SC ■ SRL, contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ■/12.04.2012, s-a consemnat că oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art.36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și că oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către SC ■ SA, în valoare de ■ lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, a fost făcută de autoritatea contractantă către SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/25.04.2012, iar către SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/25.04.2012.

Analizând contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii de

achiziție, respectiv la motivele care au stat la baza respingerii, ca neconforme, a acestora.

Astfel, Consiliul reține că, în ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, actul considerat nelegal pe care contestatorul îl contestă este comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție nr. ■/25.04.2012 prin care au fost comunicate motivele care au stat la baza declarării ca neconforme a ofertei, respectiv:

- nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin depunerea unei copii și a unei traduceri legalizate a unui contract;

- nu a fost respectată cerința referitoare la șeful de șantier, nu a fost dovedită pregătirea tehnică în domeniul construcțiilor;

- nu s-a prezentat o copie legalizată a certificatului de participare depus pentru îndeplinirea cerinței referitoare la „specialist/expert atestat MCPN în domeniul urbanism istoric sau urbanism parcuri și grădini, specializarea E, G”.

Consiliul constată că în ceea ce privește critica referitoare la contractul depus pentru dovedirea experienței similare, în Fișa de date a achiziției, la punctul **III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională**, la modalitatea de îndeplinire a experienței profesionale este prevăzut: *„ofertantul trebuie să prezinte un contract prin care trebuie să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare prezentei achiziții în valoare de minim ■ lei, fără TVA”.*

Consiliul reține că ofertantul SC ■ SRL a prezentat un document, redactat în limba spaniolă și tradus în limba română, încheiat în 11 ianuarie 2011 între Primarul și Consiliul Local din ■ (■) pe de o parte și reprezentantul firmei ■ S.L. pe de altă parte, un proces verbal de recepție a lucrării și o scrisoare de recomandare emisă de Primăria din ■ în favoarea firmei ■ S.L.

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției precizată anterior, Consiliul constată că documentele prezentate arată că firma ■ S.L. a executat lucrarea de reabilitare, mărire și dotare cu mobilier urban a zonelor verzi ■ având obiect similar cu cel din prezenta achiziție, prețul este de ■ euro, fără TVA, iar termenul de realizare este de 10 luni, din scrisoarea de recomandare reieșind că lucrările au fost executate în perioada 01.02.2011 – 01.12.2011, nefiind relevant faptul că acesta este un proces verbal sau un contract atât timp cât îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la îndeplinirea condițiilor pentru persoana nominalizată pentru funcția de șef de

șantier, Consiliul constată că în Fișa de date a achiziției, la punctul **Informații privind personalul implicat în îndeplinirea contractului**, este prevăzut „un șef de șantier/coordonator execuție lucrări cu pregătire tehnică în construcții și cu experiență cel puțin un proiect similar”.

De asemenea, Consiliul reține precizările făcute de autoritatea contractantă în Nota justificativă privind cerințele minime de calificare și selecție nr. ■/28.11.2011 potrivit căroră „cerințele privind coordonarea lucrărilor de către un Șef de șantier/coordonator proiect, respectiv participarea la cel puțin un proiect similar sunt solicitate având în vedere complexitatea obiectivului și a tipurilor de activități, pentru asigurarea achizitorului că șeful de șantier cunoaște responsabilitățile cu care urmează să se confrunte și are experiență în coordonarea și ducerea la bun sfârșit a lucrărilor, iar alegerea profilului tehnic – domeniul construcții, s-a făcut din considerentul că în toate categoriile de lucrări se regăsesc date tehnice și lucrări de tip construcții (săpături la anumite adâncimi, tranșee, alei, platforme, diferite construcții, montare mobilier, etc.)”.

Consiliul constată că, pentru dovedirea cerințelor privind personalul responsabil, ofertantul SC ■ SRL a prezentat declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului în care este prezentat ca șef șantier domnul Carlos ■ având titlul de **inginer tehnic în topografie** eliberat de Universitatea ■ (■), la aceasta atașându-se copia diplomei cu traducere legalizată în limba română și curriculum vitae. Pentru dovedirea participării domnului ■ la un proiect similar a fost prezentată o declarație olografă, redactată în limba spaniolă și tradusă în limba română prin care domnii ■ și ■ adeveresc că domnul ■, **inginer civil în Topografie**, a îndeplinit funcția de Șef de șantier (...) la execuția lucrării denumite: „Reabilitare, mărire și dotare cu dotare cu mobilier urban a zonelor verzi ■ (...), de la începutul lucrării și până la finalizarea sa (...)”.

Raportat la cerința din documentația de atribuire și la documentele prezentate de ofertantul SC ■ SRL, Consiliul constată că nu se face dovada îndeplinirii cerinței privitoare la capacitatea profesională, respectiv a pregătirii tehnice în construcții, domnul ■ fiind inginer tehnic în topografie așa cum rezultă atât din diploma eliberată de Universitatea din ■ (■) cât și din declarația olografă dată de domnii ■ și ■, motiv pentru care această critică este respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la certificatul de participare prezentat pentru dovedirea îndeplinirii cerinței

privitoare la „specialist/expert atestat MCPN în domeniul urbanism istoric sau urbanism parcuri și grădini, specializarea E, G”, Consiliul reține că prin adresa nr. ■ din 28.02.2012 autoritatea contractantă, pentru verificarea veridicității documentului depus, în aplicarea prevederilor art. 35 din HG 925/2006 a solicitat clarificări, prin adresa nr. ■/28.02.2012, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, respectiv a solicitat, printre altele, prezentarea unei copii legalizate a originalului Certificatului de participare depus în copie pentru domnul ■.

Consiliul constată că, raportat la solicitările comisiei de evaluare, operatorul economic a prezentat o copie „conform cu originalul” și nu o copie legalizată așa cum s-a solicitat prin adresa nr. ■/28.02.2012, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator ca fiind nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la verificarea de către CNSC a certificatelor ISO a ofertanților din cadrul procedurii de achiziție, Consiliul constată că în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului este prevăzut că prezentarea certificatelor se va face „pentru obiecte de activitate relevante în raport cu obiectul contractului” și nu activități prevăzute de un anumit cod CAEN.

Astfel, Consiliul, în urma verificării certificatelor depuse de toți ofertanții care au avut oferte declarate ca fiind admisibile, constată că printre activitățile pentru care au fost eliberate certificatele respective sunt și lucrări de arhitectură peisagistică sau amenajări peisagistice, activități relevante în raport cu obiectul contractului de achiziție publică, respectiv „execuție lucrări pentru proiectul – Reabilitarea Parcului ■”, fiind în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Pentru toate considerentele evocate, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, Consiliul constată că actul atacat este comunicarea nr. ■ din 25.04.2012 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin care au fost comunicate motivele de respingere ale ofertei contestatorului.

Referitor la motivele de respingere ale ofertei depusă de SC ■ SRL, Consiliul reține că în documentația de atribuire publicată în SEAP, în fișierul denumit „PT antemăsurătoare Parc”, este prezentată lista de cantități pe baza căreia trebuie să se întocmească oferta, iar în devizul ■ (la pag. 57 – 60 din fișier)

sunt prevăzute articolele și cantitățile necesare pentru realizarea instalației de irigat.

Analizând propunerea financiară a ofertantului SC ■ SRL, Consiliul constată că în lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări prezentată, respectiv în devizul ■ (prezentat la paginile 123 – 129 din propunerea financiară) au fost omise următoarele articole din devizul din documentația de atribuire, astfel:

- poziția 013 - *articolul C001A1* - **Trotuar din beton simplu turnat pe loc - 750 mp;**
- poziția 016, *articolul 6300286* - **Diuza reglabilă la 306GR - 190 buc.;**
- poziția 018 - articolul 6300290 - **Racord compresie D40mm x 11/2"- 50 buc.;**
- poziția 019 - articolul EC07A1 - **Cablu inst. Com. Semnaliz. Blocări, montat liber pe fund canale, cu 2-9 cond. De 0,75-2,5 mmp - 2400 M;**
- poziția 019 - articolul 4812580 - **Cablu CSYY masiv 3x1,5 S 8779 - 2447.976 M;**

Totodată, la devizul 292005 referitor la **Soclu statuie M. Eminescu**, la articolul 9010103 - **Jardinieră granit**, în lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări prezentată nu s-a trecut și caracteristica - **D = 1,2 M**.

De asemenea, Consiliul constată că în lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări prezentată niciunul dintre articole nu figurează cu cotația de preț 0 lei, așa cum susține contestatorul ci articolele enumerate în adresa de comunicare nr. ■/25.04.2012 nu se regăsesc în propunerea financiară prezentată de SC ■ SRL, în felul acesta contestatorul nu a oferit toate articolele din listele de cantități aferente devizelor din antemăsurătoare, oferta fiind declarată, în mod corect, neconformă, relevante în acest caz sunt prevederile art. 170 din OUG 34/2006 potrivit cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Referitor la temeiul de drept invocat în adresa de comunicare nr. ■/25.04.2012, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod greșit a făcut trimitere la prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, după cum recunoaște ea însăși în punctul de vedere nr. ■ din 08.05.2012, în susținerea deciziei luate fiind aplicabile prevederile art. 36 al. 2 lit. a din același act normativ, însă, prin această încadrare eronată nu este înlăturată neconformitatea ofertei prezentată de SC ■ SRL, nefiind dispuse

măsurile de remediere a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În urma analizării motivelor care au stat la baza cererii de intervenție, în interes propriu, formulată de SC ■ SA cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta are calitatea de ofertant în prezenta procedură de atribuire, și mai mult decât atât, oferta sa a fost declarată câștigătoare, prin urmare sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 49 și următoarele din Codul de proc.civ., motiv pentru care cererea a fost admisă de principiu.

Într-o atare situație, având în vedere decizia de respingere a contestației formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că motivele invocate de intervenientul SC ■ SA sunt fondate, argumente în acest sens, fiind cele expuse în considerentele deciziei date în soluționarea contestației cu privire la decizia de respingere a ofertei depusă de SC ■ SRL, în temeiul art. 278 al. 2 coroborat cu art. 297 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 55 din Codul de proc.civ., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ■ SA

În conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 6 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini