

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0600**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.05.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Achiziție servicii de consultanță pentru managementul proiectului, aplicație software de monitorizare a rețelei, servicii de instruire aferente aplicației", organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- eliminarea factorilor de evaluare a propunerii tehnice;
- eliminarea solicitărilor excesive și restrictive privind cerințele de calificare;
- anularea procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii numai după operarea în documentația de atribuire a tuturor modificărilor pentru conformarea cu dispozițiile legii.

Prin contestația nr. ■/07.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/07.05.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de ■, contestatorul a solicitat constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire și anularea întregii proceduri de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/07.05.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire, emisă în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de ■, contestatorul a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în baza art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006 și anularea procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, SC ■ SRL, cu sediul în ■ și SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/07.05.2012, SC ■ SRL arată că în ■.04.2012 a fost publicat în SEAP anunțul de participare cu nr. ■ pentru inițierea procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de "Achiziție de servicii de consultanță pentru managementul proiectului, aplicație software de monitorizare a rețelei, servicii de instruire aferente aplicației".

Contestatorul mai arată că în urma analizei documentației de atribuire a constatat:

-nereguli privind modul de stabilire a cerințelor minime de calificare - autoritatea solicitând, în mod abuziv, ca pentru unii experți ai echipei de management, să fie prezentate mai mult de 3 certificări de specialitate, pe lângă studiile de bază și cele aprofundate.

SC ■ SRL consideră că aceste solicitări sunt excesive și împiedică participarea liberă și cu șanse egale la competiția pentru câștigarea unui contract de achiziție publică;

-încălări flagrante ale prevederilor legale, în ceea ce privește stabilirea factorilor de evaluare a propunerilor tehnice și a algoritmului de calcul pentru aceștia. Pe lângă faptul că factorii de evaluare - determinarea numărului de riscuri și a metodelor de evitare - nu se constituie în avantaje pentru autoritatea contractantă și nici nu au o legătură directă cu obiectul contractului, algoritmul de calcul publicat pentru acești factori este incomplet, baza de calcul - o lista cu 15 riscuri majore - urmând a fi comunicată abia în ședința de deschidere a ofertelor.

Contestatorul apreciază că procesul competițional de atribuire a contractului este, în mod iremediabil, afectat.

SC ■ SRL susține că încălcările și neregulile constatate de societatea sa nu mai pot fi îndepărtate ori acoperite, prin modificări sau completări ulterioare, fără a fi încălcate prevederile art.2, art.179 al.(4) și art.197, art 199 al.(5) din ordonanță, considerând că singura soluție viabilă, în momentul de față, este anularea procedurii de atribuire, soluție prevăzută de prevederile:

-art. 179 al.(4) din ordonanță, "Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform al. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia CNSC."

-art. 199 al.(5) din ordonanță, "Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform al. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire."

SC ■ SRL prezintă, în continuare, solicitări privind criteriile de calificare și selecție ale echipei de proiect, prevăzute la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, unde autoritatea contractantă, încălcând principiul proporționalității, solicită ca anumiți experți din echipa de proiect să îndeplinească cerințe excesive, restrictive din punct de vedere al concurenței, impunând niște cerințe care nu au relevanță, și care, în mod evident, nu au ca scop decât orientarea licitației spre un singur operator economic, după cum se afirmă. Spre exemplu:

- Pentru poziția "*Manager operațional de proiect*" autoritatea contractantă solicită numai următoarele "*Studii superioare universitare; Certificare recunoscută internațional privind Managementul Proiectelor (PMI, PRINCE sau similar), valabilă la data procedurii; Minim 5 ani experiență profesională generală Participarea în poziție similară la minim 1 proiect similar*".

În schimb, pentru poziția "*Expert management proiect cu finanțare din fonduri structurale*", autoritatea solicită pe lângă studii, 3 tipuri de certificări, dintre care una internațională: "*Certificare recunoscută internațional privind Managementul Proiectelor (PMI, PRINCE sau similar)*", la care adaugă alte două Certificări naționale, în speță CNFPA "*Expert fonduri structurale*", COR 241948 sau echivalent și "*Expert achiziții publice*", COR 241940 sau echivalent.

-Pentru poziția "*Expert supervisor implementare*", autoritatea contractantă solicită pe lângă:

-*Studii superioare in domeniul tehnic*

-*Studii aprofundate sau de specializare în domeniul tehnic sau în managementul proiectelor,*

-*Minim 5 ani experiență profesională în domeniul tehnic;*

-*Participarea în poziție similară la minim 1 proiect similar.*

următoarele 4 (patru) certificări:

1.*Certificare recunoscută internațional privind Managementul Proiectelor (PMI, PRINCE sau similar),*

2.*Certificare profesională privind atacurile informatice și măsuri de contracarare a acestora, emisă de organisme acreditate în acest sens (CEH sau similar);*

3.*Certificare ingineria de sistem în domeniul informatic (MCSE sau similar);*

4.*Certificare privind managementul serviciilor IT (ITIL V3 sau similar)*

Și pentru poziția "*Expert implementare și securitate*" autoritatea contractantă solicită pe lângă:

- Studii superioare în domeniul tehnic;
- Studii aprofundate sau de specializare în domeniul tehnic;
- Minim 5 ani experiență profesională în domeniul tehnic;
- Participarea în poziție similară la minim 1 proiect similar, următoarele 4 (patru) certificări:

1.Certificare recunoscută internațional care să demonstreze cunoștințe de rețelistică (CCNA, JNCIA sau echivalent);

2.Certificare profesională în tehnologii de telecomunicații, recunoscută internațional (CCNP, JNCIP sau echivalent);

3.Certificare CNFPA "Manager Proiect", COR 241919 sau echivalent;

4.Certificare CNFPA "Proiectant sisteme securitate", COR 214319 sau echivalent";

Pe de altă parte, pentru poziția "*Expert telecomunicații*" autoritatea contractantă solicită pe lângă:

- Studii superioare în domeniul electronicii și telecomunicațiilor;
- Studii aprofundate sau de specializare în domeniul electronicii și telecomunicațiilor;

-Minim 5 ani experiența profesională generală în domeniul electronicii și telecomunicațiilor;

-Participare în poziție similară la minim 1 proiect de implementare de sisteme de telecomunicații similar (Broadband)";

numai 3 certificări:

1.Certificare profesională în tehnologii de telecomunicații de tip Broadband sau similar, recunoscută internațional;

2.Certificare recunoscută internațional care să demonstreze cunoștințe de rețelistică (CCNA, JNCIA sau echivalent);

3.Certificare profesională în tehnologii de telecomunicații, recunoscută internațional (CCNP, JNCIP sau echivalent)

În schimb, pentru poziția "*Expert infrastructuri integrate*" autoritatea contractantă solicită, pe lângă:

- Studii superioare în domeniul tehnic;
- Studii aprofundate sau de specializare în domeniul informatic sau similar;

-Minim 5 ani experiență profesională generală în domeniul tehnic;

-Participarea în poziție similară la minim 1 proiect similar, prezentarea a 4 (patru) tipuri de certificări:

1. Certificare ingineria de sistem în domeniul informatic (MCSE sau similar);

2.Certificare de nivel profesional în dezvoltarea bazelor de date (MCITP Database Developer sau similar);

3.Certificare de nivel profesional în business intelligence (MCITP Business Intelligence Developer sau similar)

Pentru poziția "*Expert securitatea informației*", pentru care autoritatea contractantă solicită pe lângă, "*studii univ. automată sau similar și min. 5 ani experiență în domeniul IT*", numai puțin de 10 (zece) certificări:

1.Cert.indep. pentru securitatea sistemelor informatice de nivel profesional (CISSP/similar);

2.Cert.indep pentru auditul sist. informatice emisă de o autoritate recunoscută internațional (CISA/similar);

3.Cert.indep pentru manag. sist. informatice emisă de o autoritate recunoscută internațional (CISM/similar);

4.Cert. indep pentru guvernanta IT emisă de o autoritate recunoscută internațional (CGEIT/similar);

5.Certif. independenta pentru riscurile și controlul sist. informatice (CRISC/similar);

6.Certif. recunoscuta internațional care să demonstreze cunoștințe de rețelistică (CCNA, JNCIA/similar);

7.Certif. profesionala în tehnologii de telecomunicații, recunoscută internațional (CCNP, JNCIP/similar);

8.Certif. profesională pentru tehnologii de securitate rețea (CCNPsecurity/similar); Certif. pentru design-ul rețelelor (CCDA/similar);

9.Certif. pentru administrarea sist. de operare (RHCE/similar);

11.Certif. independentă pentru testele de penetrare (LPT/similar).

De asemenea, contestatorul precizează că este de neînțeles, de ce autoritatea contractantă solicită că pe lângă certificări recunoscute internațional să fie prezentate și certificări naționale, restricționând accesul la procedura fie a operatorilor nerezidenți în România fie a operatorilor naționali. Toate acestea în condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut în anunțul de participare că procedura de atribuire, deși are o valoare mai mare decât 125.000 euro, nu se supune Acordului privind achizițiile guvernamentale (WTO).

Contestatorul menționează că este de necontestat faptul că expertul pe securitate trebuie să fie o persoană competentă, dar solicitările pentru aceasta sunt evident disproporționate față cele cerute pentru restul membrilor echipei.

Contestatorul precizează că nu înțelege modul discreționar în care au fost stabilite cerințele pentru experți de către autoritatea contractantă, astfel, sunt solicitările pentru managerul operațional, care sunt mult inferioare față de celelalte poziții. În plus la anumite poziții s-a solicitat certificare "*recunoscută internațional*" în "*management de proiect*" și la altele nu.

SC ■ SRL solicită eliminarea solicitărilor excesive, restrictive și ilegale din documentația de atribuire privind cerințele de calificare pentru membrii echipei de proiect și re-configurarea, în viitoarea documentație de atribuire, a acestor solicitări în funcție de importanța implicării experților în activitățile contractului de durată implicării, avându-se în vedere principiul proporționalității și dispozițiile art. 178 al. (2) din OUG34/2006.

Referitor la factorii de evaluare, contestatorul precizează că pentru factorul *"Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor"* pentru care se pot obține 30 puncte din 100, *"Lista riscurilor cu un impact major în desfășurarea proiectului este definită în prealabil de experții MECTS, iar compararea se va realiza raportat la nevoile identificate de către autoritatea contractantă. Lista se va limita la cele mai importante 15 riscuri ce au impact major în implementarea proiectului și va fi furnizată, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. Propunerea de analiză trebuie să conțină minim următoarele elemente: risc, activități în care acesta apare, devieri care pot fi generate și alocări de resurse umane sau/și financiare. Punctajul se va calcula astfel: Punctaj maxim = Nr. maxim de riscuri relevante identificate (Nmax) = 30 puncte; Pn - Punctaj pentru număr mai mic de riscuri identificate (Nri): Pn = (Nri/Nmax) x 30".*

Aceiași situație se repeta și pentru factorul de evaluare - *Recomandări de contracarare a riscurilor identificate* - pentru care se acordă 30 pct. din 100, fiind indisolubil legat de primul factor de evaluare.

*"Se vor prezenta recomandări și strategii, cu introducerea de eventuale activități suplimentare de corecție, pentru minimizarea/eliminarea riscurilor, pentru toate riscurile identificate anterior. Se va detalia modul în care acestea pot influența graficul de implementare solicitat prin caietul de sarcini. Se vor prezenta integral noile planificări. Punctajul se va calcula astfel: Pmax=Punctaj maxim pentru nr. maxim de riscuri tratate corespunzător; Pn - Punctaj pentru număr mai mic de riscuri tratate (Nrt): Pn = (Nrt/Nmax) x 30".*

Contestatorul menționează că Lista riscurilor, definită în prealabil de experții MECTS va fi furnizată abia în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

SC ■ SRL susține că din text reiese că autoritatea dorește să puncteze cu 60 pct. din maximum 100, abordarea cea mai riscantă dintre cele prezentate.

Pe de altă parte, contestatorul nu înțelege ce se va întâmpla în derularea contractului cu aceste riscuri identificate în mod similar de către câștigător și autoritate, precum și cu mecanismele de evitare/depășire a acestora, cine și le va asuma și ce s-ar întâmpla dacă

depășirea/evitarea acestora ar presupune angajarea de fonduri suplimentare.

Contestatorul susține că factorii de evaluare propuși de autoritate pentru propunerea tehnică, pe lângă faptul că au ca singur scop distorsionarea concurenței, au la bază un algoritm de calcul secret, urmând ca aceasta să fie dezvăluită în ședința de deschidere a ofertelor, fiind încălcat art. 198 al. (4) din ordonanță, *"Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți"*.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, în incapacitate de a defini avantaje reale care să departajeze ofertele, a ales acești doi factori care nu au nicio legătură cu obiectul contractului și nici nu pot produce vreun avantaj autorității în legătură cu derularea contractului scopul acestora fiind de a denatura competiția și de a favoriza un anumit ofertant.

Astfel, SC ■ SRL consideră că acești factori de evaluare nu sunt relevanți pentru achiziția în speță și trebuie eliminați, aceștia neavând decât rolul de a distorsiona concurența, având totodată potențialul de a înclina balanța în mod discreționar, abuziv și subiectiv în favoarea unuia dintre ofertanți - fără vreun efect pozitiv ulterior în derularea contractului.

În concluzie, contestatorul susține că procedura de atribuire trebuie anulată, deoarece factorii de evaluare au fost stabiliți în mod haotic sau premeditat subiectiv, fără legătură concretă cu natura sau obiectul contractului și fără a reflecta un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă l-ar putea obține prin utilizarea acestora, autoritatea încălcând astfel dispozițiile art.179 al. 4 și art. 197 din ordonanță, precum și prevederile art. 15 din HG 925/2006.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu poate ridica în favoarea sa faptul că anunțul de participare și documentația de atribuire au fost verificate de către ANRMAP, deoarece responsabilitatea aplicării procedurii îi revine în totalitate.

Prin contestația nr. ■/07.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/07.05.2012, SC ■ SRL precizează că în urma studierii documentației de atribuire, aceasta conține prevederi cu caracter discriminatoriu și subiectiv, încălcând astfel prevederile legii.

În Fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3. lit. a, pentru "expertul management proiect cu finanțare din fonduri structurale" se solicită simultan certificări pentru Managementul Proiectelor (PMI, PRINCE sau similar), pentru Expertiza în fonduri structurale și pentru Achiziții Publice.

Contestatorul apreciază ca asocierea într-o singură persoană a expertizelor necesare pentru trei domenii distincte de activitate (management de proiect, expertiză fonduri structurale și achiziții publice) este una forțată și restrictivă.

SC ■ SRL adaugă că în mod normal, aceste competențe sunt asigurate de persoane diferite, dar autoritatea contractantă a introdus astfel constrângeri de natură să afecteze libera concurență între operatorii economici prin solicitarea cumulării acestor competente la un singur individ.

În Fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3. lit. a, pentru "expertul supervisor implementare" se solicită certificarea CEH (Certified Ethical Hacker).

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că această certificare atestă o persoană care poate fi angajată într-o organizație și are rolul de a realiza încercări de penetrare a rețelelor/computerelor din organizație, fiind tipică pentru un expert în securitatea informației.

Contestatorul apreciază că solicitarea acestei certificări pentru expertul supervisor implementare este restrictivă și de natură să îngreuneze libera concurență între operatorii economici.

În Fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3. lit. a, pentru "Expert implementare și securitate" se solicită certificarea Certificare CNFPA "Manager Proiect", COR 241919 sau echivalent; această certificare atestă că expertul are și rolul de manager de proiect.

Contestatorul consideră că solicitarea acestei certificări pentru implementare și securitate este restrictivă și de natură să îngreuneze libera concurență între operatorii economici.

În Fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3. lit. a, pentru "experții IT&C" se solicită certificarea CCNP/JNCIP (Cisco Certified Network Professional/Juniper Networks Certified Internet Professional), această certificare este dedicată pentru un expert în networking.

Având în vedere faptul că oricum este solicitată asigurarea unui expert în telecomunicații pentru care este necesară această certificare și faptul că pentru un expert IT&C nu reprezintă un criteriu definitoriu să aibă cunoștințe certificate atât de aprofundate de retelistică, contestatorul apreciază că certificarea CCNA/JNCIA este suficientă și că solicitarea certificării CCNP/JNCIP este restrictivă și de natură să îngreuneze libera concurență între operatorii economici.

În Fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3. lit. a, pentru "expertul în securitatea informației" se solicita certificarea CCDA (Cisco Certified Design Associate); această certificare este dedicată proiectării rețelelor.

Contestatorul apreciază că nu este necesar ca un expert în securitatea informației să aibă cunoștințe certificate de proiectare a



rețelelor, deci solicitarea din Fișa de date este restrictivă și de natură să îngreșească libera concurență între operatorii economici.

Totodată, pentru același expert, se solicită și certificarea RHCE (RedHat Certified Engineer) care atestă capacitățile unei persoane în utilizarea sistemului de operare RedHat.

SC ■ SRL consideră că securitatea informației nu are legătură cu niciun sistem de operare, deci și această solicitare este restrictivă și de natură să îngreșească libera concurență între operatorii economici.

În Fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3. lit. b, este solicitat certificat ISO 14001 sau echivalent, cerință pe care contestatorul o apreciază că încalcă prevederile art. 7 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu "reflectă posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul".

Contestatorul susține că nu există o legătură clară, definitorie, între ceea ce solicită autoritatea contractantă și necesitatea impusă ca ofertantul să fie certificat din punct de vedere al respectării normelor de protecție a mediului.

De asemenea, contestatorul precizează că o asemenea legătură nu rezultă, de altfel, nici din analiza diagramei Gantt a activităților proiectului prin intermediul căruia se asigură finanțarea contractului de achiziție.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că solicitarea prezentării certificării ISO 14001 este una nelegală, restrictivă și de natură să îngreșească libera concurență între operatorii economici.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că modul de stabilire a criteriului de atribuire este unul nelegal.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit ca și criterii următoarele:

-prețul - 40%;

-identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor - 30%;

-recomandări de contracarare a riscurilor - 30%.

SC ■ SRL consideră că stabilirea unei ponderi de 60% pentru întreaga problematică a riscurilor (identificare, descrierea, argumentare, recomandări de contracarare) este nelegală, ponderea fiind disproporționată în raport de obiectul procedurii.

Astfel, procedura are un obiect multiplu care include:

-servicii de consultanță pentru managementul proiectului;

-aplicație software de monitorizare a rețelei (inclusiv licențierea pentru sistemele de operare de tip server și sistemul de gestiune a bazei de date);

-servicii de instruire aferente aplicației.

Contestatorul menționează că în consultanța pentru managementul proiectului este inclusă și consultanță în managementul implementării proiectului, consultanță financiară și expertiză tehnică. Doar prima

dintre acestea include la rândul sau, printre multe altele, cel puțin egale ca importanță, problematica riscurilor.

În aceste condiții, SC ■ SRL apreciază că problematica riscurilor reprezintă doar o mică parte din obiectul procedurii, or, atribuirea unei ponderi de 60% din totalul necesar evaluării ofertelor pentru aceasta încalcă principiile nediscriminării, proporționalității și tratamentului egal al ofertanților, principii ce stau la baza oricărei proceduri de achiziție publică.

Totodată, contestatorul consideră că stabilirea în acest mod a criteriului de atribuire încalcă și prevederile art. 15 al. 3 din HG 925/2006 ("pondera stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat").

Mai mult, contestatorul apreciază ca nelegală și illogică și prevederea din Metodologia de punctare a factorilor de evaluare potrivit căreia compararea riscurilor identificate de ofertanți se va face cu "cele identificate de autoritatea contractantă".

În primul rând, contestatorul susține că este illogic ca întâi să se solicite consultanță externă de specialitate și apoi să se stabilească riscurile care pot apărea, fără a ține astfel cont de expertiza care este plătită ulterior, astfel, fiind încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În al doilea rând, SC ■ SRL precizează că în cazul în care unul dintre ofertanți, având experiență suferă alte riscuri decât cele conținute în Lista redactată de aceasta din urmă, riscuri pe care comisia de evaluare le poate aprecia ca fiind mai importante decât cele din Listă, va fi totuși punctat mai puțin față de alți ofertanți care vor reproduce riscurile din Listă.

Astfel, contestatorul apreciază că se poate produce o gravă încălcare a principiilor care guvernează achizițiile publice, o oferta inferioară urmând să primească un punctaj mai mare față de o ofertă superioară din punct de vedere calitativ datorită unor prevederi nelegale.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, art. 7 și art. 15 din HG 925/2006.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/07.05.2012, SC ■ SRL precizează că modul de întocmire a documentației de atribuire este de natură să creeze o înțelegere ambiguă asupra acesteia, dar și

adevărate dezavantaje competitive pentru mulți operatori economici, indiferent de forma de asociere.

1.În fișa de date la cap. III.2.1.b) se menționează în notă următoarele: "Ofertantului, desemnat câștigător, înainte de a se transmite comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, i se va solicita să prezinte, în original/în copie legalizată, Certificatul constatator, pentru conformitate".

Referitor la acest aspect, contestatorul nu înțelege această solicitare și care este motivul pentru care autoritatea contractantă dorește ca ofertantul declarat câștigător să mai prezinte încă o dată certificatul constatator pe care îl depune la momentul depunerii ofertei și la ce fel de conformitate face referire.

Astfel, SC ■ SRL consideră că această prevedere încalcă grav prevederile art. 36 al. 1 din HG 925/2006, de vreme ce autoritatea contractantă dorește să verifice capacitatea tehnică și profesională ulterior evaluării ofertei tehnice, ori admisibilitatea unei oferte se verifică apriori verificării conformității ofertei, respectiv a evaluării ofertelor tehnice.

2.În fișa de date la cap. III.2.3.a) se menționează "După caz, fiecare asociat este obligat să prezinte această declarație" cu referire la "Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani - Formular 6".

Această solicitare este considerată de contestator ambiguă și interpretabilă, potențialii operatori economici care doresc să depună o ofertă neînțelegând ce anume înțelege autoritatea contractantă prin mențiunea "după caz".

3.În cuprinsul fișei de date a achiziției, cerințele referitoare la experți, cap. III. 2.3. a), sunt considerate de contestator disproportionale și nerelevante pentru îndeplinirea contractului, așa cum este descris în caietul de sarcini:

- "Manager operațional de proiect
- Studii superioare universitare;
- Certificare recunoscută internațional privind Managementul Proiectelor (PMI, PRINCE sau similar), valabilă la data procedurii;
- Minim 5 ani experiență profesională generală
- Participarea în poziție similară la minim 1 proiect similar".

În drept, contestatorul apreciază că cerințele de mai sus încalcă prevederile legale privind achizițiile publice în vigoare, inclusiv principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică în România, așa cum sunt ele prezentate în OUG 34/2006, respectiv prevederile art. 178 al. 2 din ordonanță, potrivit cărora "autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura

de atribuire" cât și art. 8 al. 1 din HG 925/2006 și cele ale art. 188 al. 2 din OUG 34/2006, prin solicitarea "unei certificări recunoscută internațional privind Managementul Proiectelor (PMI, PRINCE sau similar)".

Având în vedere că proiectul se desfășoară în România și este finanțat din fonduri publice, SC ■ SRL consideră că prin această prevedere se încalcă principiul nediscriminării enunțat la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cât și principiul tratamentului egal pentru toți potențialii operatori economici care ar dori să depună o ofertă în cadrul procedurii de atribuire, atâta timp cât, în România există instituții abilitate să furnizeze cursuri în domeniul managementului de proiect, cursuri acreditate CNFPA, care oferă certificate recunoscute de Ministerul Muncii și de Ministerul Educației - conform COR - și care respectă standardele ocupaționale din România,

Totodată, contestatorul nu consideră că această recunoaștere internațională ar aduce o valoare adăugată mai ales că aria de desfășurare a acestui contract este una la nivel național și nu internațional, ci doar restricționează, în mod vădit, accesul unor operatori economici.

4. Pentru "Expert management proiect cu finanțare din fonduri structurale" se solicită următoarele:

- Studii superioare universitare;
- Certificare recunoscută internațional privind Managementul Proiectelor (PMI, PRINCE sau similar), valabilă la data procedurii;
- Certificare CNFPA "Expert fonduri structurale", COR 241948 sau echivalent;
- Certificare CNFPA "Expert achiziții publice", COR 241940 sau echivalent;
- Minim 5 ani experiență profesională generală;
- Participarea în poziție similară la minim 1 proiect similar, implementat din fonduri europene sau din alte surse de finanțare internațională".

Pentru expertul management proiect cu finanțare din fonduri structurale, se solicită "certificare recunoscută internațional privind Managementul Proiectelor (PMI, PRINCE sau similar), valabila la data procedurii".

Contestatorul arată că după cum a menționat și la pct. anterior, prin această prevedere se încalcă principiul nediscriminării enunțat la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cât și principiul tratamentului egal pentru toți potențialii operatori economici care ar dori să depună o ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Prin cerințele pentru acest expert, autoritatea contractantă recunoaște că poate accepta și certificări acreditate CNFPA și

demonstrează clar, prin cerințe de certificare "PMI, Prince (...)" pentru un al doilea expert, că a intenționat limitarea accesului operatorilor economici la procedură.

Contestatorul arată că dacă pentru primul expert, cerința de certificare "PMI, Prince (...)" este irelevantă, având în vedere obiectul și locul derulării contractului, aceeași cerință "PMI, Prince (...)" pentru un al doilea expert este mai mult decât irelevantă, este inutilă și discriminatorie.

5.În fișa de date, cap. III.2.3. a), la modalitatea de îndeplinire pentru fiecare expert se face următoarea precizare: "Contracte sau alte documente justificative din care să reiasă participarea în proiectele care fac dovada experienței similare vor fi solicitate ofertantului clasat pe primul loc în etapa de evaluare".

Contestatorul apreciază că această prevedere încalcă prevederile art. 36 al. 1 din HG 925/2006, de vreme ce autoritatea contractantă dorește să verifice capacitatea tehnică și profesională ulterior evaluării ofertei tehnice, ori admisibilitatea unei oferte se verifică apriori verificării conformității ofertei, respectiv a evaluării ofertelor tehnice.

SC ■ SRL precizează că nu înțelege motivul pentru care autoritatea contractantă schimbă prin această prevedere etapele de evaluare a ofertelor și în consecință, consideră că aceasta ar aduce prejudicii grave potențialilor operatori economici care doresc să depună o ofertă în cadrul acestei proceduri, și prin prisma faptului că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor toate documentele ce țin de calificare trebuie inventariate, ori în situația propusă de autoritatea contractantă, se dorește ca anumite documentele să fie solicitate și verificate ulterior, încălcându-se grav mai multe principii, cum ar fi: transparența, nediscriminarea și tratamentul egal.

6.În fișa de date la cap. III.2.3. a) se solicită următoarele:

-pentru expert supervisor implementare se solicită minim 5 ani experiență profesională în domeniul tehnic;

-pentru expert implementare și securitate se solicită minim 5 ani experiență profesională în domeniul tehnic;

-pentru expert telecomunicații se solicită minim 5 ani experiență profesională generală în domeniul electronicii și telecomunicațiilor;

-pentru experți IT&C se solicită minimum 5 ani experiență profesională generală în domeniile: electronică, automatică, calculatoare, telecomunicații, informatică sau similar;

-pentru expert infrastructuri integrate se solicită minim 5 ani experiență profesională generală în domeniul tehnic;

-pentru expert securitatea informației se solicită min. 5 ani experiență în domeniul IT;

-pentru experți financiari se solicită minim 5 ani experiență profesională în domeniul economic;

-pentru experți dezvoltatori aplicații informatice se solicită minim 5 ani experiență în cadrul domeniului IT și minim 3 ani experiență în calitate de dezvoltator software.

Contestatorul apreciază că aceste solicitări privind expertii contravin prevederilor notificării nr. ■ ANRMAP din 22.03.2011 unde se menționează *"în vederea evitării încălcării prevederilor art. 178 al. 2 din OUG 34/2006, se va considera ca fiind restrictivă impunerea unui număr de ani mai mare de 5 ani pentru experiență profesională generală, respectiv mai mare de 3 ani pentru experiență profesională specifică"*, ori toate aceste cerințe prezentate mai sus țin de experiența specifică și, în consecință, nu pot fi mai mari de 3 ani.

Totodată, notificarea nr. 67 menționează și excepții, însă analizând obiectivele acestui contract, contestatorul observă că acesta nu poate fi considerat unul de o complexitate deosebită, iar orice argumentare în acest sens nu face decât să conducă la concluzia vădită că se dorește favorizarea unor operatori economici în detrimentul altora și deci se încalcă grav principiile nediscriminării și tratamentului egal.

7.În cadrul fișei de date la cap.III.2.3.a) se solicită prezentarea unui "expert audit energetic", însă contestatorul analizând cu atenție caietul de sarcini și obiectivele acestui contract, nu reiese în nici un fel necesitatea unui astfel de expert și nici relevanța calificărilor acestui expert.

Astfel, contestatorul nu înțelege motivul pentru care autoritatea contractantă solicită un astfel de expert, de vreme ce acest contract prevede livrarea următoarelor servicii:

- Prestare servicii de consultanță pentru managementul proiectului
  - Servicii de consultanță în managementul implementării proiectului;
  - Servicii de consultanță financiară;
  - Servicii de expertiză tehnică;
- Aplicație software de monitorizare a rețelei
  - Licențe sisteme de operare și serverul de baza de date;
  - Servicii de dezvoltare și integrare cu infrastructura EDU-WAN;
- Servicii de instruire aferente aplicației
  - Elaborarea manualelor de utilizare și de administrare și a suporturilor de curs;
  - Organizarea de sesiuni de instruire în vederea utilizării și administrării aplicației de monitorizare;
  - Pregatirea suportului pentru transfer de cunoștințe și bune practici.

Contestatorul susține că din cele enumerate mai sus, reiese că nu se prevede în nici un caz prestarea unor servicii de audit energetic, care, se efectuează numai pentru imobile și nu au, în mod vădit, nici o legătură cu serviciile enumerate mai sus.

Astfel, contestatorul consideră că încă o dată autoritatea contractantă încalcă în mod voit principiile legale care guvernează achizițiile publice, respectiv nediscriminarea, proporționalitatea și eficiența utilizării fondurilor publice enunțate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, urmărind a favoriza anumiți operatori economici în detrimentul altora.

8.În fișa de date la cap. III.2.3. a) se solicită pentru "Expert supervisor implementare, următoarele:

- Studii superioare în domeniul tehnic;
- Studii aprofundate sau de specializare în domeniul tehnic sau in managementul proiectelor;
- Certificare recunoscută internațional privind Managementul Proiectelor (PMI, PRINCE sau similar), valabilă la data procedurii;
- Certificare profesională privind atacurile informatice și măsuri de contracarare a acestora, emisă de organisme acreditate în acest sens (CEH sau similar);
- Certificare ingineria de sistem în domeniul informatic (MCSE sau similar);
- Certificare privind managementul serviciilor IT (ITIL V3 sau similar);
- Minim 5 ani experiența profesională în domeniul tehnic;
- Participarea în poziție similară la minim 1 proiect similar.

Contestatorul nu înțelege de ce autoritatea contractantă solicită atât de multe certificări pentru un expert și încă o dată încearcă să favorizeze anumiți operatori economici prin introducerea unor cerințe extrem de restrictive.

SC ■ SRL consideră discriminatorie cerința privind "studiile aprofundate în domeniul tehnic sau în managementul proiectelor", mai ales prin prisma faptului că acesta este practic dublată prin cerințele următoare. Autoritatea contractantă încalcă încă o dată principiile care guvernează achizițiile publice cum ar fi: nediscriminarea, proporționalitatea și eficiența utilizării fondurilor publice enunțate la art.2 al. 2 din OUG 34/2006.

Așa cum a precizat și pentru ceilalți experți, contestatorul apreciază că solicitarea unei certificări recunoscute internațional privind Managementul Proiectelor, este disproporționată în raport cu obiectul contractului.

De asemenea, contestatorul apreciază că cerința privind certificarea profesională privind atacurile informatice și măsuri de

contracarare a acestora nu este relevantă pentru expertul în cauză, ci mai degrabă pentru un Expert în Securitatea Informației.

9.În cadrul fișei de date la cap.III.2.3.a) se solicită pentru "Expert implementare și securitate", următoarele:

- Studii superioare în domeniul tehnic;
- Studii aprofundate sau de specializare în domeniul tehnic;
- Certificare recunoscută internațional care să demonstreze cunoștințe de retelistică (CCNA, JNCIA sau echivalent);
- Certificare profesională în tehnologii de telecomunicații, recunoscută internațional (CCNP, JNCIP sau echivalent);
- Certificare CNFPA "Manager Proiect", COR 241919 sau echivalent;
- Certificare CNFPA "Proiectant sisteme securitate", COR 214319 sau echivalent;
- Minim 5 ani experiență profesională în domeniul tehnic;
- Participarea în poziție similară la minim 1 proiect similar.

Aceste cerințe sunt, de asemenea, considerate de contestator restrictive, și așa cum a fost prezentat mai sus, SC ■ SRL nu înțelege relevanța cerinței privind studiile aprofundate sau specializare în domeniul tehnic pentru obiectivul contractului, ci dimpotrivă acesta este disproporționată în raport cu obiectivul contractului.

De asemenea, contestatorul afirmă că nu înțelege relevanța certificărilor CNFPA de "manager de proiect" și "proiectant sisteme de securitate" pentru poziția de "expert implementare și securitate".

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încă o dată încalcă principiile care guvernează achizițiile publice cum ar fi: nediscriminarea, proporționalitatea și eficiența utilizării fondurilor publice enunțate la art.2 al. 2 din OUG 34/2006.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că în cazul acestui expert, autoritatea contractantă acceptă certificare CNFPA "Manager de proiect", dar nu o acceptă în cazul celorlați 3 experți, cu cerința PMI, PRINCE sau similar contestați de societatea sa pentru această cerință.

În consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă urmărește atribuirea acestui contract unui anumit ofertant, care îndeplinește cumulativ toate cerințele solicitate.

10.În cadrul fișei de date la cap.III.2.3.a) se solicită pentru "Expert telecomunicații", următoarele:

- Studii superioare în domeniul electronicii și telecomunicațiilor;
- Studii aprofundate sau de specializare în domeniul electronicii și telecomunicațiilor;
- Certificare profesională în tehnologii de telecomunicații de tip Broadband sau similar, recunoscută internațional;
- Certificare recunoscută internațional care să demonstreze cunoștințe de retelistică (CCNA, JNCIA sau echivalent);



-Certificare profesională în tehnologii de telecomunicații, recunoscută internațional (CCNP, JNCIP sau echivalent);

-Minim 5 ani experiență profesională generală în domeniul electronicii și telecomunicațiilor;

-Participare în poziție similară la minim 1 proiect de implementare de sisteme de telecomunicații similar (Broadband);

Contestatorul subliniază numărul mare de certificări solicitate de către autoritatea contractantă pentru un expert și încalcă astfel prevederile privind achizițiile publice, respectiv art. 8 al.(1) din HG 925/2006.

După cum este menționat și mai sus, o cerință legată de studii aprofundate sau de specializare în domeniul electronicii și telecomunicațiilor alături de alte certificări care se suprapun cu aceasta sunt considerate de contestator restrictive și împiedică accesul unor operatori economici la această procedură favorizând anumiți operatori.

Contestatorul subliniază aici că, referitor la certificarea profesională în tehnologii de telecomunicații de tip Broadband sau similar, recunoscută internațional nu înțelege la ce tip de certificare se referă, și ce instituție eliberează o astfel de certificare.

De asemenea, contestatorul afirmă că nu înțelege insistența autorității contractante în a solicita certificări "recunoscute internațional" și nici relevanța "recunoașterii internaționale" pentru experți care trebuie să cunoască specificul pieței românești, având în vedere că acesta este un proiect 100% românesc, derulat din fonduri publice.

11.În cadrul fișei de date la cap.III.2.3.a) se solicită pentru "Expert infrastructuri integrate", următoarele:

-Studii superioare în domeniul tehnic;

-Studii aprofundate sau de specializare în domeniul informatic sau similar;

-Certificare ingineria de sistem în domeniul informatic (MCSE sau similar);

-Certificare de nivel profesional în administrarea bazelor de date (MCITP DBA sau similar);

-Certificare de nivel profesional în dezvoltarea bazelor de date (MCITP Database Developer sau similar);

-Certificare de nivel profesional în business intelligence (MCITP Business Intelligence Developer sau similar);

-Minim 5 ani experiență profesională generală în domeniul tehnic;

-Participarea în poziție similară la minim 1 proiect similar.

Contestatorul subliniază încă o dată numărul mare de certificări solicitate de către autoritatea contractantă pentru un expert încălcându-se astfel prevederile privind achizițiile publice, respectiv art. 8 al.(1) din HG 925/2006.

De asemenea, contestatorul afirmă că nu înțelege certificările solicitate privind certificările de nivel profesional privind administrarea bazelor de date, dezvoltarea bazelor de date și business intelligence pentru "expertul în infrastructuri integrate", de vreme ce aceste 3 certificări profesionale sunt necesare unui expert în baze de date și nicidecum de infrastructuri integrate.

12.În cadrul fișei de date la cap.III.2.3.a) se solicită pentru "Expert securitatea informației", următoarele:

- Studii univ. automată sau similar;
- Cert. indep. pentru securitatea sist. informatice de nivel profesional (CISSP/similar);
- Cert.indep pentru auditul sist. informatice emisă de o autoritate recunoscută internațional (CISA/similar);
- Cert.indep pentru manag. sist. informatice emisă de o autoritate recunoscută internațional (CISM/similar);
- Cert. indep pentru guvernanta IT emisă de o autoritate recunoscută internațional (CGEIT/similar);
- Certif. independenta pentru riscurile și controlul sist. informatice (CRISC/similar);
- Certif. recunoscută internațional care să demonstreze cunoștințe de retelistică (CCNA,JNCIA/similar);
- Certif. profesională în tehnologii de telecomunicații recunoscută internațional (CCNP, JNCIP/similar);
- Certif. profesională pentru tehnologii de securitate rețea (CCNP security/similar);
- Certif. pentru design-ul rețelelor (CCDA/similar);
- Certif. pentru administrarea sistemelor de operare (RHCE/similar);
- Certif. independenta pentru testele de penetrare (LPT/similar);
- Min. 5 ani experiență în domeniul IT.

Încă o dată, contestatorul subliniază numărul extrem de mare de certificări solicitate, respectiv 11 certificări autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile privind achizițiile publice, respectiv art. 8 al.(1) din HG 925/2006.

De asemenea, contestatorul afirmă că nu înțelege relevanța tuturor celor 11 certificări, solicitate pentru un singur expert, privind certificările în tehnologii de telecomunicații recunoscută internațional (CCNP, JNCIP/similar), certificare profesională pentru tehnologii de securitate rețea (CCNP security/similar), Certificare pentru design-ul rețelelor (CCDA/similar), certificare pentru administrarea sistemelor de operare (RHCE/similar).

SC ■ SRL consideră că toate aceste certificări sunt extrem de numeroase pentru un singur profil de expert, iar la toate punctele

enumerare mai sus privind expertii în argumentarea sa, contestatorul invocă decizia CNSC nr. ■/■.12.2010 unde Consiliul dispune pentru cerințele privind expertii ca *"ofertantul trebuie să facă dovada că îndeplinește una dintre aceste cerințe"*.

Totodată, contestatorul apreciază că cerința privind studiile universitare în automatică este restrictivă și încalcă principiile proporționalității și nediscriminării enunțate în art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

13.În fapt, contestatorul precizează că în caietul de sarcini sunt indicate ca și servicii tehnice următoarele:

Serviciile de expertiză tehnică vizează următoarele:

-Prestarea de servicii de asistență tehnică de către echipa de management operațional tehnică;

-Corelarea permanentă a resurselor și activitățile proiectului în vederea atingerii obiectivelor acestora, precum și aplicarea ajustărilor necesare, comunicarea și colaborarea în cadrul echipei de management a proiectului;

-Supervizarea desfășurării planului de instalare și punere în funcțiune;

-Participarea la procedura de acceptanță a fiecărei locații de implementare (nod NLC și NRC);

-Verificarea implementării soluției tehnice prin monitorizarea parametrilor calitativi și cantitativi asumați prin contractul de finanțare;

-Organizarea de deplasări în teren, periodic și la cerere, în vederea monitorizării activităților tehnice legate de proiect;

-Întocmirea rapoartelor periodice și la cerere pentru evidențierea evoluției tehnice a proiectului;

-Evaluarea și propunerea de metode corective pentru dificultățile/problemele tehnice identificate în implementarea proiectului, acolo unde este cazul.

Din aceste precizări și din prezentarea generală a proiectului, contestatorul consideră următoarele:

-Cerințele profesionale ale experților (Expert implementare și securitate, Expert Telecomunicații, 7 - Expert IT&C, Expert infrastructuri integrate, Expert securitatea informației) sunt supradimensionate în raport cu sarcinile pe care le pot primi în cadrul proiectului, certificarea profesională CCNP auditând competențe care nu se regăsesc în prezentul caiet de sarcini, în condițiile în care există solicitarea unei certificări CCNA care acoperă nevoile menționate în cerințe. De asemenea, SC ■ SRL menționează că, atât absolvirea unor studii universitare în domeniul telecomunicațiilor precum și o certificare de absolvire a unor cursuri de rețele acreditate COR 213902 acoperă necesarul de competențe identificat în caietul de sarcini;

-Ținând cont că proiectarea rețelei și a întregii infrastructuri nu face obiectul prezentului contract, SC ■ SRL nu vede necesitatea contractării unui număr de minim 10 experți tehnici cu certificare minim CCNP al căror rol, reieșit din caietul de sarcini, ar fi să verifice implementarea soluției.

-Nu sunt definite în caietul de sarcini rolurile fiecărui expert tehnic, motiv pentru care este imposibilă evaluarea în ore-muncă a implicării acestora în proiect precum și alocarea tipului acestora. În acest sens, o evaluare financiară a muncii acestora nu se poate realiza coerent, rezultatul financiar al evaluării prognozate putând avea variații deosebit de mari, ca urmare neputându-se estima nici măcar aproximativ încărcarea orară a experților cheie și a celor non cheie.

14. Prin fișa de date la cap. III.2.3.b) se solicită ca ofertanții să prezinte un "certificat ISO 27001 sau echivalent".

În drept, contestatorul susține că se încalcă astfel prevederile Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAR, care prevede în Anexa nr. 3 că standardele considerate relevante sunt ISO 9001 și ISO 14001 ca și condiții de calificare și selecție, în timp ce alte tipuri de standarde pot fi cel mult incluse la nivelul cerințelor din caietul de sarcini.

SC ■ SRL consideră că această prevedere este discriminatorie și încalcă accesul la această procedură pentru operatorii economici care nu dețin această certificare, mai ales prin faptul că această solicitare nu are legătură concretă cu obiectul contractului.

15. În fișa de date la cap. IV.2.1. Criterii de atribuire, se prezintă ca și factori de evaluare "2. Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor" și "3. Recomandări de contracarare a riscurilor identificate".

Contestatorul susține că acești factori de evaluare propuși de autoritatea contractantă sunt extrem de subiectivi, mai ales prin prisma faptului că doi operatori economici pot propune riscuri diferite și pot susține prin argumente veridice acele riscuri, iar o presupunere a autorității contractante că anumite riscuri prezentate de un operator economic sunt mai relevante decât altele este, în mod vădit, subiectivă și discriminatorie. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu explică clar și transparent modul de punctare, pentru ca fiecare ofertant să își estimeze punctajul. SC ■ SRL consideră că această formă de punctaj încalcă grav principiile esențiale enunțate de OUG 34/2006.

16. În fișa de date la cap. VI.3, la metodologia de punctare a factorilor de evaluare se menționează următoarele:

"2. Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor - 30 pct. Lista riscurilor cu un impact major în desfășurarea proiectului este definită în prealabil de experții MECTS, iar compararea se va realiza raportat la nevoile identificate de către autoritatea contractantă. Lista se va limita la cele mai importante 15 de riscuri ce au impact major în

implementarea proiectului și va fi furnizată, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. Propunerea de analiză trebuie să conțină minim următoarele elemente: risc, activități în care acesta apare, devieri care pot fi generate și alocări de resurse umane sau/și financiare.

Punctajul se va calcula astfel: Punctaj maxim = Nr. maxim de riscuri relevante identificate (Nmax) = 30 puncte; Pn - Punctaj pentru număr mai mic de riscuri identificate (Nri):  $Pn = (Nri/Nmax) \times 30$

### 3. Recomandări de contracarare a riscurilor identificate - 30 puncte

Se vor prezenta recomandări și strategii, cu introducerea de eventuale activități suplimentare de corecție, pentru minimizarea/eliminarea riscurilor, pentru toate riscurile identificate anterior. Se va detalia modul în care acestea pot influența graficul de implementare solicitat prin caietul de sarcini. Se vor prezenta integral noile planificări.

Punctajul se va calcula astfel: Pmax=Punctaj maxim pentru nr. maxim de riscuri tratate corespunzător; Pn - Punctaj pentru număr mai mic de riscuri tratate (Nrt):  $Pn = (Nrt/Nmax) \times 30$

După cum a fost menționat și mai sus, contestatorul precizează că identificarea riscurilor de către operatorii economici care depun oferte poate diferi, iar considerarea unor riscuri ca fiind mai importante decât altele și argumentarea lor este un proces extrem de subiectiv, iar un punctaj corect nu poate fi determinant.

Un alt element discriminatoriu, apreciat de contestator este cel legat de faptul că autoritatea contractantă a stabilit o listă de 15 riscuri pe care consideră că nu este relevant să o prezinte în caietul de sarcini, ci la momentul deschiderii ofertelor, ori nu putem fi de acord cu o astfel de procedură, care este viciată din start, încălcând încă o dată principiul transparenței și favorizând în mod clar anumiți operatori economici.

Din cele enunțate mai sus, contestatorul susține că această procedură de achiziție este viciată încă de la început, iar autoritatea contractantă, cu rea credință, a stabilit criterii de calificare discriminatorii și disproporționate în raport cu obiectivul contractului, și mai ales a stabilit factori de evaluare extrem de subiectivi după cum a fost arătat mai sus, cu o metodologie de punctare ce depășește orice imaginație.

Prin adresa nr. ■/11.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/11.05.2012, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL

Autoritatea contractantă menționează că pentru motivul 1), care se referă la Fișa de Date cap III.2.1.b) înțelege să facă precizarea ca în etapa de evaluare ofertanților pot depune documente în copie lizibilă, conform cu originalul, doar înainte de finalizarea evaluării prin raportul

procedurii se va solicita acest înscris în formă autentică (original /copie legalizată).

Pentru motivul 2), care se referă la Fișa de Date cap III.2.3.a), autoritatea înțelege să explice faptul că această cerință poate fi îndeplinită de un ofertant unic sau de mai mulți asociați împreună, motiv pentru care toți cei care contribuie la soluționarea acestei cerințe trebuie să prezinte formularul în cauză.

Pentru motivele 3) și 4) care se referă la Fișa de Date cap III.2.3.a), ■ înțelege să facă precizarea că autoritatea contractantă a dorit să extindă accesul la această procedură și pentru operatorii economici străini, formularea "sau similar" având în vedere certificările naționale, ceea ce permite un tratament nediscriminatoriu pentru toți operatorii economici, indiferent de naționalitate.

Pentru motivul 5), care se referă la Fișa de Date cap III.2.3.a), autoritatea înțelege să reitereze faptul că în etapa de evaluare ofertanții vor depune doar documentele/declarațiile necesare îndeplinirii cerințelor minime de calificare. Ulterior, doar ofertantul clasat pe locul 1 (unu) va prezenta documente interne încheiate cu terți care certifică experiența solicitată. Mai mult, această solicitare extinsă la toți ofertanții a fost prezentată de către ANRMAP ca motiv de respingere a primei variante a documentației de atribuire.

Pentru motivul 6), care se referă la Fișa de Date cap III.2.3.a), ■ înțelege să-și exprime opinia conform căreia contestatorul se află în eroare deoarece nivelurile de experiență profesională generală impuse sunt exact în limitele notificării ANRMAP ■/22.03.2011.

Pentru motivul 7), 8), 9), 10), 11), 12) care se referă la Fișa de Date cap III.2.3.a), autoritatea înțelege să-și exprime pct. de vedere conform căruia acești experți cheie sunt absolut necesari unei echipe de consultanță pentru management, deoarece principalul obiectiv urmărit este asigurarea unui flux decizional concis, coerent și complet sub aspectul identificării tuturor riscurilor care pot apărea în procesul de implementare al unui proiect de amploarea și complexitatea celui despre care se face vorbire în această documentație de atribuire.

Mai mult, autoritatea susține că datorită constrângerilor generate de calendarul extrem de scurt de implementare, autoritatea contractantă a optat pentru descrierea numărului minim de profile cheie și non-cheie cu scopul exclusiv de a preveni ambiguitatea cerințelor minime sau arbitrariul unei evaluări aproximative.

Pentru motivul 13) care se referă la Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă înțelege să precizeze faptul că un proiect a cărui valoare totală de implementare este de peste ■ lei nu poate fi gestionat decât de un număr corespunzător de specialiști care au obținut specializări suplimentare unei diplome universitare și unei calificări COR.

În plus această documentație de atribuire are la bază experiența unor proiecte similare neimplementate din lipsă de capacitate administrativă, iar o cercetare internă a evidențiat faptul că din sursă internă nu se poate acoperi toate competențele specifice necesare.

De asemenea, autoritatea afirmă că durata contractului și modul de organizare al activităților, nu permit selectarea unor ofertanți care nu pot prezenta experiență practică relevantă sau care nu au avut acces la tehnologii similare. Ceea ce a fost solicitat prin prezenta documentație de atribuire are la baza un proiect anterior neimplementat, un studiu de fezabilitate și un proiect tehnic.

Pentru motivul 14) care se referă la Fișa de Date cap. III.2.3.b) ■ înțelege să accepte eliminarea certificatului ISO 27001 sau echivalent.

Pentru motivul 15) care se referă la Fișa de Date cap IV.2.1, autoritatea înțelege să invite contestatorul să verifice secțiunea VI.3 în care se explică clar și concis modul de punctare al beneficiilor suplimentare aduse de ofertele depuse.

Pentru motivul 16) care se referă la Fișa de Date cap VI.3., autoritatea contractantă înțelege să explice contestatorului că tocmai pentru a elimina orice suspiciune asupra modului de evaluare, orice ofertant poate obține o listă cu riscurile considerate relevante de către autoritatea contractantă.

De asemenea în interiorul studiului de fezabilitate sunt identificate anumite riscuri considerate relevante pentru implementarea proiectului.

Totodată, autoritatea susține că trebuie avut în vedere faptul că identificarea și argumentarea riscurilor este corelată cu recomandările și strategiile de minimalizare/eliminare a acestora.

În lumina celor prezentate, ■, consideră contestația depusă de SC ■ SRL parțial nefondată și solicită respingerea acesteia, înțelegând totuși să elimine certificatul "ISO 27001 sau echivalent" așa cum a solicitat contestatorul.

Prin adresa nr. ■/16.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/16.05.2012, autoritatea contractantă își completează pct. său de vedere nr. ■/11.05.2012.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că înțelege să renunțe la solicitarea certificatului ISO 14001.

Pentru toate celelalte aspecte prezentate în contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea menționează că acestea au fost explicate în pct. de vedere anterior.

Față de contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă semnalează, după cum afirmă, maniera tendențioasă și neprofesională a redactării contestației.

■ adaugă că toate celelalte aspecte au fost explicate în pct. său de vedere anterior.

Autoritatea contractantă precizează că luând act de contestațiile depuse la procedura în cauză, își reafirmă opțiunea strategică de a defini foarte exact cadrul de desfășurare a competiției având ca unică motivație graficul extrem de scurt de implementare și modul de înlănțuire logică a activităților așa cum sunt ele descrise în contractul de finanțare nr. ■/01.02.2012.

În lumina celor prezentate, ■ consideră contestațiile parțial nefondate, înțelegând să elimine certificatele "ISO 27001 sau echivalent" și "ISO 14001 sau echivalent" așa cum au solicitat SC ■ SRL și SC ■ SRL

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ■ prin anunțul de participare nr. ■/■.04.2012, publicat în SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect "Achiziție servicii de consultanță pentru managementul proiectului, aplicație software de monitorizare a rețelei, servicii de instruire aferente aplicației", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de ■ lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Împotriva documentației de atribuire au fost formulate contestații de către SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL

Având în vedere că prin Decizia nr. ■/■.05.2012 Consiliul s-a pronunțat cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SC ■ SRL prin prezenta decizie se va pronunța numai cu privire la fondul cauzei.

Analizând contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL Consiliul constată că prin acestea se aduc critici cu privire la prevederi din fișa de date a achiziției, legat de criteriile de calificare și criteriul de atribuire stabilit, în speță legat de modul în care au fost stabiliți factorii de evaluare, motiv pentru care criticile vor fi analizate împreună.

Verificând criticile formulate împotriva factorilor de evaluare, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.2) „Criterii de atribuire/criterii de evaluare a proiectelor (concurs de soluții)” autoritatea contractantă a stabilit ca factori de evaluare:

1. „Prețul total” – 30 puncte;
2. „Modul în care ofertantul abordează obiectivele proiectului și susține rezultatele așteptate” – 15 puncte, din care:



2.1.,,Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia însoțite de comentarii relevante” – 5 puncte;

2.2.,,Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor relevante care pot afecta execuția contractului” – 5 puncte;

2.3.,,Recomandări de contracarare a riscurilor identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini” – 5 puncte;

3.,,Metodologia de prestare a serviciilor” – 15 puncte , din care:

3.1.,,Descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv punctele de referință, precum și rezultatele și documentele ce trebuie prezentate pentru fiecare activitate” – 3 puncte;

3.2.,,Definirea atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate” – 3 puncte;

3.3.,,Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție, în scopul realizării activităților propuse” – 3 puncte;

3.4.,,Detalierea strategiei de monitorizare a contractelor din cadrul proiectului și evidențierea realizării și derulării în timp a acestora, în concordanță cu activitățile aferente ori subsecvente” – 3 puncte;

3.5.,,Detalierea planului de comunicare și a modalităților de eficientizare a fluxurilor de informații” – 3 puncte;

4.,,Organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata contractului” – 40 puncte, din care:

4.1.,,Planificarea, succesiunea și durata etapelor, activităților și milestone-urilor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor”;

4.2 „Modul de alocare a perioadelor de lucru pentru experți pe întreaga perioadă de derulare a contractului, în concordanță cu activitățile proiectului” – 6 puncte;

4.3 „Modul de eșalonare a cheltuielilor și planificarea încasărilor aferente contractului (oferta financiară detaliată ce va fi anexată la contract)” – 5 puncte;

4.4 „Matrice de coerența riscurilor – activități devieri (timp, resurse umane și financiare) – metode de contracarare (pentru toate riscurile identificate la 2.2)”;

4.5 „Propunerea de modificări la nivelul grafic de implementare, pe diverse scenarii identificate mai sus, cu introducerea de eventuale activități suplimentare de corecție în vederea minimizării întârzierilor în derularea proiectului” – 10 puncte.

Unul dintre factorii de evaluare criticați îl constituie factorul de evaluare „Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor” despre care unul dintre contestatori susține că se acordă 30 puncte.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.2), redat anterior, „Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor” nu este factor de evaluare ci este un subfactor de evaluare iar pentru acesta se acordă 5 puncte și nu 30 după cum afirmă contestatorul.

Însă, Consiliul constată că în anunțul de participare nr.■/26.04.2012, cap.IV.2.1) „Criterii de atribuire” autoritatea contractantă a stabilit alți factori de evaluare cu un punctaj diferit decât cel stabilit prin fișa de date a achiziției, respectiv:

1. „Componenta financiară” – 40%;
2. „Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor” – 30%;
3. „Recomandări de contracarare a riscurilor identificate” – 30%.

Mai mult decât atât, metodologia de punctare este diferită, spre exemplu, în cazul factorului de evaluare „*Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor*” (conf.anunț), autoritatea contractantă a precizat în anunțul de participare faptul că „*Lista riscurilor cu un impact major în desfășurarea proiectului este definită în prealabil de experții MECTS, iar compararea se va realiza raportat la nevoile identificate de către Autoritatea Contractantă. Lista se va limita la cele mai importante 15 riscuri ce au impact major în implementarea proiectului și va fi furnizată în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor*” precizare care nu se regăsește și în metodologia de punctare din fișa de date a achiziției la subfactorul 2.2 denumit „Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor relevante care pot afecta execuția contractului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că au fost încălcate atât dispozițiile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006 potrivit cărora „*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a proceduri de atribuire*” cât și scopul și principiile statuate de legiuitor la art. 2 din același act normativ, în special principiul transparenței.

Faptul că autoritatea contractantă are deja o listă care cuprinde 15 riscuri (ce vor fi făcute cunoscute în ședința de deschidere a ofertelor), riscuri ce urmează de altfel a se puncta, și care trebuie să fie identificate și de către ofertanți, reprezintă pe de o parte o încălcare a principiului transparenței, iar pe de altă parte o încălcare a dispozițiilor art.15 al.(2) lit.b) din HG 925/2006. Consiliul reține că într-o astfel de situație factorul de evaluare nu mai reprezintă un avantaj real pentru autoritatea contractantă, acordarea unor puncte pentru indentificarea unor riscuri deja cunoscute de către autoritatea contractantă și mai mult

atribuirea contractului unui ofertant a cărei ofertă are un preț ridicat ar determina și încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Consiliul reține că autoritatea contractantă este ținută, în elaborarea documentației de atribuire și ulterior în evaluarea și atribuirea contractului de principiul asumării răspunderii, or în prezenta speță autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsa de transparență prin modul în care a stabilit factorii de evaluare și metodologia de punctare.

În urma verificării factorilor și subfactorilor de evaluare și a metodologiei de punctare a acestora din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit acordarea punctelor în mod subiectiv, metodologia de punctare nefiind una „concretă” așa cum legiuitorul a dispus în mod imperativ prin dispozițiile art.199 al. (4) din OUG 34/2006.

În acest sens, Consiliul constată că, spre exemplu, la subfactorul 2.1 *„Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia însoțite de comentarii relevante”* autoritatea contractantă a stabilit conform metodologiei de punctare faptul că *„Se vor contabiliza toate aspectele esențiale și relevante incluse în ofertă (...)”* iar prin „Nota” a precizat faptul că *“Se vor contabiliza numai acele aspecte esențiale incluse în ofertă, care sunt **justificate corespunzător cu rezultatele așteptate ale proiectului**”*.

Consiliul constată și în cazul celorlalți factori de evaluare autoritatea contractantă a stabilit metodologii de punctare asemănătoare cu cea prezentată anterior, reținând cu titlu de exemplu, faptul că la subfactorul 2.3 s-a precizat prin „Notă” că *„Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în oferta tehnică care au fost identificate, **descrise și argumentate și care pot avea un impact real și cuantificabil în derularea contractului în opinia Beneficiarului**”*, subfactorul 3.4 *„Se va puncta modul în care se detaliază strategia (...)”*, subfactorul 3.5 *„Se va puncta nivelul de detaliere și de corectitudine a planului de comunicare propus și a metodologiei de eficientizare (...)”*, subfactorul 4.1 *„Se evaluează măsura în care ofertantul face dovada unei **planificări realiste** a etapelor (...)”* și exemplele pot continua în cazul fiecărui factor de evaluare (inclusiv subfactori).

Autoritatea contractantă nu a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la înțelesul clar și complet al noțiunilor și sintagmelor „esențiale”, „justificate”, „justificate corespunzător”, „planificări realiste”, „manieră logică și coerentă”, „nerealistă”, „parțial realistă”, „identificate corect”, etc, ceea ce face ca metodologia de comparare și punctare a ofertelor să nu fie una transparentă și clară,

astfel încât operatorii economici să știe cum trebuie să elaboreze oferta astfel încât să obțină maximum de puncte.

Față de cele de mai sus Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile:

- art. 33 al. (1): „*autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”. În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării;

- art. 199 al. (3): „[...] *autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora*”. În speță, autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație o metodologie transparentă și concretă pentru factorii de evaluare.

În lipsa unei metodologii corecte/transparențe, niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu va putea să justifice punctele acordate. Toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât aceștia să își poată elabora oferta pentru a obține punctajele maxime, pentru a fi desemnat câștigător.

În speță, autoritatea contractantă nu a stabilit în documentația de atribuire o metodologie de punctare *obiectivă* pentru factorii de evaluare menționați anterior și nu a specificat modalitatea concretă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje. Este vădit că aprecierea pe care o vor face membrii comisiei în funcție de factorii expuși este una subiectivă, interzisă de lege, nefiind indicat în ce constau aspectele legate de descrierea, justificarea, argumentarea, prezentarea realistă, parțial realistă, etc, a elementelor ce urmează a fi punctate. Față de cele reținute anterior Consiliul constată că în cazul de față etapa evaluării ofertelor devine una subiectivă, având la bază evaluarea subiectivă a fiecărui membru din comisie.

Și normele comunitare, în speță Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, transpusă în dreptul intern prin OUG 34/2006, prevăd expres: „Atribuirea contractelor trebuie realizată pe baza unor *criterii obiective* care asigură respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament și care garantează aprecierea ofertelor în condiții eficiente de concurență.

Pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire *trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv.*"

Lipsa precizării elementelor concrete ale mecanismului de punctare nu își găsește nicio justificare legală și viciază în întregime rezultatul evaluării, devenind imposibilă verificarea ulterioară a corectitudinii punctării ofertelor. Inclusiv prin Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, semnată de România la Merida la 9 decembrie 2003 și ratificată prin Legea nr. 365/2004, se statuează aplicarea unor criterii de evaluare obiective, art. 9 lit. c) din Convenție prevăzând: *„Fiecare stat parte ia, conform principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, măsurile necesare pentru a stabili un sistem corespunzător de achiziții publice care să se bazeze pe transparență, concurență și criterii obiective pentru luarea de decizii și care, între altele, să fie eficiente pentru prevenirea corupției. Aceste sisteme, pentru aplicarea cărora se poate ține seama de valori-cadru, prevăd mai ales: [...] c) folosirea criteriilor obiective și predeterminate pentru luarea de decizii privind achizițiile publice, cu scopul de a facilita verificarea ulterioară a aplicării corecte a regulilor sau procedurilor”.*

Aceeași poziție a fost exprimată și în plan comunitar, Curtea de Justiție a Comunităților Europene evidențiind că utilizarea criteriilor de atribuire nu trebuie să furnizeze o libertate necondiționată autorităților contractante, autoritățile trebuind să restrângă această libertate prin fixarea unor criterii specifice, relevante pentru obiectul contractului și *măsurabile* sau, cu alte cuvinte, specific și *obiectiv cuantificabile*.

Consiliul va reține în soluționarea contestațiilor și faptul că nu toți factorii de evaluare reprezintă un avantaj în favoarea autorității contractante, luând doar cu titlu de exemplu, faptul că factorul nr.4 *„Organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata contractului”* apare ca nejustificat în condițiile în care în caietul de sarcini, la pct. 1.5, este stabilit de către autoritatea contractantă *„Graficul de implementare al proiectului”*, nerespectarea acestuia fiind de natură a conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține incidența în cauză a dispozițiilor art. 199 al. 3 din OUG 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora”* cât și dispozițiile art. 199 al. 5 din ordonanță, potrivit cărora *„Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform al. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”*, prevederi legale imperative față de care urmează a se dispune anularea procedurii de atribuire.

Referitor la criticile legate de criteriile de calificare stabilite de către autoritatea contractantă prin fișa de date și la unele prevederi din aceasta, Consiliul constată că acestea au rămas fără obiect prin anularea documentației de atribuire.

Pentru considerentele reținute anterior, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și dispune anularea procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în șase exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini