

DECIZIE

BO2012_0606

Data: ■.2012

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.06.2012, declinat spre soluționare Consiliului prin Decizia Civilă a Tribunalului ■ Secția a VI-a Civilă nr. ■, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general și convențional prin avocat ■, cu sediul procedural ales în ■, formulată împotriva selecției de oferte organizate de ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază pentru sediul central al ■, sediul ■, sediul ■ și sediul ■ pentru anul 2012”, (Anexa 2B), defalcată pe loturi, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, s-a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea ei prin publicarea unui nou anunț în conformitate cu prevederile legale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ■ - Secția Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat Tribunalului ■ contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.06.2012, după declinarea ei de către instanță, prin care atacă modalitatea de desfășurare a selecției de oferte, organizate de ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază pentru sediul central al ■, sediul ■, sediul ■ și sediul ■ pentru anul 2012”, (Anexa 2B), defalcată pe loturi, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*.

Astfel, contestatoarea arată că achizitorul nu a acordat un termen rezonabil pentru elaborarea și depunerea ofertelor, nu a precizat, în caietul de sarcini, data și ora deschiderii ofertelor și nici nu a informat-o asupra locului ocupat în clasamentul ofertelor depuse.

Considerând că au fost încălcate dispozițiile art. 12 din HG 925/2006, contestatoarea susține că achizitorul nu a stabilit nici criteriile de evaluare a capacității ofertanților.

Pentru considerentele expuse mai sus, contestatoarea solicită anularea procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea ei prin publicarea unui nou anunț în conformitate cu prevederile legale.

Totodată, autoarea contestației solicită suspendarea procedurii până la soluționarea acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 14 și art. 15 din Legea 554/2004, cât și suspendarea provizorie până la soluționarea cererii de suspendare din cadrul acțiunii principale.

Prin adresa nr. ■/08.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.06.2012, răspunzând solicitării formulate de Consiliu, ■ a transmis un punct de vedere la contestație, prin care precizează că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 al. 1 din OUG 34/2006, soluționarea contestației nefiind în competența CNSC.

De asemenea, în replică la solicitarea Consiliului privind opinia asupra incidenței dispozițiilor art. 16 al. 1 teza finală din OUG 34/2006, prin adresa nr. ■/06.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.06.2012, SC ■ SRL solicită Consiliului să ia act de decizia pronunțată de Tribunalul ■ în Dosarul nr. ■/2012, în sensul declinării competenței către organismul administrativ-jurisdicțional. Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază pentru sediul central al ■, sediul ■, sediul ■ și sediul ■ pentru anul 2012”, (Anexa 2B), pe loturi, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, ■ (în calitate de achizitor) a publicat pe site-ul său anunțul de participare la procedura ce constă într-o negociere cu societățile specializate clasate pe primele trei locuri, selecționate în urma unui studiu al pieței de profil, pe baza criteriului *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de modul de desfășurare a procedurii mai sus amintite, SC ■ SRL a investit indirect Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea ei.

Se are în vedere astfel că, prin Sentința Civilă nr. ■/22.05.2012 din Dosarul nr. ■/2012 al Secției Civile a VI-a, Tribunalul ■ a stabilit că CNSC este competent în soluționarea cauzei ce a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat, atât contestatoarei (prin adresa nr. ■ din 05.06.2012) cât și achizitorului

(prin adresa nr. ■ din 05.06.2012), punctul de vedere referitor la lipsa competenței materiale, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG 76/2010.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ■ a transmis adresa nr. ■/08.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.06.2012, prin care arată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din OUG 34/2006.

La rândul ei, contestatoarea arată că, în opinia ei, competența în soluționarea acestei contestații îi aparține Consiliului.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii de pază pentru sediul central al ■, sediul ■, sediul ■ și sediul ■ pentru anul 2012”, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform anunțului publicat pe site-ul ■ nr. ■/13.04.2012, de ■ lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (prag revizuit conform Regulamentului Comisiei Europene nr. 1251/2011, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L319/43 din 02.12.2011).

De asemenea, Consiliul are în vedere că ■ nu a organizat o procedură de atribuire de tipul celor reglementate de OUG 34/2006, necomunicând în SEAP o invitație/un anunț de participare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 al. 1 teza finală din ordonanță, potrivit căror obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. 2 și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus (doar în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori

mai mari decât valoarea estimată a achiziției în discuție), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanța de urgență, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 al. 2 din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ■ - Secția Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 158 din Codul de Procedură Civilă, modificat prin Legea 202/2010, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul al. 1 și 5 ale art. 278 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ■ - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini