

## **DECIZIE**

**BO2012\_0607**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/24.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.05.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, cu adresă de corespondență în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ■ (prin ■), cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire dispensar medical ■”, cod CPV 45210000-0 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului, în principal, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei și modificarea documentației de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Admite contestația și anulează procedura de atribuire, pentru imposibilitatea dispunerii unor măsuri de remediere a acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. 1336/24.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.05.2012, prin care atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de ■ (prin ■), în calitate de autoritate contractantă în procedura cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire dispensar medical ■”, cod CPV 45210000-0 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2).

În fapt, contestatoarea arată că, după analizarea prevederilor documentației de atribuire, a solicitat clarificări referitoare la cursul valutar pentru care se va determina echivalența leu/euro, la lipsa articolelor de procurare și montaj pentru cablurile și aparatajele electrice, rețetele tehnice ale unor norme de deviz și detalii tehnice despre anumite materiale și echipamente, în total un număr de 23 de întrebări. Autoarea contestației mai precizează că autoritatea

contractantă a publicat în SEAP trei răspunsuri la solicitările de clarificări formulate și de alți operatori economici, însă, în ceea ce o privește, autoritatea contractantă nu a răspuns la toate întrebările formulate.

De asemenea, contestatoarea susține că a primit prin e-mail, din partea proiectantului, o clarificare diferită de cele publicate în SEAP, care nu lămurește, nici de această dată, neclaritățile indicate în solicitarea sa.

În plus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a modificat, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, cantitățile la unele articole din listele publicate inițial, transmițând, totodată, fișele tehnice pentru echipamentele ce se vor achiziționa, precum și două liste cu cantități de lucrări.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, la solicitările referitoare la rețetele tehnice ale normelor de deviz, nu a primit niciun răspuns.

Prin adresa nr. ■/29.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.06.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și nelegală.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b și al. 2, precum și cele ale art. 271 al. 1 din OUG 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că la întocmirea documentației de atribuire a respectat întocmai prevederile legale în materia achizițiilor publice, dovadă stând faptul că au fost depuse oferte în termenul stabilit, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire dispensar medical ■”, cod CPV 45210000-0 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), ■ (prin ■), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.05.2012, precum și a documentației de atribuire aferente.

Cu ocazia deschiderii celor zece oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. ■/25.05.2012.

Anterior deschiderii ofertelor, nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, SC ■ SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând, în principal, modificarea ei și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Luând act de faptul că autoritatea contractantă a dispus, din oficiu, la 29.05.2012, suspendarea procedurii de atribuire, măsură publicată în SEAP, atașat invitației de participare nr. ■ din ■.05.2012 ora 15:02, Consiliul a respins, prin Decizia nr. ■ din ■.05.2012, cererea de suspendare a procedurii de atribuire aparținând SC ■ SRL, ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că, în fapt, prin contestație nu este atacat un act emis de autoritatea contractantă, ci neemiterea lui, respectiv lipsa răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autoarei contestației. Consiliul constată că, în realitate, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de autoarea contestației, cele 6-7 răspunsuri identificate de aceasta fiind rezultatul solicitărilor de clarificări aparținând altor participanți la procedura de atribuire. Prin urmare termenul de 5 zile pentru înaintarea contestației se calculează începând de la data expirării termenului de 3 zile lucrătoare în care autoritatea contractantă era obligată să-i răspundă (art. 78 al. 2 din OUG 34/2006), respectiv din 23.05.2012, considerată data de la care a luat cunoștință de refuzul emiterii actului. Astfel, înaintarea contestației la 24.05.2012 s-a făcut cu respectarea termenului legal de 5 zile stabilit de art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

Pe fondul contestației, Consiliul consideră criticile aduse de contestatoarele cu privire la răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificare întemeiate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările de clarificări conform dispozițiilor art. 78 al. 2 din OUG 34/2006, potrivit cărora *are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

Astfel, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor de clarificări adresate acesteia de către contestatoarele, lipsind răspunsul la mai multe întrebări (16), pentru celelalte întrebări răspunsul regăsindu-se în clarificărilor solicitate de alți operatori economici.

De asemenea, în stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și informațiile comunicate prin mail contestatoarei, în data de 22.05.2012, cu titlu de clarificări, de către ■ (în care se regăsesc doar două din cererile sale), informații care nu se regăsesc

publicate în SEAP, deși autoritatea contractantă este obligată să transmită tuturor participanților aceste informații (dispoziție expresă a art. 78 al. 3 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 32 al. 2 din HG 925/2006). Printre documentele transmise, pe lângă antemăsurătorile publicate în SEAP în clarificările postate, se regăsește menționată și *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice*, alta decât cea existentă în cadrul Formularului nr. 4 postat în SEAP drept *PROIECT TEHNIC, LISTE DE CANTITATI ■.pdf*, inclusiv fișele tehnice ale acestora.

Procedând astfel, autoritatea contractantă nu numai că a încălcat dispozițiile amintite cu privire la informarea în aceeași măsură a tuturor operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire, ci și principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

Cu privire la criticile legate de echivalența lei/euro, Consiliul reține că lipsa menționării în documentația de atribuire a acestui curs nu este de natură a împiedica în vreun fel contestatoarea la întocmirea ofertei. Atât timp cât valoarea estimată a contractului ce se dorește fi încheiat este exprimată în lei, iar în documentul intitulat de autoritatea contractantă *Clauze obligatorii* și publicat în SEAP odată cu documentația de atribuire la pct. 5.1 – *Prețul contractului* se menționează că prețul va fi exprimat în lei, este lipsită de relevanță o eventuală prezentare a valorii ofertei în euro. Mai mult decât atât, prin răspunsul de clarificare primit prin mail se menționează că acest curs va fi stabilit la încheierea contractului.

Prin urmare, deși s-ar fi impus completarea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări formulate de contestatoare pentru fiecare din întrebările adresate, cu publicarea integrală a acestora în SEAP, Consiliul constată că se află în postura de a nu putea dispune măsuri în acest sens. Această constatare a fost determinată de faptul că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, pe care o suspendase, în mod voluntar, inițial, ca urmare a depunerii contestației în cauză. Legat de acest aspect, Consiliul constată eroarea în care se afla autoritatea contractantă atunci când a dispus reluarea procedurii, prin adresa publicată în SEAP în 05.06.2012.

Prin urmare, având în vedere toate acestea, deoarece autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire prin derularea ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul se află în imposibilitatea de a dispune măsuri prin care aceasta să remedieze deficiențele constate, fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006.

În aceste condiții, pentru toate aceste considerente, constatând imposibilitatea dispunerii de măsuri de remediere a procedurii, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 278 al. 2 și 6 cu cele ale al. 1 lit. c și al. 4 lit. b ale 209 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația și dispune anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.