

**DECIZIE**  
**BO2012\_0609**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/22.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.02.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/20.02.2012, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de achiziție directă de „Servicii asigurare pază și protecție la nivelul ■” s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire;
- suspendarea de drept a procedurii de achiziție publică;
- reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL și constatarea că aceasta corespunde solicitărilor din fișa de date a achiziției;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei decizii privind rezultatul procedurii și pe cale de consecință declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/20.02.2012, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă de „Servicii asigurare pază și protecție la nivelul ■” solicitând:

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire;
- suspendarea de drept a procedurii de achiziție publică;

- reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL și constatarea că aceasta corespunde solicitărilor din fișa de date a achiziției;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei decizii privind rezultatul procedurii și pe cale de consecință declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de SC ■ SRL.

În fapt, contestatorul menționează că la deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a luat doar act de existența documentelor de calificare, iar după analiza acestora a respins oferta sa, deoarece la capitolul „Situția economico-financiară” s-a considerat că existența balanței pe decembrie 2011 nu este conformă cu solicitarea transmisă și pe cale de consecință a rămas doar un singur participant ca ofertant, cu un preț dublu față de cel prezentat de SC ■ SRL.

De asemenea, contestatorul arată că a fost întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/20.02.2012 cu mențiunea că acesta este semnat doar de 3 din cei 5 membri desemnați ai Comisiei.

Contestatorul susține că în cadrul procesului verbal a solicitat menționarea expresă a faptului că există termenul de 48-72 ore în care autoritatea contractantă are obligația de a solicita eventualele clarificări, în speță fiind vorba de o risipă a banului public în condițiile în care se încheie un astfel de contract de prestări servicii.

În contextul celor precizate anterior, contestatorul apreciază modul de analiză și de decizie al autorității contractante nelegal pentru următoarele considerente:

1. În fișa de date a achiziției sunt numeroase inadvertențe în ceea ce privește termenul privind solicitările de calificare, fiind menționată data de 09.06.2009.
2. La punctul IV. Privind „procedura” se menționează ca și modalitate „achiziționează direct”, formulare care nu este prevăzută de OUG nr. 34/2006.
3. La punctul V.3. privind „Situția economico-financiară”, a fost stipulat ca și cerință, prezentarea balanței contabile pentru luna anterioară depunerii cu stipularea lunii ianuarie 2012.

Legat de acest aspect, contestatorul precizează faptul că balanța de verificare se poate încheia până la data de 25 a lunii următoare pentru luna anterioară, fiind baza întocmirii declarațiilor fiscale lunare. În consecință, luna „închisă” la 17.02.2012 (data la care s-au depus ofertele de participare) este decembrie 2011.

Existența balanței pe ianuarie 2012 oricum nu influențează rezultatul licitației, respectiv prețul cel mai mic,

preț care a fost ofertat de SC ■ SRL. De altfel, cadrul legislativ care reglementează aceste situații financiar-contabile stipulează că balanța de verificare se întocmește cel puțin odată pe an, fără a face alte specificații exprese.

4. În caietul de sarcini, la art. 3 „Condiții impuse de beneficiar” se menționează un număr de 729,60 ore/an la care se vor raporta ofertele, fapt incorect deoarece serviciul solicitat este de numai 8h/zi ceea ce din nou a creat oarecare confuzie în întocmirea ofertei financiare.

5. Deși în procesul verbal al ședinței de deschidere sunt menționați 5 membrii componenți ai comisiei, pe toată durata ședinței au participat numai 3, fapt ce este de natură a anula procedura, de altfel procesul verbal este semnat doar de către cei trei membrii participanți.

Prin adresa nr. ■/27.02.2012, Consiliul a solicitat ■, un punct de vedere la contestație, raportat la valoarea estimată a contractului și la procedura aleasă.

Prin adresa nr. ■/29.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.02.2012, autoritatea contractantă a răspuns, precizând faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de ■ lei iar procedura aleasă este achiziția directă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție directă pentru atribuirea contractului de „Servicii asigurare pază și protecție la nivelul ■”.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ, având în vedere că potrivit adresei nr. ■/29.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.02.2012, a autorității contractante, valoarea estimată pentru achiziția contractului de „Servicii asigurare pază și protecție la nivelul ■”, este de numai ■ lei, sub valoarea de 15.000 euro de la care este obligatorie organizarea unei proceduri competitive.

Potrivit art. 1 din OUG 34/2006 *„prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.”*

Potrivit art. 18 al. 1 din OUG 34/2006, „procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

Potrivit art. 19 din OUG 34/2006, „autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din OUG 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 al. 1 din OUG 34/2006 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins

*sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”*

*Potrivit art. 266 al. 1 din OUG 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.*

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din OUG 34/2006, și nu la achiziții directe.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, fără a mai analiza fondul cauzei.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET  
COMPLET ■**

**MEMBRU  
■**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini