

DECIZIE

BO2012_0616

Data: ■.2012

Prin contestațiile nr. ■/18.04.2012, nr. ■/20.04.2012, nr. ■/20.04.2012 și respectiv nr. ■/17.04.2012, înregistrate la CNSC sub nr. ■/18.04.2012, nr. ■/20.04.2012, nr. ■/20.04.2012 și respectiv nr. ■/23.04.2012, înaintate de **1) SC ■ SRL**, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, de **2) ■ SA**, cu sediul social în ■, Sucursala ■, înmatriculată la ORC din ■, volumul ■, fila ■, foaia ■, înscrisul ■/01.10.1968, codul fiscal ■, reprezentată prin împuternicit – ■, în calitate de lider al asocierii ■ SA – ■ SRL, de **3) SC ■ SA**, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, respectiv de **4) SC ■ SRL**, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director ofertare, formulate împotriva rezultatului procedurii conținut de adresele înregistrate sub nr. ■/11.04.2012, emise de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect CL 10 „Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră în municipiul ■”, coduri CPV 45231300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232151-5 – *Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă (Rev.2)*, 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

-anularea actului nr. ■/11.04.2012 și recunoașterea ca fiind legal îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv cu privire la acordul de asociere care ar fi lipsit de dovada experienței similare, condiție îndeplinită prin angajamentul ferm de susținere din partea firmei ■ SA (de către SC ■ SRL);

- anularea actului atacat și, pe cale de consecință, luarea în calcul la stabilirea ofertei câștigătoare și a ofertei sale (de către ■ SA);

- pe cale de excepție, constatarea nulității adresei nr. ■/11.04.2012, ca fiind emisă cu nesocotirea dispozițiilor imperativ și limitativ prevăzute de OUG 34/2006;

- pe fond, anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei sale cu respectarea prevederilor legale; (de către SC ■ SA);

- anularea actului atacat, constatarea admisibilității ofertei sale și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat cu respectarea deciziei Consiliului, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației (de către SC ■ SRL).

DECIDE

Conexează cele patru contestații.

Respinge, ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SA.

Admite, în tot, contestația formulată de SC ■ SA și, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11638/11.04.2012 în ceea ce privește oferta SC ■ SA și cea a SC ■ SRL și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor SC ■ SA și SC ■ SRL, solicitarea de clarificări în mod clar, precis și explicit în sensul celor reținute în motivare.

Respinge ca inadmisibilă cererea SC ■ SRL de declarare conformă a ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/18.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.04.2012, SC ■ SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/11.04.2012, emis de ■ SA, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect CL 10 „Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră în municipiul ■”, coduri CPV 45231300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232151-5 – *Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă (Rev.2)*, 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*.

Contestatoarea susține că, în fapt, la 06.02.2012, oferta sa a fost acceptată, fiind clasată pe primul loc, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/06.02.2012.

De asemenea, autoarea contestației menționează că a depus toată documentația solicitată prin fișa de date achiziției, respectând și

îndeplinind toate criteriile și cerințele de calificare stabilite, fără a exista vreo mențiune de completare, în contextul lipsei de documente, în cuprinsul procesului-verbal amintit.

Mai precizează contestatoarea că, pe durata evaluării ofertelor autoritatea contractantă nu i-a solicitat completări (conform art. 11 pct. 3 din HG 925/2006), deși a depus la ofertă angajamentul ferm de susținere prezentat pe experiența similară a firmei ■ SA, ca terț susținător.

Contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că *ofertanții pot prezenta precese-verbale de recepție finale, procese-verbale la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție parțială, se vor prezenta recomandări din partea beneficiarului /beneficiarilor pentru contractele prezentate*, dar este de menționat faptul că nu i-a solicitat completarea documentației depuse cu niciun fel de documente edificatoare care să probeze sau să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare, dovedind prin aceasta reaua credință privind respingerea ofertei sale, cu încălcarea principiilor consacrate de legislația în materia achizițiilor publice.

Mai susține contestatoarea că în fișa de date a achiziției, la secțiunea II, ultimul paragraf, este prevăzută cerința solicitată în cazul unei asocieri care constă în depunerea unui angajament ferm *în care susținerea terțului trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care Antreprenorul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă* și nicidecum nu se face vorbire de *procese-verbale de recepție finale, procese-verbale la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție parțială, se vor prezenta recomandări din partea beneficiarului/beneficiarilor pentru contractele prezentate*.

Un alt aspect pentru care contestatoarea consideră nelegală adresa nr. ■/11.04.2012 îl reprezintă faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili oferta câștigătoare în termen de 20 de zile de la data de deschiderii ofertelor, conform art. 200 din OUG 34/2006, iar în cazuri temeinic justificate prelungirea acestui termen cu încă 20 de zile, dar în speță comunicarea rezultatului procedurii a fost primită la 62 de zile de la data deschiderii ofertelor.

Totodată, contestatoarea invocă și încălcarea dispozițiilor art. 207 al. 2 lit. d din OUG 19/2009, prin lipsa mențiunii privind data limită până la care au dreptul ofertanții să depună contestație.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 200 și art. 207 din OUG 19/2009, art. 11 din HG 925/2006 modificată și completată prin art. 11¹ conform pct. 7, 8 și 9 al articolului unic din HG 834/2009, art. 2, art. 256², art. 270 din OUG 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ■/27.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.04.2012, SC ■ SRL a transmis Consiliului și un *Punct de vedere* prin care solicită anularea actului nr. ■/11.04.2012 și recunoașterea ca fiind legal îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv cu privire la acordul de asociere care ar fi lipsit de dovada experienței similare, condiție îndeplinită prin angajamentul ferm de susținere din partea firmei ■ SA, așa cum prevedea fișa de date a achiziției în Secțiunea a II-a.

Contestatoarea susține că, potrivit documentelor prezentate în cadrul ofertei sale, Asocierea SC ■ SRL – SC ■ SL a făcut dovada incontestabilă a existenței Declarației pe proprie răspundere de îndeplinire a criteriilor de calificare, depusă în Vol. III – Terț Susținător – ■ SA, pag. 8.

De asemenea, contestatoarea critică decizia comisiei de evaluare de a nu-i solicita documente care să certifice cele declarate de terțul susținător, având în vedere că în fișa de date a achiziției nu s-a făcut mențiunea *în caz de neprezentare a oricărui document menționat ca cerință obligatorie nu este permisă completarea ulterioară*.

Ulterior contestației depuse de SC ■ SRL, a fost înaintată Consiliului și contestația nr. ■/20.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.04.2012, formulată de ■ SA, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa cu același număr (nr. ■/11.04.2012) solicitându-se anularea lui și, pe cale de consecință, luarea în calcul la stabilirea ofertei câștigătoare și a ofertei sale.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost desemnată neconformă pentru motive eronate sau care au decurs dintr-o interpretare eronată pe care autoritatea contractantă a dat-o ofertei sale tehnice.

Contestatoarea menționează că, din punct de vedere economic, autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind conformă, însușindu-și în totalitate datele și cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea consideră că toate aspectele relevate de autoritatea contractantă se puteau soluționa prin solicitarea de clarificări, în condițiile art. 7 și art. 35 din HG 925/2006, necontestând faptul că acesta este un drept și nu o obligație a autorității contractante. Referitor la aspectul conform căruia contorul de apă ofertat nu corespunde clasei de precizie și normelor NML.003_05, contestatoarea menționează că, la pag. ■ din oferta sa sunt descrise caracteristicile tehnice ale contorului care corespund în totalitate caracteristicilor prezentate în documentația de atribuire și în cadrul clarificărilor și răspunsurilor la clarificări emise de autoritatea contractantă și însușite de ea, la clasa metrologică fiind prevăzută și clasa C.

Cu privire la neconcordanța specificațiilor tehnice ale robinetului de aerisire-dezaerisire cu cele solicitate, contestatoarea arată că acestea sunt cuprinse la pag. ■ din oferta sa, la pct. 3 din Sect. III A.3, anexa 3.

În referire la *lipsa plăcuțelor de identificare la toate fișele tehnice*, autoarea contestației susține că, în conformitate cu documentația de atribuire, caracteristicile plăcuțelor de identificare vor fi stabilite de comun acord între Antreprenor și Beneficiar. Or, acest aspect necesită în mod obligatoriu dobândirea de către participantul la procedură a calității de Antreprenor, așadar atribuirea lucrării către acesta și toate aspectele ce privesc plăcuțele de identificare vor fi stabilite ulterior semnării contractului și nu la momentul depunerii sau al analizării ofertelor.

Cu privire la așa-zisa neconcordanță între lista de materiale propuse, și anume, conducte de mufe și inel de cauciuc și între procedura de lucru, contestatoarea arată faptul că, în cadrul procedurii tehnice de execuție (pag. ■), se prevede că îmbinările se vor realiza de tip uscat cu mufă și inel de cauciuc EPDM. Contestatoarea menționează că această operațiune este cuprinsă și în cadrul ofertei economice – obiectul 2 – *Reabilitarea rețelei de canalizare menajeră mun. ■* (pag. ■ nu face parte din propunerea tehnică de execuție).

Referitor la aspectul privind nerespectarea procedurii de executare a umpluturilor, contestatoarea reiterează faptul că și-a însușit în totalitate caietul de sarcini și, mai mult decât atât, executarea lucrărilor se poate face doar în condițiile stabilite în cadrul acestuia și a contractului, întreaga procedură fiind supervizată de către un reprezentant al autorității contractante (firmă de consultant, diriginte de șantier, proiectant, etc.), astfel încât orice lucrare va fi în mod necesar conformă solicitărilor autorității contractante sub sancțiunea refacerii acesteia sau/și a suportării de daune din partea Antreprenorului. De astfel, contestatoarea arată că, în cadrul procedurii tehnice de execuție, sunt cuprinse toate elementele la care se face referire în cadrul Vol. II, Secțiunea III.A.2. pct. 13, sub-punct 8, acestea fiind incluse în cadrul procedurii utilizate de ea, ce este obligată să respecte indicațiile și normele asumate în cuprinsul documentației de atribuire.

Referitor la prezența de două ori în cadrul centralizatorului a străzii Păunului și lipsa străzii Salcânilor, precum și neconcordanța între centralizatorul listei de cantități nr. 2 și listele de cantități nr. 2.5R, contestatoarea susține că la pag. ■ - *Centralizatorul listei de cantități nr. 2 obiect nr. 2 – Reabilitarea rețelei de canalizare menajeră în mun. ■*, la poz. 4, 5, 6 sunt menționate în coloana listei de cantități: L.C. nr. 2.4R, L.C. nr. 2.5R, L.C. nr. 2.6R, acestea având corespondent la pag. ■, ■, respectiv ■, unde este menționată în mod corect denumirea străzilor. În cuprinsul centralizatorului a avut loc o simplă eroare de redactare, ce nu poate afecta valabilitatea ofertei, având în vedere corespondența codurilor.

În concluzie, contestatoarea consideră nelegală stabilirea de către autoritatea contractantă a neconformității ofertei sale, având în vedere faptul că motivele acestei neconformități sunt eronate și neserioase. Totodată, contestatoarea arată că analiza ofertei sale sa realizat în

mod defectuos neluându-se în considerare o parte din conținutul ofertei, respectiv pag. ■. De altfel, contestatoarea menționează că interpretarea cuprinsului documentației de atribuire de către autoritatea contractantă este neadecvată, momentul la care ar fi fost necesară descrierea unor proceduri fiind ulterioară ofertării și chiar a desemnării adjudecatarului. Față de cele susținute, contestatoarea consideră că, în conformitate cu prevederile art. 34 al. 3 din HG 925/2006, propunerea tehnică corespunde cerințelor caietului de sarcini, așa încât se impune o singură soluție, respectiv, anularea actului atacat prin care oferta sa a fost declarată neconformă și, pe cale de consecință luarea în calcul, la stabilirea ofertei câștigătoare, și a ofertei sale.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile din contestație pe dispozițiile OUG 34/2006 și pe cele ale HG 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

De asemenea, în procedură a fost înaintată și contestația nr. ■/20.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.04.2012, formulată de SC ■ SA, prin care se atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/11.04.2012, solicitând Consiliului, pe cale de excepție, constatarea nulității adresei nr. ■/11.04.2012, ca fiind emisă cu nesocotirea dispozițiilor imperativ și limitativ prevăzute de OUG 34/2006, iar pe fond, anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale.

În susținerea excepției invocate, contestatoarea arată că adresa nr. ■/11.04.2012 a fost emisă cu nerespectarea termenelor și a formei pe care comunicarea ce conține o decizie adoptată în cadrul procedurii prevăzute de OUG 34/2006 ar trebui să o aibă.

De asemenea, autoarea contestației susține că nerespectarea cerințelor legale îi cauzează un real prejudiciu, ce nu poate fi înlăturat decât prin anularea actului nelegal.

Contestatoarea invocă faptul că au fost încălcate dispozițiile art. 200 al. 1 din OUG 34/2006 (pe care le citează), susținând că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii cu depășirea termenului maximal prevăzut de legislația în vigoare. Totodată, contestatoarea arată că au fost încălcate și dispozițiile art. 206 al. 1 și art. 207 al. 2 din OUG 34/2006 (pe care le citează), menționând că actul atacat nesocotește în totalitate dispozițiile imperative precizate și consideră că singura soluție care poate fi adoptată față de această adresă este constatarea nulității ei.

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că soluția adoptată de autoritatea contractantă este nelegală, impunându-se anularea ei și reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertei sale, pe care o consideră admisibilă, din toate punctele de vedere.

Astfel, autoarea contestației arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, respectiv, *în*

urma solicitării nr. ■ din 10.02.2012, de depunere a documentelor de clarificare prezentate la deschiderea ofertelor prin declarație pe proprie răspundere, s-a constatat lipsa recomandării la contractul prezentat ca document suport, specificată la documentația depusă. Nu îndeplinește cerințele solicitate în fișa de date privind experiența similară cap. III 2.3.) Capacitatea tehnică și/sau profesională al. 4).

Contestatoarea consideră soluția autorității contractante ca fiind nelegală, arătând că potrivit caietului de sarcini, în speță, *cap. III 2.3.) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, prin care se solicita se vor prezenta recomandări din partea beneficiarului pentru contractele prezentate conform cerinței de la pct. 2, a depus Contractul DD-42 din 18.01.2008, încheiat între ■ Inc și ■ SA.

De asemenea, contestatoarea menționează că a depus și Certificatul de recepție finală contract ■ din 07.10.2010, certificat de recepție care, în țara de emiterie (■), echivalează cu recomandarea beneficiarului, susținând că în țara respectivă nu se emite clasică *recomandare*, care face de prisos analiza conținutului acesteia.

Mai arată contestatoarea că autoritatea contractantă nu a acordat atenție conținutului înscrisului prezentat, fapt ce nu justifică legitimitatea măsurii de desemnare a ofertei sale ca inacceptabilă, susținând că actul prezentat de ea conține toate elementele prevăzute de lege pentru certificarea de bună execuție a lucrării, respectiv certificatul indică beneficiarul, valoarea, perioada, locul execuției lucrării, faptul că acestea au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu, că au fost duse la bun sfârșit, suplimentar fiind evidențiată și evoluția lucrării în timp.

Totodată, contestatoarea arată că, raportat la dispozițiile art. 11 al. 2 din HG 925/2006, *documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă*. Or, contestatoarea consideră că prin modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să limiteze accesul participanților la procedură, raportat la denumirea unui înscris drept *recomandare*, ca fiind singurul apt să satisfacă cerințele al. 4 din Cap. III.2.3.), limitează posibilitatea sa de a demonstra faptul că îndeplinește întru totul condițiile de calificare solicitate.

Ba mai mult, contestatoarea consideră că, prin decizia sa, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 din OUG 34/2006.

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, contestatoarea consideră că soluția adoptată de autoritatea contractantă este rolul unei greșite analize a ofertei sale, menționând că aceasta este conformă cerințelor caietului de sarcini.

În referire la motivele respingerii ofertei, pentru nerespectarea specificațiilor tehnice, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea posibilitatea să-i solicite clarificări referitor la fișele tehnice prezentate, așa cum a solicitat altor competitori, nesocotind în acest fel dispozițiile art. 2 din OUG 34/2006, privind promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminarea.

Citând prevederile art. 78 și art. 79 al. 1 din OUG 34/2006, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile imperative invocate, situație în care considerarea ofertei sale ca neconformă pentru fișele tehnice este lipsită de suport legal, impunându-se anularea sa.

De asemenea, contestatoarea susține că documentația sa face referire expresă la umplutura cu nisip în jurul conductei și peste generatoarea superioară a conductei, însă autoritatea contractantă a ignorat în totalitate aceste referiri. Astfel, autoarea contestației arată că la pag. 3 din Memoriul tehnic - proceduri de execuție - paragraful executarea umpluturilor se referă la lucrări de terasamente și nu la pozarea conductelor (aceasta fiind tratată la pag. ■-■).

De asemenea, contestatoarea menționează că la pag. ■ și ■, la paragraful Conductă-Preșcripții de execuție, s-a prezentat (inclusiv grafic) umplutura cu nisip în jurul conductei și peste generatoarea superioară a conductei, așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini. La pag. ■-■ – referitor la capitolul Pozarea tuburilor și executarea colectoarelor, contestatoarea arată că s-a precizat în mod expres faptul că tuburile se montează pe pat de nisip, pregătit conform prevederilor caietului de sarcini.

La pag. ■-■ – paragraful Patul de pozare, se precizează că se va folosi material local necoeziv, cu granule sub 5 mm (adică agregat între 0-4 mm în categoria căruia intră și nisipul), iar reprezentarea grafică de la pag. ■ indică, indubitabil faptul că la patul conductei și umplutură materialul folosit este nisipul.

În referire la motivul de neconformitate privind proba hidraulică de presiune pe tronsoane, contestatoarea susține că, analizând specificațiile impuse de caietul de sarcini, reiese faptul că efectuarea probei hidraulice de presiune pe tronsoane care să nu depășească lungimi de 500 m este doar o recomandare și nu o cerință minimă de respectat. Mai mult, contestatoarea arată că, la pag. 6- ultimul paragraf din Capitolul *Conducta – Preșcripții de execuție* a precizat că *Se face proba de etanșeitate pentru lungimi de 1000 max 2000 m, acolo unde configurația terenului o permite*, iar acolo unde configurația terenului nu permite proba de etanșeitate, se va face pentru lungimi mai mici de 1000 m sau poate mai mici chiar sub 500 m.

În consecință, contestatoarea susține că declararea ofertei sale ca neconformă din această perspectivă este nelegală, iar soluția care se impune este aceea de anulare a deciziei autorității contractante.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile din contestație pe dispozițiile art. 2, 200, 206, 188 și 255 și următoarele din OUG 34/2006 și cele ale art. 11 al. 2 din HG 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înaintată și contestația nr. ■/17.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.04.2012, formulată de SC ■ SRL, prin care atacă același rezultat procedurii de atribuire, nr. ■/11.04.2012, solicitându-se anularea actului atacat, constatarea admisibilității ofertei sale și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat cu respectarea deciziei Consiliului, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatoarea susține că, în procedura contestată, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. ■/15.03.2012, unele clarificări, în opinia ei, neclare și imprecise, la care i-a răspuns prin adresa nr. ■/19.03.2012. Considerând că explicațiile prezentate nu sunt concludente, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la:

1. fișa tehnică a contorului ofertat;
2. structura articolului comasat ofertat privind refacerea sistemului rutier ;
3. structura articolului comasat ofertat privind umpluturile la rețele.

Contestatoarea arată că, prin răspunsul său, a retransmis autorității contractante fișele tehnice pentru contoarele ofertate, fișe care se regăseau în oferta sa tehnică la pag. ■ și pag. ■, iar cu privire la pct. 2 și 3 ale solicitării, apreciindu-le neclare și nerelevante, a confirmat autorității contractante faptul că articolele comasate privind refacerea sistemului rutier și umpluturile la rețele au fost ofertate cu respectarea documentației de atribuire.

Referitor la solicitarea de clarificări a autorității contractante de a detalia structura celor două articole și la descalificarea ofertei sale, contestatoarea consideră că se află în prezența unui abuz din partea autorității contractante, care încalcă atât prevederile legale cât și prevederile documentației de atribuire.

În primul rând, contestatoarea precizează faptul că solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a respectat condițiile impuse de art. 78 din HG 925/2006, respectiv *să fie clară, precisă și să definească în mod implicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare* și nici nu a fost motivată în drept, pentru a-i da posibilitatea să

deducă la ce se referă detalierea solicitată (la prețurile unitare sau la fazele de lucrări cuprinse).

Mai arată contestatoarea că răspunsul său la solicitarea de clarificări a avut în vedere prevederile fișei de date a achiziției, care la cap. IV.4.2. *Modul de prezentare a propunerii financiare*, avea menționat:

Propunerea financiară va cuprinde:

1. Formularul de ofertă (formularul nr. 18);

2. Anexa la formularul de ofertă (Volumul II);

3. Documentele de contract din Volumul II, parafate pe fiecare pagină și semnate la final;

-Lista de prețuri în baza Listelor de Cantități (Volumul 4) din care să rezulte prețul ofertei așa cum a fost prezentat în Formularul de ofertă;

-Prețul ofertei din Formularul de ofertă (Formular nr. 18) trebuie să acopere toate lucrările descrise în Documentele Ofertei. Nu este acceptată ofertarea pentru o parte din lucrări.

-Ofertantul va completa prețurile pentru toate lucrările descrise în Lista de Cantități Volumul 4 ținând cont de indicațiile din preambulul la Listele de Cantități.

-În cazul în care există componente în Liste de Prețuri pentru care Antreprenorul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.

Componentele specificate în Liste de Prețuri reprezintă Sume Forfetare incluzând absolut toate activitățile care trebuie întreprinse de Antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului.

De asemenea, contestatoarea precizează că în volumul IV al documentației de atribuire, în documentul intitulat *02_SECȚIUNEA_1_PREAMBUL_LA*, autoritatea contractantă menționa: *1(2) Ofertanții vor completa prețul pentru fiecare articol din listă și 1(6)...Lucrările care nu sunt prevăzute explicit în Liste se vor considera incluse în prețurile pentru articolele existente.*

În consecință, contestatoarea susține că a completat Listele de cantități cu prețul ofertat pentru fiecare articol, neexistând posibilitate de a detalia structura fiecărui articol, deoarece structura și componența listelor de cantități au fost stabilite de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ca articole comasate, simbolizate prin coduri. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că nici în solicitarea de clarificări a autorității contractante nu s-a menționat faptul că oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în sensul prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și că acesta este motivul pentru care se solicita detalierea articolelor respective.

În cazul în care prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a avut în vedere detalierea fazelor de lucrări cuprinse în articole, contestatoarea susține că acestea se regăsesc în propunerea tehnică prezentată la metodele de lucru propuse/proceduri de execuție.

Față de prevederile documentației de atribuire însușită de toate părțile implicate și care trebuie respectate atât de către operatorii economici, cât și de către autoritatea contractantă, autoarea contestației consideră că aceasta nu a ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției și nici de prevederile legale, încălcând principiile prevăzute la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Contestatoarea critică maniera discriminatorie în care a procedat autoritatea contractantă la analizarea ofertelor depuse, datorită transmiterii nejustificate a unor solicitări de clarificări ambigue, numai către anumiți operatori economici.

De asemenea, contestatoarea consideră că se justifică cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, având în vedere că, prin menținerea ofertei, nu mai poate participa la alte proceduri de acest gen, la care ar trebui să oferteze aceleași utilaje, respectiv resurse umane. Totodată, pentru garanția de participare, contestatoarea arată că a contractat cu banca emiterea unei Scrisori de garanție bancară în valoare de ■ lei, care are valabilitate până la 06.06.2012 și pentru care suportă dobânzile și comisioanele bancare.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255-256 și următoarele din OUG 34/2006 și HG 925/2006, iar în susținerea criticilor sale depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ■/24.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.04.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ■ SRL, prin care solicită respingerea ei ca nefondată, nelegală și netemeinică.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin anunțul de participare nr. ■/■.12.2011 și prin documentația de atribuire publicată în întregime în SEAP, respectiv în fișa de date a achiziției, privind experiența similară, cap. III.2.3) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, în conformitate cu prevederile art. 33 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, a prezentat cerințele pe care le-a considerat necesare pentru evaluarea ofertanților raportat la importanța și valoarea proiectului ce urma a se implementa. Astfel, autoritatea contractantă menționează că s-a solicitat prezentarea *în mod cumulativ și obligatoriu* a următoarelor documente:

- copii ale părților relevante din contractele care certifică experiența similară;
- copii ale proceselor-verbale de recepție care să facă dovada îndeplinirii contractului la valoarea prezentată;
- recomandări din partea Beneficiarului pentru contractele prezentate.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că la finalul cap. III.2.7. din fișa de date a achiziției, era precizată *NOTA: Cerințele mai sus indicate și*

documentele solicitate pentru probarea îndeplinirii acestora, reprezintă cerințe minime obligatorii de calificare.

Cât privește susținerea contestatoarei referitoare la acceptarea ofertei sale, prin intermediul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în care *nu există nicio mențiune de completare în contextul lipsei vreunor documente*, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 33 al. 4 din HG 925/2006 (pe care le citează), comisia de evaluare a procedat doar la consemnarea listei documentelor prezentate de fiecare ofertant, fără a intra în analiza acestora.

Referitor la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că, prin intermediul comisiei de evaluare a ofertelor, a respectat prevederile art. 201 din OUG 34/2006, pe care îl citează.

Așa cum rezultă din raportul comisiei de evaluare nr. ■/11.04.2012, autoritatea contractantă precizează că i-au lipsit contestatoarei documentele prin care să facă dovada experienței similare, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nu s-a dovedit prin documentele suport depuse de contestatoare îndeplinirea cerințelor privind experiența similară *Capacitatea tehnică și profesională*, condiție eliminatorie, oferta sa fiind astfel declarată inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Deși contestatoarea încearcă să speculeze prevederile documentației de atribuire, prin scoaterea din context a anumitor informații, autoritatea contractantă susține că în orice procedură de achiziție publică, atunci când un operator economic își demonstrează capacitatea financiară și/sau tehnico-profesională prin susținerea acordată de un terț, acel terț trebuie să prezinte, pe lângă angajamentul de susținere și documentele suport. Astfel, aplicând principiul *nimeni nu poate invoca necunoașterea legii*, contestatoarea nu poate fi absolvită de *vina* de a nu citi în întregime prevederile documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă menționează că, contestatoarea putea *ghici* chiar din etapa de pregătire a ofertei, ce documente trebuie depuse astfel încât oferta să fie una completă și să respecte în totalitate cerințele documentației de atribuire. Mai mult decât atât, în ipoteza în care ar fi avut dubii cu privire la documentele ce trebuiau prezentate, contestatoarea avea la îndemână calea legală de a-i solicita clarificări, în sensul prevederilor art. 190 al. 1 și 2 din OUG 34/2006 (pe care le citează).

În cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de o altă persoană, autoritatea contractantă precizează că aceasta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective prin care aceasta pune la dispoziția ofertantului capacitatea tehnică și profesională invocată, ori de câte ori este nevoie, pe perioada de derulare a contractului, caz în care susținătorul va

completa un angajament de susținere, conform cerinței specificate în fișa de date a achiziției *În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului – fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal – atunci angajamentul ferm prezentat de ofertant/candicat să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului.*

În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de lucrări executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, atunci angajamentul ferm prezentat de ofertant trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care Antreprenorul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă (...).

Întrucât experiența similară se consideră dovedită prin respectarea cumulativă a tuturor cerințelor, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a apreciat că Asocieria SC ■ SRL ■ – SC ■ SL Spania, susținător ■ SA, nu îndeplinește criteriul experienței similare cu specificațiile cerute, astfel că se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că SC ■ SRL nu a înțeles să procedeze conform prevederilor art. 11 al. 4 din HG 925/2006, nedepunând nici declarație pe propria răspundere și, în consecință, comisia de evaluare a considerat că nu se impune solicitarea de clarificări prin care să-și completeze documentația depusă, deoarece se crea un avantaj în detrimentul celorlalte firme ofertante și, implicit premisele încălcării prevederilor art. 201 al. 2 din OUG 34/2006.

Referitor la critica contestatoarei privind nerespectarea termenului de evaluare, autoritatea contractantă consideră susținerile acesteia ca fiind lipsite de temei legal, susținând că, datorită numărului mare de oferte depuse, a decis în temeiul dispozițiilor art. 200 al. 2 din OUG 34/2006 prelungirea perioadei de evaluare (nota justificativă nr. ■/24.02.2012).

Cât privește depășirea termenului de evaluare a ofertelor prevăzut de OUG 34/2006, autoritatea contractantă subliniază faptul că, într-o interpretare legală a dispozițiilor normative invocate de contestatoare rezultă fără echivoc faptul că 20 de zile reglementat imperativ prin dispozițiile al. 1 ale art. 200 din actul normativ invocat nu se aplică și în cazul reglementat de al. 2 ale aceluiași articol. Astfel, legiuitorul a lăsat autorității contractante posibilitatea de a extinde termenul conform necesităților și realității cu care se confruntă în fiecare procedură de atribuire.

Referitor la critica privind necomunicarea termenului de contestație, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții au fost informați în momentul publicării anunțului de participare nr. ■/■.12.20122, secțiunea 6-6.4.2 și, mai mult, acest termen este prevăzut de OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/24.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.04.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ■ SRL, prin care solicită respingerea ei ca nefondată, nelegală și netemeinică.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea ei, susținând că nu sunt întrunite cumulativ condițiile privind existența unui caz temeinic justificat și prevenirea producerii unei pagube iminente.

De asemenea, citând dispozițiile art. 256³ din OUG 34/2006, autoritatea contractantă consideră nefondată solicitarea contestatoarei, deoarece potrivit legii are dreptul de a încheia contractul de achiziție publică numai după comunicarea deciziei CNSC, cu respectarea termenelor stabilite de legiuitor.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la *constatarea de către Consiliu că oferta depusă de către subscrisa este conformă cu documentația de atribuire și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat*, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea capătului de cerere ca inadmisibil, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006.

În referire la neconformitatea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, prin anunțul de participare nr. ■/■.12.2011 și prin documentația de atribuire publicată în întregime în SEAP, în conformitate cu prevederile art. 33 al. 2 din OUG 34/2006, a stabilit cerințele pe care le-a considerat necesare pentru evaluarea ofertanților, raportat la importanța și valoarea proiectului ce urma a se implementa.

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depuse de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. ■/ 15.03.2012, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele clarificări:

-transmiterea fișei tehnice a contorului ofertat (deoarece contestatoarea, la capitolul *Fișe tehnice*, a prezentat 2 fișe tehnice ale Contorului de apă solicitat, ceea ce echivalează cu o ofertă alternativă, astfel fiindu-i solicitat, de fapt, specificarea tipului de contor ce va fi utilizat);

-detalierea structurii articolului comasat ofertat privind refacerea sistemului rutier (deoarece contestatoarea nu a descris în oferta tehnică cum îndeplinește cerința);

-datalierea structurii articolului comasat ofertat privind umpluturile de rețele (deoarece la Capitolul Cerințe specifice – Lucrări de construcții – pag. 69, pct. 2.2.3. Executarea umpluturilor compactate – contestatoarea a specificat: *Umpluturile se vor executa de regulă din*

pământuri rezultate din lucrările de săpătură, în neconcordanță cu specificațiile din capitole).

Mai precizează autoritatea contractantă că în solicitarea de clarificări, nu se face referire la listele de cantități sau prețuri, ci doar la detalierea structurii acestor articole, considerând că solicitarea de clarificări s-a făcut cu deplină respectare a prevederilor legale incidente în cauză, iar cât privește motivarea în drept a solicitării de clarificări, pe lângă faptul că nu trebuie indicată, aceasta se regăsește implicit în prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Citând răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL i-a transmis un răspuns lacunar, care nu a putut fi utilizat în scopul pentru care a fost solicitat, nedemonstrând conformitatea ofertei sale cu cerințele solicitate în documentația de atribuire, fiind incidente dispozițiile tezei a II-a a al. 2 al art. 79 din HG 925/2006.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că s-au respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice prevăzute de OUG 34/2006 și de HG 925/2006, aplicând un tratament egal și nediscriminatoriu tuturor operatorilor economici evaluați.

Prin adresa nr. ■/25.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.04.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ■ SA, prin care solicită respingerea ei ca nefondată, nelegală și netemeinică.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul ca adresa de comunicare a rezultatului procedurii (nr. ■/11.04.2012) a fost emisă cu nerespectarea termenelor și formei pe care un astfel de docuemnt emis în cadrul procedurii de atribuire prevăzute de OUG 34/2006 ar trebui să o aibă, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatoarei ca fiind lipsite de temei legal. Astfel, autoritatea contractantă arată că argumentele invocate de contestatoare cu privire la termenul de evaluare a ofertelor se bazează pe o interpretare după bunul plac și prin scoaterea din context a prevederilor legale aplicabile, întrucât, dat fiind numărul mare de oferte depuse în procedură, a decis în temeiul art. 200 al. 2 din OUG 34/2006 să prelungească perioada de evaluare a ofertelor (art. 200 al. 2; *în cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare.*

Cât privește depășirea *termenului maximal* de evaluare a ofertelor prevăzut de OUG 34/2006, autoritatea contractantă subliniază că, într-o interpretare legală a dispozițiilor normative invocate de contestatoare, rezultă fără echivoc faptul că 20 de zile reglementat imperativ prin dispozițiile al. 1 ale art. 200 din actul normativ invocat nu se aplică și în cazul reglementat de al. 2 ale aceluiași articol. Astfel, legiuitorul a lăsat autorității contractante posibilitatea de a extinde termenul conform necesităților și realității cu care se confruntă în fiecare procedură de atribuire.

Referitor la critica privind *nesocotirea în totalitate a prevederilor art. 206 și 207 din OUG 34/2006*, prin adresa nr. ■/■.04.2012, drept pentru se solicită *constatarea nulității acesteia*, autoritatea contractantă precizează că i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii în termen legal, precizându-i în adresă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-i argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini. Pe cale de consecință, date fiind argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea acestui capăt de cerere.

Cât privește susținerea contestatoarei referitoare la lipsa recomandării din partea Beneficiarului care să susțină contractul care dovedește experiența similară, autoritatea contractantă menționează că a solicitat prezentarea, *în mod cumulativ și obligatoriu*, a următoarelor documente:

- copii ale părților relevante din contractele care certifică experiența similară;

- copii ale proceselor-verbale de recepție care să facă dovada îndeplinirii contractului la valoarea prezentată;

- Recomandări din partea Beneficiarului pentru contractele prezentate.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că tocmai pentru a respecta principiile statuate de prevederile art. 2 din OUG 34/2006 și anume: tratamentul egal aplicabil tuturor ofertanților și nediscriminarea acestora, a procedat în această manieră. Astfel, în condițiile în care ar fi considerat oferta contestatoarei ca fiind admisibilă în ciuda documentului lipsă, în speță recomandarea de la Beneficiarul contractului, ar fi creat avantaj contestatoarei în detrimentul celorlalți operatori, care au înțeles să respecte întru totul cerințele din fișa de date a achiziției.

Referitor la susținerile contestatoarei privind echivalența unui certificat de recepție cu o recomandare, autoritatea contractantă le consideră tardiv formulate, având în vedere că aceasta a avut la dispoziție termenul legal de contestare a documentației de atribuire. Necontestarea în termen a acesteia, precum și faptul că la deschiderea ofertei a prezentat declarație pe proprie răspundere însoțită de anexa unde se specifică distinct existența recomandării, evidențiază acceptarea integrală a documentației de atribuire. Însă în urma solicitărilor de depunere a unor documente prezentate la deschidere, prin declarație, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea nu depune recomandarea specificată. Mai mult, autoritatea contractantă susține că prin contestație menționează că nu era necesară depunerea recomandării deoarece, în opinia sa, procesul-verbal de recepție ține loc și de recomandare.

Faptul că operatorul economic contestatar a decis să nu ia în considerare o solicitare cuprinsă în cadrul documentației de atribuire, autoritatea

contractantă arată că nu îi conferă niciun drept de a contesta ulterior decizia legală a comisiei de evaluare, de a declara oferta acestuia ca inadmisibilă pentru motivele prezentate.

În ciuda susținerilor nefondate ale contestatoarei, susțineri bazate pe interpretarea arbitrară a prevederilor legale, autoritatea contractantă subliniază că a verificat temeinic îndeplinirea cerințelor de către fiecare ofertant, soluția adoptată fiind făcută cu deplină respectare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, prin aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților. În cazul în care ar fi acționat în maniera prezentată de contestatoare, nu ar fi făcut altceva decât să încalce cu bună-știință dispozițiile imperative ale art. 2 din OUG 34/2006.

Referitor la criticile privind conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă le consideră nefondate, arătând că, în fișele tehnice depuse pentru Vane cu sertar Cauciucat, Vana disc Fluture, Robinet aerisire - dezaerisire, sunt o serie de elemente neconforme, pe care le prezintă în tabele și care au fost evidențiate și în cadrul comunicării rezultatului procedurii.

Fișă tehnică Vană cu sertar cauciucat

Caracteristici solicitate prin documentație	Oferta SC. ■
Vană cu sertar cauciucat Montare cu flanșe, pe conductă	da
- Pn: 10 bar -Temperatura: max 70 °C -Mediu: apă potabilă -Dn 6S - Dn250 mm	Da Da Da Dn 100 - 200mm altă dimensiune ofertată
- Corp: GGG 50 EN-JS 1050, DIN EN 1563 -Elementele de asamblare: oțel inoxidabil -Protecție internă: acoperire cu vopsea epoxy -Protecție externă: acoperire cu vopsea epoxy	da
-Cauciucul de protecție al penei: elastomer special -Etanșări: NBR -Tijă: oțel inoxidabil crom feritic -Etanșarea tijei: etanșare triplă cu ajutorul elastomerilor de calitate speciala -Piulița și lagărul tijei: aliaj de cupru	Nu se specifică
- Element de acționare: roata de manevră	Lipsă descriere element de acționare
-Fabricație: cf. ISO 9001 -Probe etanșare; cf. ISO 5208-2 -Clasa etanșare: clasa I	Lipsă descriere condiții de calitate
- plăcuțe de identificare. (Materialul, caracteristicile geometrice ale plăcuțelor și informațiile menționate pe acestea se vor stabili de comun acord între Antreprenor și Beneficiar)	Lipsă plăcuță de identificare

Fișă tehnică Vană disc Fluture

Caracteristici solicitate prin documentație	Oferta SC. Constructii Bihor
- Vană cu disc fluture - Montare cu flanșe, pe conductă	da
- Pn: 10 bar - Temperatura: -20 °C - + 70 °C - Mediu: apă potabilă - etanșare pentru ambele direcții de curgere - Dn 300- Dn800 mm	da Temperatura -10 °C - +110°C; nu corespunde solicitărilor Dn 350-1000mm altă dimensiune Ofertată
- Corp și disc : fonta ductilă GGG-40, GGG-50, GGG-40.3 - EN-JS 1030, oțel special turnat, oțel sudat - Protecție internă: acoperire cu vopsea epoxy EKB - Protecție externă: acoperire cu vopsea epoxy EKB - Acoperirea de protecție a discului: epoxy EKB - Scaunul din corp : email vitros sau inel de oțel inoxidabil austenitic roiuit în corp	da
- Arbore/părți: oțel inoxidabil feritic cu min 16% Cr - Bucșile lagărelor: fără aliaje de cupru (bucșă din oțel cu suprafață acoperită cu EPDM, fără întreținere) - Elemente de asamblare, înăuntru sau în afara vanei din oțel inoxidabil de calitate cel puțin A2 CrNi - Elemente de etanșare: NBR sau EPDM	Lipsă descriere constructivă
- Element de acționare: cu reductor și roată de manevră	Lipsă descriere sistem de acționare;
- Fabricație: cf. ISO 9001 - Probe etanșare: cf. ISO 5208-2 - Clasă etanșare: clasa I	Lipsă descriere conform cerințelor
- plăcuțe de identificare. (Materialul, caracteristicile geometrice ale plăcuțelor și informațiile menționate pe acestea se vor stabili de comun acord între Antreprenor și Beneficiar)	Lipsă plăcuță de identificare;

Fișă tehnică Robinet aerisire-dezaerisire

Caracteristici solicitate prin documentație	Oferta SC. ■
- Cu ansamblu plutitor pentru evacuare sub presiune - Cu flanșe	da
- Pn: 10 bar - Temperatura: max 70 °C - Mediu: apă - Dn 100 mm	da
- Corp, capac: fontă ductilă GGG-50 - Bila plutitoare pentru Dn 50 până la Dn 100: multicamera GRP - Ansamblu plutitor pentru evacuare sub presiune: oțel austenitic CrNi - Protecție internă: acoperire cu vitreous enamel - Protecție externă: acoperire cu epoxy - Etansare: din EPDM - Elemente de asamblare: din oțel inoxidabil A4	Corp capac : GGG 50 Bila plutitoare Dn 50-100 mm: multicamera GRP Lipsa Protectie internă - vopsea epoxy - nu respecta cerința -nu este menționat tipul de garnitură
- Cu capac de vizitare - Poziție de montaj: vertical	Lipsă descriere
- Fabricație: cf. ISO 9001 - Probe etanșare: cf. ISO 5208-2	Lipsă descriere

-12/18 luni de la punerea în funcțiune (livrare) - piese de schimb la cerere pe perioadă de 10 ani - asistența tehnică în garanție și la montaj	Lipsă descriere
- plăcuțe de identificare. (Materialul, caracteristicile geometrice ale plăcuțelor și informațiile menționate pe acestea se vor stabili de comun acord între Antreprenor și Beneficiar)	Lipsă plăcuță de identificare

În consecință, autoritatea contractantă susține că solicitarea de informații suplimentare a fost considerată o măsură care ar fi dezavantajat ceilalți ofertanți, iar în cazul în care ar fi acționat în sensul solicitării de clarificări ar fi încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, în speță dispozițiile art. 2 și art. 201 al. 2 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că, în oferta tehnică - Dosar „Propunere Tehnică”, pag. 3 - se descrie executarea umpluturilor și implicit realizarea umpluturilor de lucrări de terasamente aferente excavațiilor/umpluturilor necesare pentru „pozarea conductelor”, unde sunt indicate, ca materiale utilizate, cele rezultate din săpătură, iar la pag. 5 din „Propunere Tehnică” se menționa:.. *umplerea tranșeei, după efectuarea probelor, se face în straturi succesive de pământ în grosimi bine bătute cu maiul de mână... și, dat fiind faptul că prin documentația de atribuire, Vol III Specificații Secțiunea III A2 Cerințe Specifice se solicita... umplutură cu balast până la cota de refacere a sistemului rutier*, oferta prezentând umplutura tranșeei realizată cu pământ devine neconformă în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la motivul respingerii privind proba de etanșeitate, autoritatea contractantă arată că în „Propunere Tehnică”, pag 6, paragraful ultim se specifică: *se face proba de etanșeitate pe lungimi de 1000 max 2000 m, fără a se face distincție între conducte principale ori alt tip de tronsoane. În paragraf 2.4.1 se recomandă a nu se depăși lungimi de 500 m la conductele principale iar în paragraful 2.4.2 se specifică 2.4.2.1.1 Proba de presiune va fi făcută pe tronsoane de cca 150 - 200 m, la care sunt montate armăturile și după montarea masivelor de ancoraj provizorii la cele două capete, obligatoriu și aleatoriu, pe traseu, dacă sunt prevăzute în proiect*. Astfel, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire prevede în mod clar utilizarea unor tronsoane de cca 150 - 200 m, nicidecum a unor tronsoane de 1000 max 2000 m, aceste neconcordanțe constituind în mod clar elemente de neconformitate a ofertei tehnice a contestatoarei în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că este de notorietate faptul că cerințele documentației de atribuire au caracter obligatoriu și nu orientativ, așa cum în mod eronat susține contestatoarea, un argument în plus fiind acela că, prin creionarea documentației de atribuire a dorit să se asigure că fiecare operator economic va oferta cel puțin caracteristicile minime de care aceasta are nevoie.

În ciuda susținerilor nefondate ale contestatoarei, susțineri bazate pe interpretarea arbitrară a prevederilor legale, autoritatea contractantă subliniază că a verificat temeinic îndeplinirea cerințelor de către fiecare ofertant, soluția adoptată fiind făcută cu deplină respectare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, prin aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi acționat în maniera prezentată de contestatoare, aceasta nu ar fi făcut altceva decât să încalce cu bunăștiință dispozițiile imperative ale art. 2 din OUG 34/2006. Elementele indicate drept neconformități nu puteau face obiectul unor clarificări întrucât, pe de o parte, ar fi condus la modificarea ofertei, iar pe de altă parte ar fi creat un avantaj contestatoarei în detrimentul celorlalți ofertanți care au înțeles să respecte întru totul prevederile documentației de atribuire, prezentând oferte din punct de vedere tehnic.

Prin adresa nr. ■/25.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.04.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ■ SA, prin care solicită respingerea ei ca nefondată, nelegală și netemeinică.

Față de critica privind contorul de apă, autoritatea contractantă precizează faptul că cel ofertat de contestatoare prin fișele tehnice depuse la pag. ■ și ■ nu corespunde cerințelor NML 003-05. Astfel, autoritatea contractantă susține că, contorul de apă ofertat nu corespunde clasei de precizie solicitate și nu corespunde normelor NML.003J_5, stabilite prin norma metrologică legală cuprinsă în Ordinul nr. 107/01.06.2005 emis de directorul general al Biroului Român de Metrologie.

SC ■ SA menționează că a comunicat operatorilor economici Clarificarea nr. ■/18.01.2012, având nr. de înregistrare ■, prin care s-a stabilit cerințele pe care trebuia să le îndeplinească contoarele de apă, prezentând o situație comparativă a cerințelor din Clarificarea menționată și fișa tehnică a Contorului ofertat:

Fisă tehnică contor Dn 20

CERINȚE GENERALE

Documentație de Atribuire	Oferta ■
Contoarele trebuie să satisfacă cerințele NML 003-5	Nu s-a ofertat
Presiune nominală Pn=16 bar	Presiune nominală Pn=10-16 bar
Temperatura maximă de lucru: ≥ 30 °C	Temperatura maximă de lucru: ≥ 30 °C
Temperatura maximă accidentală: ≥ 50 °C	Temperatura maximă accidentală: ≥ 50 °C
Pierdere de presiune la debitul de suprasarcină: < 1 bar	Pierdere de presiune la debitul de suprasarcină : < 1 bar
Echipate cu filtre interioare de impurități, în amonte	Echipate cu filtre interioare de impurități, în amonte
Să nu necesite elemente de liniștire în amonte și aval	Nu s-a ofertat

Contoarele vor avea capac rabatabil care să protejeze cadranul contorului de eventualale deteriorări mecanice și de depuneri, iar la citire aceasta să se poată rabata pentru a se putea citi indicațiile de pe cadranul contorului.	Contoarele vor avea capac rabatabil care să protejeze cadranul contorului de eventualale deteriorări mecanice și de depuneri, iar la citire aceasta să se poată rabata pentru a se putea citi indicațiile de pe cadranul contorului.
Principiul de funcționare: bazat pe principiul vitezei, nu se acceptă contoare volumetrice	Nu s-a oferat
Preechipate pentru transmiterea la distanță, capabile să accepte receptor (senzor) de impulsuri prin inducție. La solicitarea beneficiarului ofertantul v-a prezenta modalitatea de asamblare și funcționarea cu receptor de impulsuri	Preechipate pentru transmiterea la distanță, capabile să accepte receptor (senzor) de impulsuri prin inducție. La solicitarea beneficiarului, ofertantul v-a prezenta modalitatea de asamblare și funcționarea cu receptor de impulsuri
Să fie insensibile la acțiunea câmpurilor magnetice exterioare	Nu s-a oferat
Contoarele sunt solicitate cu racorduri (niplu, olandez, garnitură - 2 seturi)	Nu s-a oferat
Poziția de montare și funcționare: orizontală	Poziția de montare și funcționare: orizontală

(H), cu totalizatorul în sus	(H), cu totalizatorul în sus
Locul de montaj: în cămine de apometru sau subsoluri, cu posibilitatea de a lucra în mediu inundat	Locul de montaj: în cămine de apometru sau subsoluri, cu posibilitatea de a lucra în mediu inundat.
Contoarele vor avea inscripționate informațiile conform aprobării de model RO sau MID.	Nu s-a oferat
Contoarele vor avea: 1) aprobare de model: RO sau MID conform HG264/2006 2) protecție împotriva fraudării, prin sigilare conform aprobării de model. 3) buletin de verificare metrologică sau certificat de test și declarație de conformitate de la producător, acestea nu vor fi mai vechi de 90 de zile față de data livrării. 4) documente doveditoare că materialele din care sunt executate părțile componente care intră în contact cu apa nu pun în pericol mediul și sănătatea populației.	Contoarele vor avea: 1) Nu s-a oferat 2) protecție împotriva fraudării, prin sigilare conform aprobării de model. 3) Nu s-a oferat 4) Nu s-a oferat

CERINȚE SPECIFICE

Contor de branșament Dn 20, cu mecanism uscat

Documentația de Atribuire	Oferta ■
Debit permanent: $Q_3 \geq 2,5 \text{ mc/h}$ conform NML 003-5	Debit permanent: $Q_3 \geq 2,5 \text{ mc/h}$
Lungime fM conectori: 190 mm;	Lungime fără conectori: 190 mm;
Mod de racordare: cu filet G 1"	Nu s-a oferat
Material carcasa: alama	Material carcasa: alama
Raport 03/QI = 200(H), conform NML 003-5	Nu s-a oferat

Principiul de funcționare: bazat pe principiul vitezei, monojet sau multijet cu totalizator uscat.	Nu s-a oferat
Totalizator metal-sticlă minerală, grad de protecție IP68, confirmat de organisme neutre.	Nu s-a oferat
Volum de apă afișat de totalizator: $\geq 99.999,99$ mc	Nu s-a oferat
Cuplaj turbină totalizator: magnetic cu ecranare împotriva perturbațiilor	Cuplaj turbină totalizator: magnetic cu ecranare împotriva perturbațiilor

Sau

Contor de branșament Dn 20, cu mecanism semiuscat

Documentația de Atribuire	Oferta ■
Debit permanent: $Q_3 \geq 2,5$ mc/h conform NML 003-5	Debit permanent: $Q_3 \geq 2,5$ mc/h
Lungime fără conectori; 190 mm; Mod de racordare; cu filet G 1"	Lungime fără conectori: 190 mm; Nu s-a oferat
Material carcasa: alama	Material carcasa: alama
Raport $Q_3/Q_1 = 200(H)$, conform NML 003-5	Nu s-a oferat
Principiul de funcționare: bazat pe principiul vitezei, monojet sau multijet cu totalizator semiuscat (semidry), cu geam din sticlă minerală	Nu s-a oferat
Volum de apă afișat de totalizator; $\geq 99.999,99$ mc	Volum de apă afișat de totalizator: $\geq 99.999,99$ mc
Cuplaj turbină totalizator: direct, prin axul turbinei	Nu s-a oferat

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că fișa tehnică a contoarelor din oferta contestatoarei nu sunt întocmite conform *Ordinului nr. 107/01.06.2005* și, pe cale de consecință, nu îndeplinesc condițiile specificate în Clarificarea indicată anterior. În consecință, oferta contestatoarei nu poate fi considerată conformă, neîntrunind anumite elemente care au fost prezentate și cunoscute tuturor operatorilor economici încă din etapa de pregătire a ofertelor.

Cât privește susținerea contestatoarei referitoare la neconcordanța specificațiilor tehnice ale robinetului de aerisire – dezaerisire, autoritatea contractantă precizează că la pag. ■ din oferta tehnică este prezentată însușirea de către ofertant a cerințelor specifice aferente Robinetului de aerisire-dezaerisire, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Cu toate acestea, la pag. ■ din oferta tehnică este prezentat modul de îndeplinire a cerinței tehnice însușite prin prezentarea fișei tehnice a Robinetului de Aerisire-dezaerisire unde nu sunt respectate specificațiile tehnice conform solicitării din documentația de atribuire, fapt comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■ din 11.04.2012, respectiv:

-Ansamblul plutitor bilă - solicitat a fi GRP multicameră - oferat policarbonat care este alt material decât GRP;

-Material corp solicitat a fi fontă ductilă GGG 50 - ofertat GG 25, ceea ce reprezintă alt material cu alte caracteristici tehnice decât cel solicitat prin documentația de atribuire.

Date fiind informațiile contradictorii prezentate de ofertant, informații care nu ar putea fi considerate drept erori materiale, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a decis că acestea sunt elemente de neconformitate ale ofertei, raportate la cerințele documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea capătului de cerere ca fiind nelegal, netemeinic și nefondat.

Cu privire la susținerea contestației referitoare la plăcuțele de identificare la toate fișele tehnice, solicitate prin *Cerințele Tehnice din VOLUMUL III, SECȚIUNEA II I .A.3 - ANEXE CERINȚE TEHNICE*, autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire, a fost solicitată indicarea existenței acestora, nu prezentarea detaliilor ce le va conține, care urmează a fi stabilite ulterior semnării contractului cu ofertantul declarat câștigător al procedurii de achiziție, solicitând CNSC respingerea capătului de cerere ca fiind nelegal, netemeinic și nefondat.

Referitor la critica ce vizează neconcordanța între lista de materiale propuse, autoritatea contractantă menționează faptul că prin documentația de atribuire, *Vol. III, Secțiune A2 Cerințe Specifice, paragraful 3.4.4*, se specifica, ca și procedură de îmbinare doar cea cu utilizarea de inel de cauciuc. Deși ofertantul și-a însușit în mod aparent această procedură, la pag. ■ din oferta sa, la pag. ■ din oferta tehnică a prezentat drept metodă îmbinarea prin lipire, nerespectând astfel prevederile exprese ale documentației de atribuire și, pentru acest aspect, oferta devine neconformă.

În ceea ce privește susținerile contestației referitoare la procedura de executare a umpluturilor, autoritatea contractantă susține faptul că, prin documentația de atribuire, *Volumul III, Secțiune A2, Cerințe Specifice - pag. 45 Alte Cerințe obligatorii de respectat*, este menționată în mod explicit modalitatea de executare a umpluturii traseelor și a refacerii sistemului rutier, iar prin ofertă se creează aparența asumării acestor cerințe întrucât ofertantul nu le cuprinde în procedurile de lucru ale acestuia, prezentând cu titlu general doar o modalitate de efectuare a umpluturilor, fără a preciza materialele folosite în această etapă. Date fiind cele precizate, autoritatea contractantă precizează că se creează posibilitatea de respectare a cerințelor „însușite” dar cu costuri suplimentare pentru ■ SA.

În contextul suplimentării valorii contractului, orice suplimentare a valorii acestuia este considerată cheltuială neeligibilă pentru autoritatea contractantă, conform Programului Operațional Sectorial Mediu, program care finanțează acest contract și, pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea capătului de cerere ca fiind nelegal, netemeinic și nefondat.

Autoritatea contractantă precizează că, prin clarificarea nr. 8 publicată sub nr. de înregistrare ■/19.01.2012, a fost prezentat Centralizatorul Listelor de Cantitati pe obiect nr. 2, clarificare ce nu a fost însușită de către ofertant prin oferta prezentată.

În ciuda susținerilor nefondate ale contestatoarei, susțineri bazate pe interpretarea arbitrară a prevederilor legale, autoritatea contractantă subliniază faptul că, comisia de evaluare a ofertelor a verificat temeinic îndeplinirea cerințelor de către fiecare ofertant, soluția adoptată fiind făcută cu deplina respectare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, prin aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi acționat în maniera prezentată de contestatoare, aceasta nu ar fi făcut altceva decât să încalce cu bună-știință dispozițiile imperative ale art. 2 din OUG 34/2006.

Mai susține autoritatea contractantă că elementele indicate drept neconformități nu puteau face obiectul unor clarificări întrucât, pe de o parte, ar fi condus la modificarea ofertei, iar pe de altă parte ar fi creat un avantaj contestatoarei în detrimentul celorlați ofertanți care au înțeles să respecte întru totul prevederile documentației de atribuire, prezentând oferte conforme din punct de vedere tehnic.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, după conexarea celor patru contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect CL 10 „Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră în municipiul ■”, coduri CPV 45231300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232151-5 – *Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă (Rev.2)*, 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.12.2011.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. ■/06.02.2012, în care s-a consemnat depunerea a 22 de oferte, printre care și cele ale contestatoarelor. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. ■/11.04.2012, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia. Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC ■ SRL, ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SRL au înaintat contestațiile de față.

Asupra cererii formulate de SC ■ SRL privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, Consiliului s-a pronunțat prin decizia nr. ■/■.04.2012, respingând-o ca nefondată.

În referire la contestația înaintată de SC ■ SRL, criticile privind respingerea ofertei sale de autoritatea contractantă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară sunt considerate de Consiliu întemeiate, în parte.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației se află în eroare atunci când consideră că, dacă în procesul – verbal de deschidere a ofertelor nu se menționează necesitatea efectuării unei completări sau lipsa unor documente, atunci înseamnă că documentația depusă este completă.

În acest sens prezintă relevanță dispozițiile art. 33 al. 3 din HG 925/2006, potrivit cărora o ofertă nu poate fi respinsă în timpul ședinței de deschidere a ofertelor decât în anumite situații, altele decât situația de față, precum și cele ale al. 4, potrivit cărora ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți și în care sunt consemnate pe lângă modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor și elementele principale ale fiecărei oferte, cu consemnarea listei documentelor depuse de fiecare operator economic în parte.

Analiza propriu-zisă a documentelor depuse în procedura de atribuire se face ulterior ședinței de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește dovedirea experienței similare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției ca ofertanții să prezinte o listă a principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, menționându-se drept cerință minimă: *Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar (extindere și/sau reabilitare rețele de apă și extindere și/sau reabilitare rețele de canalizare) cu valoare cel puțin de 30.000.000 lei sau cel mult două contracte similare (extindere și/sau reabilitare rețele de apă și extindere și/sau reabilitare rețele de canalizare) cu valoare cumulată cel puțin de 30.000.000 lei (...) poate fi îndeplinită și prin prezentarea a două contracte distincte pentru lucrări de rețele apă respectiv rețele de canalizare (...).*

În acest sens, autoritatea contractantă a prevăzut că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de mai sus se vor prezenta: *Fișa de Experiența similară (Formularul nr. 9), copii ale părților relevante din contractele de execuție care certifică experiența similară, însoțite de copii ale Proceselor-Verbale de Recepție, care să facă dovada îndeplinirii contractului la valoarea prezentată. Ofertanții pot prezenta Procese-Verbale de Recepție Finale, Procese-Verbale la Terminarea Lucrărilor sau Procese-Verbale de Recepție Parțiale, în acest caz suma totală a lucrărilor recepționate trebuie să fie egală sau mai mare cu valoarea 30.000.000 lei și recomandări din partea beneficiarului pentru contractele prezentate.*

În cazul în care un operator economic se prevalează de dreptul conferit de art. 190 al. 1 din OUG 34/2006, atunci trebuie prezentat, pe lângă angajamentul de susținere din partea terțului și documente care să

confirme susținerea acordată, conform solicitărilor documentației de atribuire anterior amintite (prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate).

Astfel, autoarea contestației, pentru egalitate de tratament, era obligată să depună, pe lângă angajamentul de susținere și documentele care să confirme îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, cum de altfel este susținut și în angajamentul prezentat (susținerea oferită de ■ SA către asociatul contestatoarei, ■ SL).

În loc de a prezenta documente doveditoare cu privire la îndeplinirea experienței similare este înaintată, în schimb, doar o declarație pe propria răspundere a ■ SA, prin reprezentantul său. Susținerea din partea unui terț este o excepție de la modul general de dovedire a experienței similare, astfel că nu poate fi suplinită printr-o declarație pe propria răspundere fără a fi încălcat principiul tratamentului egal al operatorilor economici.

Prin urmare, doar angajamentul în sine, fără prezentarea documentelor care fac dovada posibilității susținerii efective din partea terțului nu este suficient, documentele depuse nefăcând dovada îndeplinirii experienței similare în condițiile impuse.

Mai mult, având în vedere că cei doi asociați au responsabilități comune în realizarea lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare (potrivit acordului de asociere), în sensul art. 190 din ordonanța de urgență, la al. 3, unde se face referire la oferta înaintată de un grup de operatori, pentru a putea fi luat în considerare angajamentul prezentat trebuia să asigure autorității contractante că persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, în ceea ce privește întreaga asociere și nu doar a asociatului.

Această apreciere a Consiliului este susținută și de interpretarea dată prin Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 (Anexa 2), potrivit căreia, în cazul unei asocieri, invocarea susținerii din partea unui terț în ceea ce privește experiența similară, presupune ca cerința privind experiența similară solicitată să fie îndeplinită în întregime de către un singur susținător.

Astfel, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei înaintate de asocierea al cărei lider este autoarea contestație a fost una corectă, lipsurile constatate neputând fi remediate prin solicitări de clarificări, deoarece angajamentul prezentat nu poate asigura autorității contractante instrumentul necesar conform dispozițiilor legale anterior menționate.

În ceea ce privește interpretarea dată de autoritatea contractantă dreptului de a solicita clarificări participanților la procedura de atribuire, contrar aprecierilor sale, Consiliul consideră că acest drept nu este unul

discreționar, lăsat la latitudinea sa, care să fie utilizat funcție de disponibilitatea sa, ci este un drept care poate fi și trebuie exercitat tocmai pentru a asigura o evaluare temeinică a ofertelor.

Acest drept nu trebuie folosit ca o modalitate de acțiune pentru a exclude/menține un ofertant în procedura de atribuire, ca un criteriu artificial de evaluare, deoarece scopul solicitărilor de clarificări este acela de a se reuși ca, în final, în stabilirea rezultatului final să concureze cât mai multe oferte, în condițiile stabilite de documentația de atribuire și sub obligativitatea respectării dispozițiilor legale ca, prin clarificările solicitate, să nu se confere un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

În referire la contestația ■ SA, împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul consideră criticile aduse întemeiate în parte.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile ce-i revin în totalitate, cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în sensul că nu au fost comunicate *motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini* (art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006).

Astfel, drept prim motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost comunicat faptul că a fost ofertat un contor de apă ce nu corespunde clasei de precizie solicitată și Normelor NML.003_05, fără a fi comunicate motivele concrete pentru care acest contor nu corespunde normelor și care sunt cerințele caietului de sarcini ce nu au fost respectate.

Consiliul constată că fișa prezentată pentru contorul de apă rece cu mecanism semi-uscăt (pag. ■) din oferta contestatoarei cuprinde informații generale, așa cum sunt ele furnizate de producător. Prin urmare, în virtutea dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, era de datoria sa (obligația sa) să solicite clarificări asupra contorului ofertat de contestatoare (cum, de altfel, a făcut în cazul SC ■ SA – adresa nr. ■/02.04.2012 sau a altor operatori economici) pentru a se asigura că acesta corespunde cerințelor sale explicite din clarificarea nr. ■ din ■.01.2012, publicată în SEAP.

Doar după clarificarea acestor aspecte autoritatea contractantă putea decide dacă, într-adevăr, acesta corespunde sau nu solicitărilor sale.

Respingerea unei oferte trebuie să aibă la bază o evaluare temeinică a tuturor elementelor acesteia, cu asigurarea respectării principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, lipsa unor informații neputând avea consecința respingerii ofertei în mod direct, fără clarificarea tuturor aspectelor. Aceste principii trebuie

respectate și când se solicită clarificări participanților la procedura de atribuire, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

Această lipsă de diligență poate fi constatată și în cazul robinetului de aerisire-dezaerisire, autoritatea contractantă în loc să clarifice discrepanța existentă între informațiile cuprinse în Anexa 3, pag. ■ din oferta contestatoarei, și cele cuprinse în fișa tehnică de la pag. ■, respinge oferta considerând că este neconformă.

În ceea ce privește plăcuțele de identificare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut la capitolul Specificații, Secțiunea II I .A.3 – Anexe, Cerințe tehnice, din documentația de atribuire, că respectivele echipamente trebuie să fie dotate cu plăcuțe de identificare, urmând ca ulterior să fie stabilit materialul, caracteristicile geometrice ale acestora și informațiile pe care trebuie să le cuprindă. Din documentele existente în oferta autoarei contestației rezultă că și-a asumat această obligație în fiecare din anexele înaintate. Prin urmare, aprecierea autorității contractante, asupra unei neconformități din această perspectivă este nu numai nejustificată, ci chiar exagerată. În lipsa altor precizări, cu privire la această identificare, nu poate fi reținut ca temeinic un astfel de motiv de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă.

În ceea ce privește modalitatea de îmbinare a conductelor Consiliul constată că deși prin propunerea tehnică autoarea contestației menționează în cadrul *Procedurii tehnice de execuție a rețelelor de canalizare* că imbinarea conductelor de PVC și PAFSIN (pag. ■ din oferta contestatoarei) se va face cu inel de cauciuc, autoritatea contractantă, fără o minimă clarificare, i-a act de mențiunea din *Planul calității* (pag. nr. ■ din aceeași ofertă) potrivit căreia îmbinarea conductelor PVC se va face prin lipire, reținând astfel încă un motiv de neconformitate.

Consiliul constată, odată în plus, lipsa unei minime diligențe în clarificarea tuturor aspectelor ofertei contestatoarei, orice discrepanță existentă fiind considerată motiv pentru respingere a ofertei ca neconformă, fără a se clarifica, mai înainte, în vreun fel, măsura în care aceasta este o neconformitate sau o eroare materială ce poate fi îndreptată.

De aceeași manieră este făcută și aprecierea cu privire la materialul de umplură ce urmează a fi utilizat, în care autoritatea contractantă, de această dată, constată că nu este menționat expres în procedurile de execuție materialul utilizat (motiv apreciat de neconformitate) și consideră că doar, aparent, contestatoarea și-a asumat această cerință. În schimb, mențiunea din *Planul calității* de la pag. ■ privind lansarea tuburilor în tranșee *concomitent cu realizarea stratului de înglobare în nisip*, nu este luată în considerare.

De altfel, pe lângă faptul că nu a solicitat vreo clarificare asupra acestui aspect, aprecierea autorității contractante nu este însoțită de vreo evaluare a măsurii în care cantitățile de material și prețul acestora,

cuprinse în cadrul propunerii financiare, pot asigura efectuarea umpluturii conform solicitărilor sale.

În final, referitor la ultimul motiv de neconformitate constatată de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei, Consiliul constată că este acela că în Centralizatorul listelor de cantități nr. 2 se regăsesc indicate la poziția 4, 5 și 6 (LC nr. 2.4 – 2.6) strada ■ de două ori și strada ■. Astfel, autoritatea contractantă în loc să ia în considerare că există la baza centralizatorului Listele de cantități pentru fiecare dintre aceste străzi, intitulată *Listă de cantități de lucrări Nr. 2.4R – 2.6R*, în care sunt nominalizate str. ■, ■ și ■, cu aceleași valori de preț ca în centralizator, fiind evidentă eroarea materială în ceea ce privește denumirea străzilor de la 2 poziții din acesta (în condițiile existenței și a unui alt element de identificare cum ar fi numărului listei), a preferat să respingă oferta pentru această motivație, contrar principiilor și scopului legislației în materia achizițiilor publice precizate la art. 2 al. din OUG 34/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respins în mod nejustificat oferta contestatoarei, fără un minim de diligență în a clarifica toate aceste aspecte care au stat la baza deciziei de respingere, motiv pentru care consideră necesară reevaluarea sa.

Criticile SC ■ SA cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă sunt considerate de Consiliu întemeiate, în parte.

În ceea ce privește nerespectarea termenului de 20 zile prezut la art. 200 din OUG 34/2006, Consiliul urmează a respinge criticile ca nefondate, autoritatea contractantă având dreptul prelungirii perioadei de evaluare, o singură dată, în cazuri bine justificate. Având în vedere numărul participanților la procedura de atribuire (au fost depuse 22 de oferte, una fiind respinsă în timpul ședinței de deschidere a ofertelor), precum și complexitatea și mărimea documentației existente, prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, apare ca justificată. Pe de altă parte, din cuprinsul contestației nu rezultă vătămarea suferită ca urmare a prelungirii acestei perioade de către autoritatea contractantă în sensul dispozițiilor art. 255 din ordonanță.

Nejustificate sunt și criticile cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, raportul procedurii nr. ■ și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fiind date ambele la 11.04.2011, rezultat comunicat prin fax la 12.04.2012, deci înlăuntrul termenului de 3 zile obligatoriu pentru comunicarea rezultatului (conform art. 200 din OUG 34/2006).

În ceea ce privește conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată temeinicia criticilor, în sensul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile ce-i revin, în totalitate, respectiv comunicarea motivelor concrete care au stat la baza

deciziei sale de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv care anume cerințe nu au fost respectate de aceasta.

Referitor la motivul de inacceptabilitate constatat de autoritatea contractantă, respectiv lipsa recomandării emise pentru terțul susținător ■ Inc, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia, mai întâi să clarifice acest aspect. Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatoarei cu privire la lipsa acestui document, întrucât aceasta era obligată să-și întocmească oferta în condițiile impuse la art. 170 din OUG 34/2006.

Prezentarea recomandării din partea beneficiarului contractului este cerință a documentației de atribuire, prin urmare trebuia îndeplinită ca atare, indiferent de forma îmbrăcată de documentul în cauză, tocmai pentru a asigura respectarea principiului tratamentului egal prevăzut de OUG 34/2006 la art. 2 al. 2.

Chiar dacă prezentarea unui astfel de document îi apărea ca fiind de un formalism excesiv, conținutul documentației de atribuire îi este opozabil în aceeași măsură, atât autorității contractante cât și operatorilor economici Autoritatea contractantă trebuia să-i fi solicitat clarificări contestatoarei asupra lipsei recomandării, iar aceasta, la rândul său avea obligația dovedirii prin răspunsul său a modalității în care a suplinit cererea. Evidența recomandării din certificatul de recepție finală prezentat este discutabilă, cel puțin din prisma legăturii semnatarilor cu beneficiarul lucrării.

Invocarea tardivității criticilor de către autoritatea contractantă nu poate fi reținută de Consiliu, deoarece, pe de o parte, lipsa acestei recomandări a constituit motiv de respingere a ofertei iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare, dacă acestea există, documente echivalente, atunci când sunt emise în altă țară, dar mai întâi să se asigure asupra acestei echivalențe și a imposibilității prezentării unui document similar celui solicitat.

În ceea ce privește repingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, Consiliul constată că într-adevăr autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări cu privire la vana cu sertar cauciucat asupra elementelor care nu se regăseau în Fișa tehnică nr. 1, dar în condițiile în care, în loc de diametrul solicitat Dn 65 - Dn 250 mm, s-a oferit un produs cu un diametru inferior Dn 100 - Dn 200 mm, orice solicitare de clarificări ar fi fost de prisos.

În fapt, nici prin contestație, autoarea acesteia nu a făcut dovada respectării cerințelor documentației de atribuire. Aceeași este situația și pentru vana cu disc fluture, pentru care diametrul oferit este altul decât cel solicitat.

În ceea ce privește robinetul de aerisire, Consiliul consideră că autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări pentru lămurirea aspectelor pentru care a considerat *a priori* că nu sunt satisfăcute.

Referitor la îndeplinirea cerințelor cu privire la modul de realizare a umpluturii tranșelor conductelor, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații contradictorii, pe de o parte sunt prezentate informații cu privire la existența patului de nisip (partea grafică) iar, pe de altă parte, sunt prezentate, în amănunt, operațiile de umplere a tranșelor cu pământ rezultat din săpătură.

Prin urmare, mai înainte de a constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, modalitatea de executare a umpluturilor, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica această situație, prin raportare și la prevederile pct. 2.5.1 – *Umplutura*, cu atât mai mult cu cât la baza deciziei sale nu stă nicio apreciere asupra măsurii în care cantitățile și valorile pentru această operație pot confirma una sau alta din soluții.

În referire la proba de etanșeitate a conductei, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a prezentat cu titlu de recomandare ca această probă să nu se realizeze pentru tronsoane mai mari de 500 m, la același capitol, se menționează că această operație *va fi făcută pe tronsoane de cca 150 – 200 ml*.

În aceste condiții, Consiliul constată că această cerință nu a avut un rol imperativ și, prin urmare, nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, cu atât mai mult cu cât proba pe lungimea de *1000 max. 2000 m* a fost precizată sub rezerva mențiunii *acolo unde configurația terenului o permite*.

Pe cale de consecință, chiar dacă s-a constatat că decizia autorității contractante a fost luată fără ca mai înainte aceasta să clarifice aspectele considerate drept temei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul plecând de la existența unor elemente care nu pot fi clarificate fără modificarea ofertei (diametrele vanelor), consideră de prisos orice solicitare de clarificări din prisma rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta acesteia contestatoare, respectiv respingerea acesteia.

Criticile SC ■ SRL asupra deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă sunt considerate de Consiliu întemeiate, în parte.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr. ■/15.03.2012, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei transmiterea fișei tehnice a contorului ofertat, detalierea structurii articolului comasat ofertat pentru refacerea sistemului rutier și a celui privind umpluturile la rețele.

La această solicitare, contestatoare a răspuns prin adresa nr. ■/19.03.2012, răspunsul său fiind considerat neconcludent de autoritatea contractantă.

Ca prim aspect, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu s-a achitat de sarcinile ce-i revin în sensul dispozițiilor art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, comunicându-i contestatoarei doar că răspunsul de

clarificare nu a fost concludent, pentru că nu a fost detaliat potrivit solicitărilor sale.

Din comunicarea rezultatului se poate presupune că fișa tehnică solicitată a fost considerată suficientă, neconcludența răspunsului primit fiind apreciată doar cu privire la structura articolului comasat oferat pentru refacerea sistemului rutier și a articolului privind umpluturile la rețele.

Nu pot fi luate în considerare aprecierile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, cu privire la răspunsul furnizat pentru contor deoarece, pe de o parte, aceste aprecieri nu se regăsesc nici în raportul procedurii de atribuire și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar pe de altă parte solicitarea sa a fost de transmitere a fișei tehnice a contorului și nu comunicarea unor informații detaliate anume.

Și în ceea ce privește detalierea solicitată pentru cele două articole comasate, Consiliul constată că motivația exprimată în punctul de vedere nu se regăsește întocmai în solicitarea de clarificări.

Astfel, în privința primului articol, autoritatea contractantă își motivează demersul pe baza lipsei descrierii în oferta tehnică a modului de îndeplinire a refacerii sistemului rutier, ori solicitarea de clarificări privește un alt aspect, respectiv detalierea articolului comasat. Prin urmare, răspunsul primit a fost pe măsura solicitării.

De asemenea, în ceea ce privește cel de al doilea articol, motivația prezentată în punctul de vedere la contestație cu privire la neconcludența răspunsului este că solicitarea a fost făcută deoarece există neconcordanțe între modul de executare a umpluturilor pentru diferite capitole, deși a solicitat detalierea structurii articolului comasat.

Din acest motiv, raportat la discrepanța existentă între cele solicitate de autoritatea contractantă și cele urmărite de aceasta, conform propriului punct de vedere la contestație, aceste informații lipsind din raportul procedurii de atribuire sau adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul consideră că este lipsit de interes răspunsul de clarificare furnizat de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reluării solicitării de clarificări din partea autorității contractante cu precizarea expresă a ceea ce se urmărește prin solicitarea de clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG 925/2006: *Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Totodată, Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că deoarece prețul oferat de ea nu poate fi apreciat ca neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să-i solicite detalierea articolelor respective, autoritatea contractantă având dreptul de a solicita clarificări asupra tuturor elementelor ofertei în situația în care consideră necesar acest lucru.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale drept conformă documentației de atribuire, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, declararea ofertei sale conformă fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform art. 72 al. 2 din HG 925/2006.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4, 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondate contestațiile înaintate de SC ■ SRL și SC ■ SA și admite, în totalitate, contestația înaintată de SC ■ SA și, în parte, contestația SC ■ SRL și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/11.04.2012 în ceea ce privește aceste ultime două oferte și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ca acte subsecvente acestuia. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor SC ■ SA și SC ■ SRL și solicitarea de clarificări în mod clar, precis și explicit în sensul celor mai sus reținute.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 7 exemplare originale, conține 33 (treizecisetrei) pagini