

## **DECIZIE**

**BO2012\_0617**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/09.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.05.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii analiză, proiectare, implementare, testare și instruire personal, inclusiv furnizare echipament și licențe aferent implementării proiectului – Sistem informatic integrat al județului ■", organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire în baza art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006.

Prin contestația nr. ■/10.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/10.05.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de ■, contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ■/11.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/11.05.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire, emisă în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de ■, contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire în baza art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, SC ■ SRL, cu sediul în ■ și SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/09.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/10.05.2012, SC ■ SRL arată că în Fișa de date, secțiunea IV.2.1) Criterii de atribuire apare ca și criteriu "*Identificarea, argumentarea și recomandările de reducere/eliminare a riscurilor*" cu ponderea de 20% și punctaj maxim 20.00. În continuare, apare secțiunea de descriere în care se menționează "*Descriere: Punctajul de 20 puncte pentru factorul de evaluare "Identificarea, argumentarea și recomandările de reducere/eliminare a riscurilor" se acorda astfel: a) Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor relevante care pot afecta execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului.max.10 pct; b)Recomandări de reducere sau eliminare a riscurilor relevante identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini. max. 10pct; Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pe fiecare subcriteriu de punctare în parte conform caietului de sarcini*"

Însă, contestatorul apreciază că în conformitate cu HG 925/2002, art. 15 al. 3 lit. a și b, "*Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:*

*a)importanta caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau*

*b)cuantumul valoric al avantajelor de natura financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini".*

Ori, factorul de evaluare "Identificarea, argumentarea și recomandările de reducere/eliminare a riscurilor" nu reprezintă o "caracteristică tehnică/funcțională" și nici nu reflectă vreun "cuantum valoric al avantajelor de natură financiară" deci sunt încălcate prevederile HG 925/2006, art. 15 al. 3 lit. a și b.

Totodată, SC ■ SRL consideră că acest factor de evaluare "*nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv*" motiv pentru care încalcă și prevederile art. 15 al. 2 lit. b din HG 925/2006.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut, cel mult, introduce în caietul de sarcini o cerință prin care ofertanții să prezinte o metodologie de implementare a proiectului, respectiv o propunere de management al riscurilor, fără însă ca aceasta să devină un criteriu în evaluarea ofertei.

Având în vedere că, o posibilă remediere a acestei stări contravine art. 199 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările și

completările ulterioare, potrivit căreia *"Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform al. 3 conduce la anularea procedurii de atribuire"*, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul mai arată că în Fișa de date, secț. IV.2.1 Criterii de atribuire apare ca și criteriu „Unitatea soluției ofertate” cu ponderea de 20% și punctaj maxim 20.00. În continuare, apare secțiunea de descriere în care se menționează *"Descriere: Punctajul de 20 pct. pentru factorul de evaluare "Unitatea soluției ofertate" se acordă astfel: Pentru oferta care prezintă software-ul de baza (licențe software aplicații și baze de date) de la același producător se acorda 20 pct.: max. 20 pct. Pentru fiecare modul din cadrul sistemului informatic care este bazat pe o tehnologie (licența, baza de date) de la un alt producător față de majoritatea modulelor sistemului informatic integrat SEASM, se va aplica o penalizare de 5 pct. din punctajul maxim. În cazul în care se folosesc mai mult de 4 platforme de software provenite de la producători diferiți, punctajul aferent acestui criteriu este de 0 puncte. Punctaj Final = Punctaj Preț total + Punctaj Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate + Punctaj Unitatea soluției ofertate. Oferta cu cel mai mare punctaj obținut prin aplicarea algoritmului descris mai sus va fi declarată câștigătoare a procedurii"*.

Contestatorul arată că potrivit acestui criteriu, se depuncea cu câte 5 puncte fiecare modul care este bazat pe o tehnologie (licența, bază de date) de la un alt producător față de majoritatea modulelor sistemului informatic integrat SEASM.

Însă, contestatorul susține că în Caietul de sarcini la secțiunea "Modulul de Stocare și Baze de date" se specifică faptul că *"Modulul de baze de date și de stocare furnizează servicii întregului SEASM. Aici sunt depozitate toate informațiile care sunt introduse, citite, modificate, șterse sau altfel tranzacționate de către sistem. Toate celelalte module (cu excepția emailului) apelează la acest subsistem pentru a depozita sau citi informații. [...] Acest modul este reprezentat fizic de un cluster de servere (2 noduri). La nivel software, va rula un server de baze de date relaționale, compatibil cu limbajul SQL"*.

SC ■ SRL consideră că toate modulele (cu excepția email-ului) depozitează datele în acest modul de baze de date reprezentat fizic de un cluster de 2 servere (2 noduri) pe care va rula un SGBD compatibil SQL.

Contestatorul susține că această prevedere vine în contradicție cu factorul de evaluare "Unitatea soluției ofertate" întrucât pe de o parte SEASM trebuie obligatoriu să folosească

aceeași tehnologie pentru bazele de date (conform Caietului de sarcini), pe de altă parte se depuncea dacă modulele SEASM folosesc altă tehnologie pentru bazele de date, deci o cerință obligatorie a devenit criteriu de evaluare.

Având în vedere că, o posibilă remediere a acestei stări contravine art. 199 al. 5 din OUG 34/2006, potrivit căreia *"Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform al. 3 conduce la anularea procedurii de atribuire"*, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că în Fișa de date, sect. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 4 referitor la echipa de proiect, se solicită pe poziția 2 expertul cu titulatura "Manager Adjunct de Proiect" cu cerințele [...] *"- certificare recunoscută internațional privind Managementul Proiectelor (PMI, PRINCE sau similar), valabilă la data procedurii; - participarea în poziție similară în - minim 1 proiect în cadrul unui contract care să aibă obiect similar cu cel al prezentei proceduri; sau - maxim 3 proiecte în cadrul a maxim 3 contracte, care să aibă ca obiect prestare de servicii și/sau furnizare de produse similare prezentei proceduri"*.

SC ■ SRL apreciază că expertul solicitat ca adjunct (al managerului de proiect) în echipa de proiect nu reprezintă altceva decât o inventare disproporționată a unui post/expert fără atribuții exacte față de natura întregului proiect și contravine HG 925/2006, art. 8 al. 1 lit. a și b care prevede că *"(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit"*.

Mai mult, contestatorul precizează că persoana propusă a ocupa această poziție trebuie să își dovedească experiența similară prin participarea "în poziție similară" (adică pe aceeași poziție de adjunct), ceea ce face ca persoana propusă ca membru în echipa de proiect a ofertantului pentru această poziție să mai fi fost adjunct în proiecte similare, lucru care contravine OUG 34/2006, art. 2 al. 2 lit. a și b.

Tot pentru acest expert adjunct, contestatorul arată că experiența similară poate fi dovedită prin [...] *"maxim 3 proiecte în cadrul a maxim 3 contracte"*, formulare care contravine Ordinului 509/14.09.2011 al președintelui ANRMAP, Anexa 1, secțiunea "Contracte de servicii" pct. d) unde se dă ca exemplu de formulare

restrictivă "participarea personalului responsabil într-un număr minim/maxim de proiecte similare".

În drept, contestatorul invocă prevederile art. art. 2 al. 2 lit. a și b, art. 199 al. 5, art. 275<sup>1</sup> al. 1 din OUG 34/2006 și art. 8 al. 1 lit. a și b, art. 15 al. 3 lit a și b din HG 925/2006, precum și Ordinul 509/14.09.2011 al președintelui ANRMAP.

Prin contestația nr. ■/10.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/10.05.2012, SC ■ SRL precizează că urmare a verificării documentației de atribuire a constatat că unele cerințe din Fisa de date a achiziției și din Caietul de sarcini contravin dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatorul prezintă, în continuare, cerințele constatate și considerate ilegale de societatea sa.

În Fișa de Date la III.2.3.a rândul 4, Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerințe pentru echipa de proiect, poz. 1 - Manager de Proiect se solicită ca persoana propusă pentru acesta să îndeplinească printre altele, următoarele cerințe: - *certificare recunoscută internațional privind Managementul Proiectelor (PMI, PRINCE sau similar), valabilă la data procedurii; - participarea în poziție similară în [...] - maxim 3 proiecte în cadrul a maxim 3 contracte, care să aibă ca obiect prestare de servicii și/sau furnizare de produse similare prezentei proceduri.*

SC ■ SRL consideră că cerința de a prezenta o certificare specifică fără mențiunea "sau echivalent" încalcă OUG 34/2006, art. 177 al. 2 care spune că *"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertaților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urma având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate"*.

De asemenea, contestatorul apreciază că cerința prin care se solicită pentru managerul de proiect o certificare "recunoscută internațional" contravine art. 177 al. 1 din OUG 34/2006 în care se specifică faptul că *"Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 17"*.

Față de dispozițiile legale citate anterior contestatorul consideră că autoritatea care eliberează certificatul trebuie să fie -

conform legii – "publică" și "competentă" sau "un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare", nicidecum "..recunoscută internațional" așa cum solicită autoritatea contractantă.

Contestatorul apreciază că prin impunerea pentru experiența similară a persoanei pentru manager de proiect a "*maxim 3 proiecte în cadrul a maxim 3 contracte...*", autoritatea contractantă încalcă prevederile Ordinului ANRMAP 509/2011 în care la anexă se specifică faptul că formulări de genul "număr maxim/minim de proiecte similare" sunt discriminatorii și contravin OUG 34/2006.

Având în vedere acestea, SC ■ SRL solicită Consiliului să dispună remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor constatate nelegale pentru Managerul de Proiect.

Cu privire la cerințele formulate pentru expertul (2) Manager Adjunct de Proiect, acestea fiind aceleași ca cele pentru Manager de Proiect, contestatorul formulează aceleași acuzații.

Contestatorul apreciază că expertul Manager de proiect adjunct este o poziție artificială inventată de autoritatea contractantă pentru echipa de proiect și a cărei utilitate nu își are rostul, atâta vreme cât prin formularul 14 Declarație de disponibilitate, persoana care va ocupa funcția de Manager de proiect își declară ferm disponibilitatea totală pentru a îndeplini sarcinile aferente contractului, deci SC ■ SRL nu înțelege care este rolul adjunctului câtă vreme managerul de proiect va fi permanent implicat în proiect. Mai mult, se cere pentru adjunctul managerului de proiect ca să fi îndeplinit aceeași poziție de adjunct al managerului de proiect într-un proiect similar.

SC ■ SRL consideră că prezența adjunctului de manager de proiect în echipa de implementare contravine prevederilor HG 925/2006, art. 8 al. 1 lit. b în sensul ca "*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit*" și solicită Consiliului să dispună eliminarea expertului respectiv din echipa de proiect.

De asemenea, contestatorul consideră că cerințele formulate pentru pozițiile din echipa de proiect (3) Expert Infrastructură - 2 persoane, (4) Expert comunicații, (5) Expert dezvoltare software - 2 persoane, prin care sunt solicitate "cel puțin 3 certificări" în domeniile de competență solicitate pentru fiecare poziție, sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și contravin prevederilor art. 8 al. 1 lit. b din HG 925/2006 și solicită Consiliului pe cale de consecință să dispună remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței de prezentare a 3 certificate

pentru pozițiile Expert Infrastructură - 2 persoane, (4) Expert comunicații, (5) Expert dezvoltare.

În Fișa de Date la III.2.3.b rând 2 din tabelul Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, se solicită *"Depunerea Certificatului care atestă respectarea standardelor cu privire la proiecția mediului ISO 14001 sau echivalent pentru proiectare, implementare, și service echipamente și soluții pentru tehnologia informației, dezvoltare și implementare de soluții software valabil la data limita de depunere a ofertelor"*.

SC ■ SRL consideră că cerința prin care ofertantul să ateste respectarea standardelor de mediu pentru activitățile de proiectare a sistemelor informatice, service, respectiv dezvoltarea și implementarea de soluții software nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și contravine prevederilor art. 8 al. 1 lit. a din HG 925/2006, art. 195 din OUG 34/2006 și exced prevederilor art. 37 din OUG 34/2006 și solicită Consiliului pe cale de consecință să dispună remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței respective pentru activitățile de proiectare a sistemelor informatice, service, respectiv dezvoltarea și implementarea de soluții software.

De asemenea, contestatorul precizează că în Fișa de Date la III.2.3.b în tabelul Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, coloana 2 Modalități de îndeplinire, ultimul rând, nu este complet, el conținând un text neterminat, ultima frază având conținutul *"Având în vedere că respectarea standardelor mai sus amintite nu reprezintă resurse, ci desfașurarea activității în condiții care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității fiecărui operator economic implicat în implementarea sistemului, aceștia (operator economic sau grup de operatori economici) trebuie să prezinte certificate valabile emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calitatii ISO 9001 și c"*.

De aceea, contestatorul solicită Consiliului pe cale de consecință să dispună remedierea documentației de atribuire în sensul completării acestui tabel.

În Fișa de Date la IV.2.1 Criterii de atribuire *"Unitatea soluției oferite"* se punctează cu 20%. *"Punctajul de 20 puncte pentru factorul de evaluare "Unitatea soluției oferite" se acordă astfel: Pentru oferta care prezintă software-ul de bază (licențe software aplicații și baze de date) de la același producător se acordă 20 puncte: max.20 pct. Pentru fiecare modul din cadrul sistemului informatic care este bazat pe o tehnologie (licență, baza de date) de la un alt producător față de majoritatea modulelor sistemului*

*informatic integrat SEASM, se va aplica o penalizare de 5 puncte din punctajul maxim. În cazul în care se folosesc mai mult de 4 platforme de software provenite de la producători diferiți, punctajul aferent acestui criteriu este de 0 puncte. Punctaj Final = Punctaj Preț total + Punctaj Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate + Punctaj Unitatea soluției oferite. Oferta cu cel mai mare punctaj obținut prin aplicarea algoritmului descris mai sus va fi declarată câștigătoare a procedurii".*

Cu privire la acest factor, contestatorul face următoarele observații:

-în caietul de sarcini secțiunea "Modulul de Stocare și Baze de date" se specifică clar că toate modulele vor utiliza același sistem de baze de date format dintr-un cluster cu 2 noduri compatibil cu limbajul SQL, deci, contestatorul nu vede cum o cerință obligatorie devine apoi factor de evaluare (cei care respectă unicitatea sistemului de baze de date vor obține punctaj maxim la criteriul de unicitate a soluției oferite)

-în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a motivat alegerea acestui factor de evaluare prin "reducere a costurilor în operarea sistemului SEASM". Dar, în HG 925, art, 15 al. 3 lit. b se specifică faptul că *"pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini"*. Ori, autoritatea contractantă a stabilit ca și factor de evaluare un criteriu/angajament suplimentar cerințelor din caietul de sarcini (unitatea soluției) însă nu a motivat alegerea lui prin acest calcul financiar (deși a specificat că aplicarea lui "reduce costurile de operare".

-în explicarea aplicării algoritmului de punctare pentru acest factor de evaluare apare expresia "majoritatea modulelor care compun SEASM". În caietul de sarcini sunt enumerate cele 11 module care compun SEASM din care unul este cel legat de stocare baze de date. Având în vedere că toate celelalte module trebuie (conform caietului de sarcini) să folosească acest modul pentru stocarea informațiilor, rămân 10 module care pot avea tehnologii (licențe) diferite și atunci nu se poate defini noțiunea de "majoritate a modulelor" dintr-o mulțime de 10 module în care 5 sunt pe o tehnologie și 5 pe altă tehnologie diferită.

Având în vedere acestea și faptul că odată stabiliți factorii de evaluare nu mai pot fi modificați pe parcursul procedurii,



contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire, conform art. 199 al. 5 cu OUG 34/2006.

Prin contestația nr. ■/11.05.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/11.05.2012, depusă de SC ■ SRL arată că analizând documentația de atribuire a constatat că unele cerințe încalcă prevederile legale imperative în materia achizițiilor publice.

1. În cadrul fisei de date, la pct. III.2.3.a se menționează următoarele: "2.) *Ofertantul va nominaliza în anexa la Formularul 1:*

*- un contract care să aibă obiect similar cu cel al prezentei proceduri, cu valoare de minim 2.500.000 lei fără TVA;*

*sau*

*-maxim 3 contracte a căror valoare însumată să fie de minim 2.500.000 lei fără TVA, care să aibă ca obiect prestare de servicii și/sau furnizare de produse similare prezentei proceduri.*

*Se va depune în acest sens contractul/contractele sau cel puțin părțile relevante ale contractului/contractelor (denumirea părților, denumirea contractului, obiect, valoare, perioada de derulare a contractului, procent îndeplinit de executant etc.) însoțit/însoțite de: recomandarea/recomandările beneficiarului/beneficiarilor și procesul verbal de recepție a produselor și serviciilor aferente contractului/contractelor depuse. Documentele trebuie să fie datate, semnate în clar și fără prescurtări și trebuie să conțină informații privind obiectul contractului, duratei acestuia și prețul plătit pentru produsele livrate".*

SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă face mai multe abuzuri prin solicitările menționate și anume:

-Nu menționează în cadrul documentației de atribuire ce se înțelege prin "obiect similar", "obiect prestare de servicii și/sau furnizare de produse similare". Contestatorul consideră că acest fapt încalcă în mod grav dispozițiile OUG 34/2006 prin nedefinirea a ceea ce apreciază autoritatea contractantă ca semnificând "similar" creându-se astfel premisele unei decizii lipsite de obiectivitate și transparență în procesul de verificare a eligibilității ofertanților. Astfel, contestatorul precizează că la art. 33 al. 1 din OUG 34/2006 se dispune: "*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*".

-Autoritatea contractantă solicită în mod abuziv ofertanților să prezinte "*recomandarea/recomandările beneficiarului/ beneficiarilor*". Contestatorul apreciază că legislația actuală permite operatorilor economici să folosească orice document doveditor

contrasemnat de beneficiar pentru a demonstra experiența similară, în nici un caz nu este obligat să demonstreze experiența similară doar prin furnizarea unei recomandări din partea beneficiarilor.

SC ■ SRL consideră că această cerință este restrictivă și contravine prevederilor art. 188 al. 2 lit. a din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatorul invocă dispozițiile Ordinului 509/2011 al ANRMAP, unde se prevede că experiența similară se poate demonstra prin *"prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție prin care să confirme livrarea de produse a căror cantitate/valoare să fie de ....."*

Totodată, contestatorul indică și prevederile art. 11 al. 2 din HG 925/2006, conform cărora *"Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă"*.

Potrivit acestor dispoziții legale, contestatorul susține că demonstrarea experienței similare se poate realiza prin prezentarea oricăror documente edificatoare, și sunt prezentate enumerativ, nu cumulativ.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă solicită în mod expres ca din documentele prezentate să fie evidențiat *"prețul plătit pentru produsele livrate"* de către beneficiar.

SC ■ SRL consideră că această solicitare este abuzivă și încalcă în mod flagrant confidențialitatea datelor operatorilor economici, precum și dispozițiile legale în vigoare privind stabilirea criteriilor de calificare și selecție, astfel cum sunt definite la art. 176 și urm. din OUG 34/2006, precum și la art. 11 din HG 925/2006.

Pe baza celor prezentate mai sus și prin prisma dispozițiilor art. 179 al. 4 din OUG 34/2006, *"Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform al. 3 conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia CNSC"*, SC ■ SRL solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire, deoarece documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă necesită numeroase modificări, eliminări și adaptări a cerințelor, măsuri de remediere care nu pot fi luate de autoritatea contractantă fără a atrage ca și consecință anularea procedurii de atribuire.

2. În cadrul fișei de date, la pct. III.2.3.a) poz. 4 - (3) Expert Infrastructură se solicită, prin altele, "cel puțin 3 certificări în domeniul instalării și administrării sistemelor de operare specificate în documentație".

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă solicită în mod abuziv un număr nejustificat de certificări în același domeniu încălcând în mod grav principiul proporționalității reglementat la art. 2 al. 2 lit. e) din OUG 34/2006.

De asemenea, SC ■ SRL consideră că solicitarea a 3 certificări în același domeniu pentru expertul în infrastructură este nu doar abuziv ci și illogic și irațional.

Mai mult, contestatorul consideră că autoritatea avea posibilitatea să opteze ca expertul să fie certificat în sistemul operat ofertat, dar solicitarea ca respectivul să dețină 3 certificări în același sistem de operare este nejustificată și, mai mult nu aduce nicio valoare prezentului proiect și este de natură doar să împiedice accesul operatorilor economici la prezenta procedură, ceea ce contravine scopului legislației în materia achizițiilor publice reglementat la art. 2 al. 1 lit. a din OUG 34/2006.

Pe baza celor prezentate mai sus și prin prisma dispozițiilor art. 179 al. 4 din OUG 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire, deoarece documentația elaborată de autoritatea contractantă necesită numeroase modificări, eliminări și adaptări a cerințelor, măsuri de remediere care nu pot fi luate de autoritatea contractantă fără a atrage ca și consecință anularea procedurii de atribuire.

3. În cadrul fișei de date, la pct. III.2.3.a) pozi. 4 - Expert Comunicații se menționează următoarele: "*Cel puțin 3 certificări tehnice aferente tehnologiilor de comunicații și securitate propuse în cadrul proiectului, ex: CCNA sau similar*"

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă solicită în mod abuziv un număr nejustificat de certificări în același domeniu aducând atingere dispozițiilor art. 2 al. 2 lit. e) din OUG 34/2006 care reglementează principiul proporționalității în stabilirea cerințelor minime care ar trebui îndeplinite de potențialii ofertanți în raport cu natura și complexitatea contractului.

SC ■ SRL consideră că solicitarea a 3 certificări în același domeniu care ar trebui să fie deținute de expertul în comunicații este nu doar abuziv ci și illogic și irațional.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea avea posibilitatea să opteze ca expertul să fie certificat în tehnologia de comunicații ofertată, dar solicitarea ca respectivul să dețină 3 certificări în același domeniu respectiv în sistem tehnologic de comunicații este nejustificat și totodată nu aduce nicio valoare

prezentului proiect și este de natură doar să împiedice accesul operatorilor economici la prezenta procedură ceea ce contravine scopului legislației în materia achizițiilor publice reglementat la art. 2 al. 1 lit. a din OUG 34/2006.

Pe baza celor prezentate mai sus și prin prisma dispozițiilor art. 179 al. 4 din OUG 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea prezentei proceduri deoarece documentația elaborată de autoritatea contractantă necesită numeroase modificări, eliminări și adaptări a cerințelor, măsuri de remediere care nu pot fi luate de autoritatea contractantă fără a atrage ca și consecință anularea procedurii de atribuire.

4. În cadrul fișei de date, la pct. III.2.3.a - 4 - (5) Expert dezvoltare software se menționează următoarele: *"Cel puțin 3 certificări în domeniul dezvoltării de aplicații software"*

SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă solicită în mod abuziv un număr nejustificat de certificări în același domeniu aducând atingere în mod grav dispozițiilor art. 2 al. 2 lit. e din OUG 34/2006 care reglementează principiul proportionalității în stabilirea cerințelor minime care ar trebui îndeplinite de potențialii ofertanți în raport cu natura și complexitatea contractului.

De asemenea, contestatorul apreciază că solicitarea a 3 certificări în același domeniu solicitate a fi îndeplinite de expertul în dezvoltare software care urmează a fi nominalizat pentru această procedură este nu doar abuziv ci și illogic și irațional.

Mai mult, contestatorul consideră că autoritatea avea posibilitatea să opteze ca expertul dezvoltare software să fie certificat în tehnologia software ofertată, dar solicitarea ca respectivul să dețină 3 certificări în domeniul dezvoltării de aplicații software nu aduce nici o valoare prezentului proiect și este de natură doar să împiedice accesul operatorilor economici la prezenta procedură, ceea ce contravine scopului legislației în materia achizițiilor publice reglementat la art. 2 al. 1 lit. a din OUG 34/2006.

Pe baza celor prezentate mai sus și prin prisma dispozițiilor art. 179 al. 4 din OUG 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea prezentei proceduri deoarece documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă necesită numeroase modificări, eliminări și adaptări a cerințelor.

5. În cadrul fișei de date, la pct. IV.2.1) Criterii de atribuire se menționează următoarele: *"Identificarea, argumentarea și recomandările de reducere/eliminarea a riscurilor"- 20%.*

*Descriere: Punctajul de 20 puncte pentru factorul de evaluare "Identificarea, argumentarea și recomandările de reducere/eliminarea a riscurilor" se acorda astfel: a) Identificarea,*

descrierea și argumentarea riscurilor relevante care pot afecta execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului max. 10 pct; b) Recomandări de reducere sau eliminare a riscurilor relevante identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini. max. 10 pct; Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pe fiecare subcriteriu de punctare în parte, conform caietului de sarcini.

Contestatorul adaugă că în cadrul caietului de sarcini se menționează următoarele:

"Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pe fiecare subcriteriu de punctare în parte:

a) Se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri, notat NIR, pentru care se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 10 pct.

Pentru orice alt număr de riscuri identificate în cadrul ofertei se va aplica formula:  $P_n = (NIR_n / NIR) \times 10$ , unde  $NIR_n$  = număr riscuri identificate în oferta "n", NIR = numărul maxim de riscuri, rezultat prin compararea ofertelor.

Notă: Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.

b) Se vor contabiliza toate recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea riscurilor privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru riscurile incluse în ofertă, atât cele din caietul de sarcini, cât și cele suplimentare prezentate de ofertant.

Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru numărul maxim de recomandări și strategii relevante și justificate se acordă 10 pct.;

- pentru un număr mai mic de activități punctajul se calculează procentual: Punctaj maxim = Nr. maxim de recomandări și strategii relevante = 10 pct. Punctaj X = Nr. recomandări și strategii relevante / Nr. maxim recomandări și strategii relevante x 10 = X pct.

Notă: Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea impact în derularea contractului".

SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă utilizează criteriile de evaluare care încalcă în mod grav dispozițiile art. 199 al. 4 din OUG 34/2006.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea punctează riscurile care influențează execuția contractului și recomandări și strategii relevante.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu precizează în documentele aferente procedurii de achiziție cum sunt catalogate riscurile ca influențând în mod evident execuția proiectului sau care recomandări și strategii sunt relevante. Aceste aspecte sunt lăsate la opinia evaluatorilor care în lipsa unei grile de punctaj obiective și clare pot aplica în mod subiectiv și diferențiat evaluările privind ofertele depuse.

Astfel, contestatorul apreciază că sunt încălcate principiile privind nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și proportionalitatea statuate la art. 2 al.2 lit. a, b, d și e din OUG 34/2006.

Pe baza celor prezentate mai sus și prin prisma dispozițiilor art. 199 al. 5 din OUG 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea prezentei proceduri.

6. În cadrul fișei de date, la pct. IV.2.1) Criterii de atribuire se menționează următoarele:

*"Unitatea soluției oferite"- 20%.*

*Descriere: Punctajul de 20 puncte pentru factorul de evaluare "Unitatea soluției oferite" se acorda astfel: Pentru oferta care prezintă software-ul de baza (licențe software aplicații și baze de date) de la același producător se acordă 20 puncte: max. 20 pct. Pentru fiecare modul din cadrul sistemului informatic care este bazat pe o tehnologie (licență, bază de date) de la un alt producător față de majoritatea modulelor sistemului informatic integrat SEASM, se va aplica o penalizare de 5 puncte din punctajul maxim. În cazul în care se folosesc mai mult de 4 platforme de software provenite de la producători diferiți, punctajul aferent acestui criteriu este de 0 puncte. Punctaj Final = Punctaj Preț total + Punctaj Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate + Punctaj Unitatea soluției oferite. Oferta cu cel mai mare punctaj obținut prin aplicarea algoritmului descris mai sus va fi declarată câștigătoare a procedurii".*

În cadrul caietului de sarcini se menționează următoarele:

*Pentru fiecare modul din cadrul sistemului informatic care este bazat pe o tehnologie (licență, bază de date) de la un alt producător față de majoritatea modulelor sistemului informatic integrat SEASM, se va aplica o penalizare de 5 puncte din punctajul maxim. În cazul în care se folosesc mai mult de 4 platforme de*

*software provenite de la producători diferiți, punctajul aferent acestui criteriu este de 0 puncte.*

SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă utilizează criteriile de evaluare care încalcă dispozițiile art. 199 al. 4 din OUG 34/2006.

Contestatorul apreciază că soluția fiind una integrată, conform cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini, soluția lucrează în mod automat ca un tot unitar iar în acest context, punctarea diferențiată în funcție de numărul producătorilor acestora nu creează nici un avantaj real autorității contractante.

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă, contrar dispozițiilor legale privind întocmirea unei grile de evaluare, în loc să definească elemente care creează și aduc avantaje autorității contractante față de cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, aplică un alt algoritm de penalizare a soluțiilor oferite, ceea ce reprezintă de fapt o depunere și în niciun caz o punctare a unei oferte.

Pe baza celor prezentate mai sus și prin prisma dispozițiilor art. 199 al. 5 din OUG 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea prezentei proceduri.

7. În cadrul caietului de sarcini, pentru fiecare echipament de tip server, SAN, Back-up D2D și sasiu se menționează următoarele:

*Ofertantul trebuie să asigure servicii de instalare hardware și suport pe o durată de 36 de luni cu timp de remediere 24 de ore al echipamentelor la sediul autorității contractante. Serviciile de reparare trebuie să fie achiziționate de la producătorul echipamentului - Nu se acceptă doar garanții ale furnizorului. La momentul livrării/decontării contractului se va face dovada înregistrării la producător a acestor servicii. Se va detalia procedura care va permite asigurarea acestui timp de remediere, inclusiv menționarea informațiilor legate de stocul componentelor de tip spare parts și disponibilitate inginerilor certificați de producător pentru asigurarea intervenției în timpul solicitat. Cele solicitate mai sus se vor susține/justifica cu: declarație de la producător referitor la locațiile depozitelor pentru piesele de schimb, declarații referitoare la locul de desfășurare a activității pe durata derulării contractului a inginerilor certificați de producător pentru asigurarea intervențiilor.*

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a introdus cerințe de calificare în cadrul caietului de sarcini, cerințe abuzive și de natura să restricționeze accesul ofertanților la prezenta procedură.

Astfel, SC ■ SRL consideră că autoritatea împiedică accesul operatorilor economici acreditați de producători pentru servicii de garanție/service.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că prezenta cerință limitează accesul la procedură doar pentru producătorii de echipamente hardware, având consecințe grave asupra aspectului concurențial al ofertării și care contravine scopului procedurilor de achiziție publică reglementat la art. 2 al. 1 lit. a din OUG 34/2006.

Practic, producătorii de echipamente sunt în mod direct avantajați, aceștia având control asupra distribuitorilor și furnizorilor autorizați.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă dezavantajează în mod clar importatorii, distribuitorii și furnizorii de echipamente hardware.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire pentru încălcări grave ale legislației achizițiilor publice.

În punctul său de vedere nr. ■/14.05.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/14.05.2012, formulat asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că implementează, conform contractului de finanțare nr. ■ din 19.04.2011, Cod SMIS CSNR - 14187, proiectul "Sistem Informatic Integrat al Județului ■ realizat la nivelul Consiliului Județean pentru facilitarea accesului electronic al cetățenilor și instituțiilor la serviciile administrative", finanțat prin Programul Operațional Sectorial "Creșterea Competitivității Economice" 2007-2013, Axa III "Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public", Domeniul Major de Intervenție 2 "Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice", Operațiunea 1 "Susținerea implementării de soluții de e-guvernare și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar".

■ arată că documentația aferentă contractului de achiziție publică, menționat mai sus, a fost aprobată prin Referatul nr. ■/06.04.2012, iar necesitatea serviciilor, valoarea estimată, cerințele minime de calificare și criteriul de atribuire, au fost justificate și aprobate prin notele/referatele nr. ■/08.03.2012, nr. ■/08.03.2012, nr. ■/06.04.2012 și respectiv nr. ■/06.04.2012.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea de anulare a procedurii este nefondată, deoarece aspectele contestate sunt neîntemeiate.

■ susține că în cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", autoritatea



contractantă are dreptul de a stabili factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul. Acești factori trebuie să fie în legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și să reflecte un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Pentru justificarea alegerii criteriului de atribuire, autoritatea precizează că evaluarea riscurilor este un criteriu esențial în managementul proiectului, ce presupune prestații intelectuale complexe, acesta având un impact major în desfășurarea acestuia pe considerente de costuri și timp de implementare.

Adaugă că identificarea riscurilor "pertinente" (adică cu probabilități de apariție și impact peste medie) oferă posibilitatea evaluării și tratării pentru soluționare a acestora. Impactul pentru proiect este major. Validarea acestor riscuri identificate se face pentru încadrarea într-o matrice de riscuri în care se menționează acele riscuri care se pot întâmpla "probabil și foarte probabil" precum și cele care se vor întâmpla "cu siguranță" și care au un impact "important" sau "major" asupra desfășurării proiectului cu implicații directe asupra costurilor și a timpului de implementare. Punctajul stabilit este de maximum 10 pct. (1/2 din ponderea criteriului).

De asemenea, autoritatea menționează că recomandările pentru reducerea sau eliminarea riscurilor fără a se afecta cerințele caietului de sarcini, se regăsesc în acele măsuri care au legătură directă cu riscurile identificate în matricea riscurilor anterior menționate și care probează soluționarea acestora în legătură cu probabilitatea de apariție (în sensul micșorării sau dispariției) și impactul (diminuarea sau eliminarea efectelor cauzate). Punctajul stabilit este de maximum 10 pct. (1/2 din ponderea criteriului).

Având în vedere cele mai sus menționate, ■ consideră că *"Identificarea, argumentarea și recomandările de reducere/eliminarea a riscurilor"* reprezintă un factor de evaluare care reflectă în mod corect importanța caracteristicii tehnice/ funcționale, fapt pentru care, autoritatea consideră că este un avantaj calitativ ce poate fi punctat.

Ca atare, autoritatea contractantă consideră că prevederile legale sunt respectate și nu sunt încălcate prevederile art. 15 al. 2 și 3 din HG 925/2006.

În plus, autoritatea menționează și faptul că ANRMAP în newsletter-ul numărul 9 din noiembrie 2010 dă ca exemplu de bună practică exact acest factor de evaluare în forma solicitată de ■ prin prezenta procedură.

Autoritatea contractantă consideră contestarea criteriului din fișa de date, secț. IV.2.1) ca neîntemeiată deoarece contestatorul în mod eronat a interpretat că acest criteriu de evaluare este în contradicție cu cerințele din caietul de sarcini deoarece specificația că: *"Modulul de baze de date și de stocare furnizează servicii întregului SEASM. Aici sunt depozitate toate informațiile care sunt introduse, citite, modificate, șterse sau altfel tranzacționate de către sistem. Toate celelalte module (cu excepția email-ului) apelează la acest subsistem pentru a depozita sau citi informații"*, nu implică obligativitatea furnizării de software de bază (licențe software aplicații și baze de date) de la același producător.

■ susține că sistemul SEAM include o serie de module care pot proveni fiecare de la diferiți producători (de ex: ■, ■, ■, ■, module dezvoltate de ofertant etc.) și ca atare așa cum reiese și din caietul de sarcini, doar depozitarea datelor se va face în mod unitar și obligatoriu pe "Modulul de baze de date".

Mai mult, autoritatea precizează că alegerea criteriului s-a făcut luând în considerare aspecte legate de costuri ulterioare implicate prin specializări ale personalului propriu în tehnologii multiple și diferite și anume că fiecare tehnologie posibil ofertată implică costuri substanțiale în timp și bani pentru pregătirea/instruirea administratorilor care vor gestiona ulterior utilizarea sistemului SEAM.

Autoritatea contractantă susține că o eventuală unitate a soluției se urmărește tocmai pentru diminuarea costurilor ulterioare implementării în ceea ce privește utilizarea și întreținerea sistemului SEAM.

Adaugă că principalul avantaj al respectivului criteriu la nivel tehnic presupune reducerea riscului de incompatibilități aferent implementării la nivelul soluției ofertate, precum și simplificarea procesului de mentenanță și suport ulterior din prisma actualizărilor necesare, întrucât probabilitatea de generare a unor erori de incompatibilitate crește semnificativ în momentul în care se aplică patch-uri pe soluții software de bază de la diverși furnizori.

Totodată, autoritatea menționează că, în contextul actual, constrângerea majoră în derularea contractului de finanțare o reprezintă timpul efectiv de implementare care nu permite prelungirea duratei. Adaugă că de multe ori, problemele generate de facilități incompatibile între diverse versiuni ale software-ului de bază ofertat determină întâzieri, risc pe care ■ dorește să-l diminueze încă din faza de ofertare.

În plus, costurile de mentenanță și suport sunt intrinsec reduse de unitatea soluției, susține ■, întrucât diversitatea

componentelor induce o activitate mult mai laborioasă, care necesită testări suplimentare înainte de instalarea în mediul de producție și care determină creșterea cotației acestor servicii.

Autoritatea contractantă arată că în Nota justificativă nr. ■/06.04.2012 sunt specificate următoarele:

*"(2) Manager Adjunct de Proiect*

*Experiența experților propuși pentru rolul de manageri (manageri adjunct) este necesar a fi de cel puțin 5 ani, rolul acestora în prezentul proiect este deosebit de important având atât capacități tehnice (cele solicitate) dar în special responsabilități de urmărire, control și raportare. Experiența managerială, abordarea structurată și cunoașterea unor metodologii de management de proiect sunt abilități care pot fi dobândite în ani mulți de experiență. Rolul de manager adjunct și capacitățile de management ale liderilor echipei de proiect sunt atribute fundamentale ale acestuia, care nu pot fi suplinate prin delegare ceea ce duce la necesitatea existenței unei poziții care să suplinească/completeze poziția de la punctul 1. Abilitățile pe care trebuie să le aibă un Project Manager sunt diferite de cunoștințele tehnice necesare proiectului, iar aceste abilități se dobândesc prin experiența și certificări profesionale organizate de organisme acreditate cum sunt PMI, PRICE 2 sau echivalente. Managerul Adjunct de Proiect va avea responsabilitatea administrării și coordonării întregului proiect alături de Managerul de Proiect, lucrând direct cu toți membrii echipei precum și cu personalul din cadrul ■ și cu alte echipe acolo unde este cazul. Raportează direct către Managerul de Proiect și către Coordonatorul de proiect desemnat de ■ în lipsa Managerului de proiect".*

Autoritatea menționează că expertul cu funcția de "Manager de proiect Adjunct" are rolul de ține locul Managerului de proiect, pe perioada când acesta nu este disponibil, preluându-i atribuțiile și ca atare trebuie să întrunească cerințele de performanță adecvate acestui post. Astfel, relevanța acestuia în cadrul proiectului este similară cu a Managerului de proiect. Experiența similară prin participarea "în poziție similară" se subînțelege că este cea asimilată postului de Manager de proiect sau o poziție echivalentă (adjunct/suplinitor/etc).

■ precizează că această funcție denumită și back-up în alte proceduri de achiziție nu este "inventată" de autoritatea contractantă și nu este o cerință disproporționată în raport cu complexitatea întregului proiect.

Cerința de "maximum 3 proiecte în cadrul a maximum 3 contracte" este însoțită în prealabil de exprimarea: "participarea în poziție similară în - minim 1 proiect în cadrul unui contract care să

aibă obiect similar cu cel al prezentei proceduri; sau...", deci, autoritatea consideră că nu este restrictivă.

Pe lângă cele invocate mai sus, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) a fost verificată de ANRMAP și potrivit dispozițiilor art. 33 al. 3 lit. a din OUG 34/2006, a emis acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire, iar ulterior conform art. 49 al. 2 și 2<sup>1</sup> din OUG 34/2006, tot ANRMAP a verificat și anunțul de participare și a emis acceptul de publicare.

Având în vedere prevederile legale invocate dar și faptul că acceptul de publicare din partea ANRMAP nu este obținut în cazul în care sunt identificate informații/cerințe în anunțul/invitația transmis/transmisă spre publicare care sunt neconforme cu realitatea sau care conduc la încălcări ale legislației în domeniul achizițiilor publice și ale principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, ■ consideră că documentația de atribuire publicată și toate clarificările ulterioare emise sunt conforme cu legislația aplicabilă din domeniul achizițiilor publice.

În drept, autoritatea contractantă invocă art. 35 al. 2, art. 176, 187, 198, 255, 271, 274, 278 și următoarele din OUG 34/2006, HG 925/2006, Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, Instrucțiunile ANRMAP date prin newsletter-ul numărul 9 din noiembrie 2010, precum și a celorlalte acte normative în vigoare aplicabile.

În punctul său de vedere nr. ■/21.05.2012, asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea de anulare a procedurii este nefondată deoarece aspectele contestate sunt neîntemeiate.

■ consideră că cerința privind "certificarea recunoscută internațional privind Managementul Proiectelor (Prince, PMI sau similar)", nu este restrictivă, deoarece prin sintagma "sau similar" se înțelege în mod evident că se acceptă și alte tipuri de certificări echivalente.

Mai mult, autoritatea arată că recunoașterea "internațională" înseamnă că organismul emitent al acestei certificări este cel puțin un organism "competent" sau de "drept public" abilitat să le emită și care la rândul său a fost acreditat în acest scop respectiv coroborat prin armonizarea legislației României la legislația europeană implică reciproc și "recunoașterea europeană" deci și "internațională".

Mai mult decât atât, autoritatea susține că modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe se poate realiza prin depunerea de

către ofertanți a oricăror "documente relevante care să demonstreze cerința".

Având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea consideră că prin această cerință nu s-au încălcat prevederile art. 177 al. 1 și 2 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că prin Fișa de date a achiziției pct. III.2.3- Capacitatea tehnică și sau profesională, s-a solicitat ca expertul care va îndeplini funcția de manager de proiect să facă dovada participării în poziție similară în - minim 1 proiect în cadrul unui contract care să aibă obiect similar cu cel al prezentei proceduri; sau - maxim 3 proiecte în cadrul a maxim 3 contracte, care să aibă ca obiect prestare de servicii și/sau furnizare de produse similare prezentei proceduri.

Din specificațiile de mai sus, autoritatea arată că cerința din Fișa de date, respectiv "maximum 3 proiecte în cadrul a maximum 3 contracte" este însoțită în prealabil de exprimarea: "participarea în poziție similară în - minim 1 proiect în cadrul unui contract care să aibă obiect similar cu cel al prezentei proceduri; sau ...".

Astfel, ■ consideră că cerința impusă nu este restrictivă și discriminatorie, ofertantul având posibilitatea de a opta pentru una din cele două variante.

De asemenea, autoritatea susține că prin cele solicitate nu se încalcă prevederile OUG 34/2006 și a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

În ceea ce privește cerințele minime formulate în Fișa de date - pct. 111,2.3 - Capacitatea tehnică și sau profesională, pentru expertul 2- Manager Adjunct de Proiect, conform notei justificative nr. ■/06.04.2012, *"Experiența experților propuși pentru rolul de manageri (manageri adjunct) este necesar\ a fi de cel puțin 5 ani, rolul acestora în prezentul proiect este deosebit de important având atât capacități tehnice (cele solicitate) dar în special responsabilități de urmărire, control și raportare. Experiența managerială, abordarea structurată și cunoașterea unor metodologii de management de proiect sunt abilități care pot fi dobândite în ani mulți de experiență. Rolul de manager adjunct și capacitățile de management ale liderilor echipei de proiect sunt atribute fundamentale ale acestuia, care nu pot fi suplinite prin delegare, ceea ce duce la necesitatea existenței unei poziții care să suplinească/completeze poziția de manager. Abilitățile pe care trebuie să le aibă un Project Manager sunt diferite de cunoștințele tehnice necesare proiectului, iar aceste abilități se dobândesc prin experiență și certificări profesionale organizate de organisme acreditate cum sunt PMI, PRICE 2 sau echivalente. Managerul Adjunct de Proiect va avea responsabilitatea administrării și*

*coordonării întregului proiect alături de Managerul de Proiect, lucrând direct cu toți membrii echipei precum și cu personalul din cadrul ■ și cu alte echipe acolo unde este cazul".*

Conform celor menționate mai sus, autoritatea arată că Managerul de proiect Adjunct - Expertul cu funcția de "Manager de proiect Adjunct" are rolul de a ține locul Managerului de proiect, pe perioada când acesta nu este disponibil, preluându-i atribuțiile și ca atare trebuie să întrunească cerințele de performanță adecvate acestui post.

Astfel, autoritatea susține că relevanța acestuia în cadrul proiectului este similară cu a Managerului de proiect. Experiența similară prin participarea "în poziție similară" se subînțelege că este cea asimilată postului de Manager de proiect sau o poziție echivalată (adjunct/suplinitor/etc).

■ precizează că această funcție denumită și back-up în alte proceduri de achiziție nu este "*inventată*" de autoritatea contractantă și nu este o cerință disproporționată în raport cu complexitatea întregului proiect.

De asemenea, autoritatea arată că în cazul unor situații și condiții "exceptionale" în care managerul de proiect poate fi indisponibil, importanța rolului unei persoane care să cunoască activitățile și etapele proiectului, este majoră.

Mai mult decât atât, referitor la cerințele necesare a fi îndeplinite de către echipa de proiect s-a specificat, în vederea respectării cerințelor necesare, faptul că "un expert poate fi propus pentru maximum o poziție în cadrul echipei de proiect".

Mai mult, autoritatea susține că a dat posibilitatea tuturor ofertanților, în vederea îndeplinirii cerințelor de mai sus ca: "în cazul în care expertul propus nu este angajat al ofertantului, se va întocmi o Declarație de disponibilitate conform - FORMULARUL 14 din Secțiunea III a Documentației de atribuire."

Așadar, ■ consideră că cerința formulată pentru Manager Adjunct de Proiect nu este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului, fiind în conformitate cu prevederile art. 8 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Raportat la cerințele formulate pentru pozițiile din echipa de proiect, având în vedere complexitatea proiectului din perspectiva ariilor funcționale și a procesului de integrare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin Fișa de date a achiziției la punctul III.2.3, o echipă de proiect cu experiență solidă în proiecte similare, dovedită prin certificări.

Autoritatea susține că rolurile solicitate în cadrul echipei au fost stabilite în concordanță cu activitățile care trebuie desfășurate pe parcursul derulării proiectului acoperind zona serviciilor de

implementare software, hardware și training precum și managementul bazat pe o metodologie recunoscută la nivel internațional.

Plecând de cele menționate mai sus, autoritatea consideră că este necesar ca potențialii candidați să dețină personal angajat sau colaboratori care să includă minim experții solicitați în documentația de atribuire. Toate atribuțiile membrilor echipei de proiect au fost justificate în Nota justificativă nr. ■/06.04.2012.

Autoritatea contractantă consideră că implementarea proiectului trebuie să se desfășoare într-un mod organizat astfel încât să se asigure monitorizarea și controlul activităților pe toată durata proiectului, deoarece fazele implementării trebuie să fie foarte bine definite, marcate cu puncte de verificare și acceptare-termene de livrare și livrabile.

■ susține că toate acestea trebuie realizate și implementate având la baza o echipă de experți implicați, care să fie disponibili pe întreaga perioadă de derulare a proiectului și aparținând tuturor ariilor destinate implementării.

Față de cele de mai sus, raportat la prevederile art. 178 al. 2 din OUG 34/2006, apreciind că cerințele minime de calificare propuse sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare și apreciind de asemenea că acestea, raportat la natura, complexitatea și exigențele specifice contractului, sunt circumscrise principiului proporționalității, ■ consideră ca fiind necesară impunerea acestora în documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea consideră că aceste cerințe sunt în conformitate cu prevederile art. 8 al. 1 lit. b din HG 925/2006, deoarece autoritatea contractantă nu a restricționat participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, cerințe minime de calificare, nefiind disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Referitor la solicitarea formulată în Fișa de date a achiziției cu privire la "Standarde de asigurare a calității", autoritatea consideră că aceasta nu încalcă prevederile art. 8 al. 1 lit. a din HG 925/2006, ale art. 37 și ale art. 195 din OUG 34/2006, deoarece conform celor specificate în Nota justificativă nr. ■/06.04.2012, în baza principiului proporționalității, datorită complexității sistemului care urmează a fi implementat, răspunderii mari, duratei lungi de derulare, caracterului personal și confidențial al informațiilor ce vor fi puse la dispoziția implementatorului, locațiilor multiple în care vor fi instalate echipamente și vor fi desfășurate activități care fac obiectul infrastructurii, atât în mediul interior, cât și exterior.

Astfel, autoritatea dorește ca toți operatorii economici implicați în implementarea sistemului să facă dovada că au implementat și mențin un sistem de management al calității în activitatea desfășurată, un sistem de management de mediu și un sistem de management al securității informațiilor.

Mai mult decât atât, autoritatea arată că această cerință este în conformitate cu prevederile Paragrafului 6, Standarde de asigurare a calității din OUG 34/2006.

■ menționează că sistemele de management a calității, management de mediu, management a securității informațiilor și management al serviciilor, trebuie să funcționeze integrat în toate etapele proiectului de implementare, în cazul fiecărui operator economic implicat în implementarea sistemului, pentru a asigura livrarea de produse și prestarea de servicii în condiții de calitate, în condiții de maximă securitate a datelor și respectând standardele europene de mediu.

Având în vedere că respectarea standardelor mai sus amintite nu reprezintă resurse, ci desfășurarea activității în condiții care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității fiecărui operator economic implicat în implementarea sistemului, autoritatea susține că aceștia trebuie să prezinte certificate valabile emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității ISO 9001 și certificarea sistemului de management al securității informației ISO 27001 (în domeniul soluțiilor IT) pentru activitatea desfășurată de ofertant, precum și certificarea acestuia pentru respectarea standardelor legate de mediu ISO 14001 sau orice alte documente care demonstrează în mod concludent îndeplinirea de către ofertant a cerințelor standardelor mai sus amintite.

În ceea ce privește solicitarea de remediere a documentației cu privire la ultima frază din Fișa de Date II.2.3,b, autoritatea face precizarea că se datorează unei constrângeri de spațiu impusă de operatorul SEAP dar că nu influențează cu nimic informațiile și solicitările prevăzute la capitolul respectiv.

Autoritatea consideră că orice operator economic interesat poate obține informațiile respective printr-o întrebare de clarificare.

■ reiterează mențiunea ca respectivele informații nu creează avantaje sau dezavantaje potențialilor ofertanți.

Adaugă că textul integral este o centralizare a celor prezentate în capitolul de solicitări cu privire la standardele solicitate și este reprodus în continuare: *"Având în vedere că respectarea standardelor mai sus amintite nu reprezintă resurse, ci desfășurarea activității în condiții care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității fiecărui operator economic implicat*



*În implementarea sistemului, aceștia (operator economic sau grup de operatori economici) trebuie să prezinte certificate valabile emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității ISO 9001, de management al securității informației ISO 27001 (în domeniul soluțiilor IT) pentru activitatea desfășurată de ofertant, precum și certificarea acestuia pentru respectarea standardelor legate de mediu ISO 14001 sau orice alte documente care demonstrează în mod concludent îndeplinirea de către ofertant a cerințelor standardelor mai sus amintite".*

Autoritatea contractantă precizează că potrivit Fișei de date a achiziției la pct. IV.2.1, Criterii de atribuire - pentru criteriul "Unitatea soluției oferite" s-a stabilit punctarea cu 20 pct. pentru oferta care prezintă software-ul de bază (licențe software aplicații și baze de date) de la același producător.

Autoritatea contractantă susține că prin Nota justificativă nr. ■/06.04,2012 privind stabilirea criteriului de atribuire a justificat temeinic alegerea acestui factor de evaluare, prin prisma faptului că se consideră că unitatea soluției oferite este un element de stabilitate și de reducere a costurilor în operarea sistemului SEASM prin utilizarea unei soluții de management centralizat a întregii infrastructuri.

De asemenea, ■ susține că unitatea sistemului SEASM se reflectă și în simplitatea integrării unor viitoare soluții sau sisteme informatice care vor fi achiziționate de către instituția sa.

În plus, autoritatea precizează că prin organizarea unor cursuri de formare în vederea administrării și utilizării sistemului pe un număr cât mai redus de tehnologii și soluții, costurile aferente sunt semnificativ diminuate, permițând totodată înțelegerea mult mai în profunzime a tematicilor abordate.

Autoritatea contractantă consideră că, contestatorul în mod eronat a interpretat că acest criteriu de evaluare este în contradicție cu cerințele din caietul de sarcini deoarece specificația că: *"Modulul de baze de date și de stocare furnizează servicii întregului SEASM. Aici sunt depozitate toate informațiile care sunt introduse, citite, modificate, șterse sau altfel tranzacționale de către sistem. Toate celelalte module (cu excepția email-ului) apelează la acest subsistem pentru a depozita sau citi informații"*, nu implică obligativitatea furnizării de software de bază (licențe software aplicații și baze de date) de la același producător.

■ menționează că sistemul SEAM include o serie de module care pot proveni fiecare de la diferiți producători și ca atare așa cum reiese și din caietul de sarcini, doar depozitarea datelor se va face în mod unitar și obligatoriu pe "Modulul de baze de date".

Autoritatea susține că alegerea criteriului s-a făcut luând în considerare aspecte legate de costuri ulterioare implicate prin specializări ale personalului propriu în tehnologii multiple și diferite și anume că fiecare tehnologie posibil ofertată implică costuri substanțiale în timp și bani pentru pregătirea/instruirea administratorilor care vor gestiona ulterior utilizarea sistemului SEAM.

Totodată, autoritatea precizează că o eventuală unitate a soluției se urmărește (puntează) tocmai pentru diminuarea costurilor ulterioare implementării în ceea ce privește utilizarea și întreținerea sistemului SEAM.

Mai mult, autoritatea susține că principalul avantaj al acestui criteriu, la nivel tehnic, presupune reducerea riscului de incompatibilități aferent implementării la nivelul soluției ofertate, precum și simplificarea procesului de mentenanță și suport ulterior din prisma actualizărilor necesare, întrucât probabilitatea de generare a unor erori de incompatibilitate crește semnificativ în momentul în care se aplică patch-uri pe soluții software de bază de la diverși furnizori.

Adaugă că, de multe ori, problemele generate de facilități incompatibile între diverse versiuni ale software-ului de bază ofertat determină întârzieri, risc pe care autoritatea contractantă dorește să îl diminueze încă din faza de ofertare.

În plus, costurile de mentenanță și suport sunt intrinsec reduse de unitatea soluției întrucât diversitatea componentelor induce o activitate mult mai laborioasă, care necesită testări suplimentare înainte de instalarea în mediul de producție și care determină creșterea cotației acestor servicii.

Referitor la aplicarea algoritmului de punctare pentru factorul de evaluare "Unitatea soluției ofertate", ■ menționează că prin exprimarea "majoritate a modulelor", autoritatea a lăsat la latitudinea ofertantului alegerea soluției optime fără nicio îngrădire a modului de selecție, cu condiția respectării cerințelor minime din caietul de sarcini, iar modalitatea de calcul a punctajului este foarte clară și se aplică unitar tuturor ofertanților.

Autoritatea consideră că situația prezentată de contestator este eronată, deoarece se puntează toate cele 11 module identificate de contestator ca fiind suma modulelor care constituie SEAM.

Astfel, ■ precizează că factorii de evaluare se aplică asupra tuturor celor 11 module, inclusiv asupra modulului de stocare baze de date.

De asemenea, autoritatea susține că modul de calcul al acestui factor de evaluare este clar și se poate aplica transparent și

fără ambiguități în toate situațiile care pot interveni în ofertare și în plus ofertantul are posibilitatea de a alege acele soluții pentru fiecare modul, care să-i asigure o evaluare clară a valorii punctajului obținut prin aplicarea acestui factor de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ■ prin anunțul de participare nr. ■/■.05.2012, publicat în SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect "Servicii analiză, proiectare, implementare, testare și instruire personal, inclusiv furnizare echipament și licențe aferent implementării proiectului – Sistem informatic integrat al județului ■", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de ■ lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Împotriva documentației de atribuire au formulat contestații SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL prin care au fost criticați factorii de evaluare și criteriile de calificare, solicitându-se anularea procedurii de atribuire și suspendarea acesteia până la soluționarea pe fond a contestațiilor (SC ■ SRL și SC ■ SRL), contestațiile urmând a fi soluționate în ordinea înregistrării pe rolul CNSC.

Cu privire la capetele de cerere prin care SC ■ SRL și SC ■ SRL solicită suspendarea procedurii de atribuire, având în vedere că prin Decizia nr. ■ Consiliul s-a pronunțat în ■.05.2012, prin prezenta decizie se va pronunța numai cu privire la fondul cauzei.

Analizând contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul constată că prin acestea se aduc critici cu privire la criteriile de calificare și criteriul de atribuire stabilit, în speță legat de modul în care au fost stabiliți factorii de evaluare, motiv pentru care criticile vor fi analizate împreună.

Verificând criticile formulate împotriva factorilor de evaluare, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției, la cap. IV. 2) „Criterii de atribuire” autoritatea contractantă a stabilit ca factori de evaluare:

1. „Prețul ofertei” – 60 pct.;

2. „Identificarea argumentarea și recomandările de reducere/eliminarea a riscurilor” – 20 pct., din care:

Potrivit algoritmului de calcul prezentat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, factorul de evaluare nr. 2 a fost împărțit în doi subfactori de evaluare denumiți „subcriterii de punctare” astfel:

a) „Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor relevante care pot afecta execuția activităților și atingerea

obiectivelor și rezultatelor proiectului”, pentru care se acordă „Maxim 10 puncte”; și

b) „Recomandări de reducere sau eliminare a riscurilor relevante identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini”, pentru care se acordă „Maxim 10 pct.”.

3. „Unitatea soluției oferite” – 20 pct. , subcriteriu de punctare fiind, conform caietului de sarcini:

a) „Pentru oferta care prezintă software-ul de baza (licența software aplicații și baze de date) de la același producător se acordă 20 pct.”.

Primul dintre factorii de evaluare criticați îl constituie factorul de evaluare nr.2 „Identificarea argumentarea și recomandările de reducere/eliminarea a riscurilor”, despre care contestatorii SC ■ SRL și SC ■ SRL susțin că prin stabilirea acestuia se încalcă dispozițiile art. 15 al. 2 și 3 din HG 925/2006, art. 2 al. 2 lit.a, b, d și e și art. 199 al. 4 din OUG 34/2006.

Potrivit art. 15 din HG 925/2006 al. 2 *“Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

*a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”, iar potrivit al. 3 a aceluiași articol “Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:*

*a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau*

*b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.*

SC ■ SRL consideră că factorul de evaluare „Identificarea argumentarea și recomandările de reducere/eliminarea a riscurilor” nu reprezintă o „caracteristică tehnică/funcțională” și nici nu reflectă vreun „cuantum valoric al avantajelor de natură financiară”.

Consiliul reține ca fiind relevante în cauză și dispozițiile art. 15 al. 4 din HG 925/2006 potrivit cărora *„Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea*

*factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.*

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că în dosarul achiziției se regăsește documentul „Nota justificativă” nr. ■/06.04.2012 prin care autoritatea contractantă a justificat stabilirea criteriului de atribuire (inclusiv factorii de evaluare) conținutul acesteia fiind preluat și în caietul de sarcini (pag.■-■).

În justificarea factorului de evaluare nr. 2 autoritatea contractantă afirmă că *„Evaluarea riscurilor este un criteriu esențial în managementul proiectului acesta având un impact major în desfășurarea acestuia pe considerente de costuri și timp de implementare. Identificarea riscurilor „pertinente” (adică a probabilității de apariție și impact peste medie) oferă posibilitatea evaluării și tratării pentru soluționarea acestora. Impactul pentru proiect este major. Validarea acestor riscuri identificate se face pentru încadrarea într-o matrice de riscuri în care se menționează acele riscuri care se pot întâmpla „probabil și foarte probabil” precum și cele care se vor întâmpla „cu siguranță” (...) cu implicații directe asupra costurilor și a timpului de implementare.”*

Din justificarea de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat avantajul pe care îl obține prin stabilirea factorului de evaluare însă „Identificarea argumentarea și recomandările de reducere/eliminare a riscurilor” nu reprezintă o caracteristică tehnică sau funcțională pe de o parte, iar pe de altă parte, nu este stabilit *„cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară”* pe care ofertanții le pot oferi prin identificarea acestor riscuri, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a afirmat că evaluarea riscurilor este un criteriu esențial cu impact major *„pe considerente de costuri”*, fără a argumenta care sunt avantajele din acest punct de vedere și cuantumul acestora.

Consiliul reține că același factor de evaluare este criticat de către SC ■ SRL sub aspectul încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 2 al. 2 lit. a, b, d și e și art. 199 al. 4 din OUG 34/2006.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a folosit în descrierea modului de punctare sintagma „strategii relevante” și cuvântul „evident” acestea conducând la evaluarea ofertelor „în mod subiectiv și diferențiat” în lipsa unei grile de punctaj „obiective”.

Analizând criticile contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit doi subfactori de evaluare denumiți „subcriterii de punctare”, subfactori care din conținutul lor

rezultă că au fost stabiliți cu încălcarea principiului transparenței și a dispozițiilor art. 33 din OUG 34/2006.

În acest sens, Consiliul constată că în denumirea acestora au fost folosite sintagmele „riscurile relevante”, „pot afecta”, „fără a afecta” sau cuvinte ca „descriere” și „argumentare”, fără ca autoritatea contractantă să precizeze în mod clar care este înțelesul exact al acestora pentru a da posibilitatea ofertanților să poată elabora oferta astfel încât să aplice algoritmul de calcul și să cunoască câte puncte vor obține pentru fiecare subfactor de evaluare.

Mai mult decât atât, în justificarea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a precizat motivul pentru care este necesară identificarea riscurilor denumindu-le „pertinente (adică cu probabilități de apariție și impact peste medie)” iar validarea riscurilor identificate urmând a se face, după cum se precizează în caietul de sarcini, *„prin încadrarea într-o matrice de riscuri în care se menționează acele riscuri care se pot întâmpla „probabil și foarte probabil” precum și cele care se vor întâmpla „cu siguranță” și care au un impact „important” sau „major” asupra desfășurării proiectului cu implicații directe asupra costurilor și a timpului de implementare”*.

Consiliul constată că termenii folosiți sunt de natură a face imposibilă acordarea celor 10 pct., în condițiile în care membrii comisiei de evaluare sunt cei care trebuie să facă aprecieri cu privire la încadrarea riscurilor identificate de ofertanți ca „pertinente” și dacă aceste riscuri au impact sau nu asupra desfășurării proiectului sau, mai mult, dacă impactul este unul „important” sau unul „major”.

În atare situație, numărul riscurilor identificate este nerelevant, în condițiile descrise relevante fiind aprecierile asupra catalogării sau nu ca riscuri, a caracterului pertinent sau nu a acestora, a impactului acestora asupra desfășurării proiectului, elemente față de care aceste riscuri vor fi luate în calcul sau nu la evaluarea ofertelor, decizie care este lăsată exclusiv la aprecierea membrilor comisiei de evaluare.

În ceea ce privește al doilea subfactor de evaluare respectiv „Recomandări de reducere sau eliminare a riscurilor relevante identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini” autoritatea contractantă, ca și în cazul primului subfactor a stabilit ca cele 10 pct. se vor acorda „pentru numărul maxim de recomandări și strategii relevante și justificate” fără însă a face cunoscut operatorilor economici ce se înțelege prin „strategii relevante și justificate” împrejurare față de care acordarea punctelor urmează a se face și de această dată funcție de

aprecierea membrilor comisiei de evaluare asupra caracterului relevant și justificat al recomandărilor și strategiei propuse.

Consiliul va reține în soluționarea contestațiilor și faptul că pentru factorul de evaluare nr. 3 „Unitatea soluției ofertate”, criticat de către cei trei contestatori, autoritatea contractantă nu a stabilit, în fapt, punctarea ofertelor ci aplicarea unei „penalizări” de 5 pct., contrar prevederilor art. 199 al. 4 din OUG 34/2006 care face referire la metodologie de „punctare” și nu de depunere.

Consiliul constată că stabilirea unui astfel de factor de evaluare nu reprezintă un avantaj real pe care autoritatea contractantă îl poate obține având în vedere că sistemul informatic, potrivit documentației de atribuire, este un sistem integrat definit în caietul de sarcini astfel: *“SEASM este un cumul de produse software și hardware configurate astfel încât să realizeze obiectivele menționate”* cu precizarea că *„furnizorii pot propune soluții informatice care îndeplinesc aceleași funcționalități dar bazându-se pe o grupare de module diferită”*, situație în care apare atât restrictivă cât și excesivă acordarea a 20 pct. pentru oferta care prezintă software-ul de bază de la același producător.

Argumentul autorității contractante potrivit căruia „Unitatea soluției ofertate” ar reprezenta un avantaj datorită faptului că *„prin organizarea unor cursuri de formare în vederea administrării și utilizării sistemului pe un număr cât mai redus de tehnologii și soluții, costurile aferente sunt semnificativ diminuate”* nu va fi reținut în soluționare având în vedere că indiferent de numărul de module bazate pe tehnologii de la alți producători ar propune, ofertantul este obligat, conform documentației de atribuire să organizeze cursuri de formare profesională, prin urmare nu este necesară organizarea altor cursuri de formare, după cum eronat susține autoritatea contractantă.

În ceea ce privește argumentul potrivit căruia unitatea soluției ofertate conduce la reducerea riscului de incompatibilități la nivelul soluției ofertate nu va reținut având în vedere că sistemul este unul integrat ofertanții putând oferta, conform caietului de sarcini, soluții informatice care să îndeplinească aceleași funcționalități, fiind înlăturată astfel o eventuală incompatibilitate.

Un alt aspect constatat de către Consiliul îl constituie modul de stabilire a punctajului final, punctaj care potrivit fișei de date a achiziției va fi stabilit astfel: *„Punctaj final = Punctaj Preț total + Punctaj Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate + Punctaj Unitatea soluției ofertate”*.

Cu privire la acesta se constată că urmează a se aduna la punctajul obținut pentru factorii „Prețul ofertei” și „Unitatea soluției ofertate” un nou factor de evaluare denumit „Modul în care

ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate” factor care nu se regăsește printre cei trei factori stabiliți de către autoritatea contractantă și nici ca „subcriteriu de punctare”, situație care întărește, odată în plus, lipsa de transparență în stabilirea factorilor de evaluare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține criticile cu privire la factorii de evaluare ca fondate și constată că au fost încălcate dispozițiile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a proceduri de atribuire”* dispozițiile art. 199 al. 4 *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”* cât și scopul și principiile statuate de legiuitor la art. 2 din același act normativ.

Consiliul reține că autoritatea contractantă este ținută, în elaborarea documentației de atribuire și ulterior în evaluarea și atribuirea contractului de principiul asumării răspunderii, or în prezenta speță autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsa de transparență prin modul în care a stabilit factorii de evaluare și metodologia de punctare, consecința fiind distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

În lipsa unei metodologii corecte și transparente de punctare, niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu va putea să justifice punctele acordate. Toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât aceștia să își poată elabora oferta pentru a obține punctajele maxime.

În speță, autoritatea contractantă nu a stabilit în documentația de atribuire o metodologie de punctare *obiectivă* pentru factorii de evaluare menționați anterior și nu a specificat modalitatea concretă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje. Este vădit că aprecierea pe care o vor face membrii comisiei în funcție de factorii expuși este una subiectivă, interzisă de lege, nefiind indicat în ce constau aspectele legate de descrierea, relevanța, justificarea, etc, a elementelor ce urmează a fi punctate. Față de cele reținute anterior Consiliul constată că în cazul de față etapa evaluării ofertelor devine una subiectivă, având la bază evaluarea subiectivă a fiecărui membru din comisie.



Consiliul reține că normele comunitare, în speță Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, transpusă în dreptul intern prin OUG 34/2006, prevăd expres: „Atribuirea contractelor trebuie realizată pe baza unor *criterii obiective* care asigură respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament și care garantează aprecierea ofertelor în condiții eficiente de concurență. Pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire *trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv.*”

Lipsa precizării elementelor concrete ale mecanismului de punctare nu își găsește nicio justificare legală și viciază în întregime rezultatul evaluării, devenind imposibilă verificarea ulterioară a corectitudinii punctării ofertelor. Inclusiv prin Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31.10.2003, semnată de România la Merida la 09.12.2003 și ratificată prin Legea 365/2004, se statuează aplicarea unor criterii de evaluare obiective, art. 9 lit. c din Convenție prevăzând: „*Fiecare stat parte ia, conform principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, măsurile necesare pentru a stabili un sistem corespunzător de achiziții publice care să se bazeze pe transparență, concurență și criterii obiective pentru luarea de decizii și care, între altele, să fie eficiente pentru prevenirea corupției. Aceste sisteme, pentru aplicarea cărora se poate ține seama de valori-cadru, prevăd mai ales: [...] c) folosirea criteriilor obiective și predeterminate pentru luarea de decizii privind achizițiile publice, cu scopul de a facilita verificarea ulterioară a aplicării corecte a regulilor sau procedurilor*”.

Aceeași poziție a fost exprimată și în plan comunitar, Curtea de Justiție a Comunităților Europene evidențiind că utilizarea criteriilor de atribuire nu trebuie să furnizeze o libertate necondiționată autorităților contractante, autoritățile trebuind să restrângă această libertate prin fixarea unor criterii specifice, relevante pentru obiectul contractului și *măsurabile* sau, cu alte cuvinte, specific și *obiectiv cuantificabile*.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține incidența în cauză a dispozițiilor art. 199 al. 3 din OUG 34/2006 potrivit cărora „*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora*” cât și dispozițiile art. 199 al. 5 din ordonanță, potrivit cărora „*Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform al. 3 conduce la anularea procedurii de atribuire*”,

prevederi legale imperative față de care urmează a se dispune anularea procedurii de atribuire.

Referitor la criticile legate de criteriile de calificare stabilite de către autoritatea contractantă prin fișa de date și la unele prevederi din aceasta, Consiliul constată că acestea au rămas fără obiect prin anularea documentației de atribuire.

Pentru considerentele reținute anterior, în temeiul dispozițiilor art.278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și dispune anularea procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în șase exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini