

# **DECIZIE**

**BO2012\_0618**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/03.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.02.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL SA – SC ■ SRL, reprezentată convențional de SCA ■, cu sediul procesual ales în ■, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și Cod Unic de Înregistrare ■, formulată împotriva adresei nr. ■/25.01.2012, reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Implementare proiect la Sursă în cadrul proiectului «Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul ■ pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice»”, coduri CPV 45255400-3, 71320000-7 s-a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de respingere a ofertei asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL SA – SC ■ SRL ca neconformă, decizie comunicată prin adresa nr. 5201/25.01.2012;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL, de la etapa evaluării admisibilității acesteia;

- în cazul în care oferta depusă de SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL va fi considerată admisibilă, obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului acordat asocierii;

- obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL SA – SC ■ SRL;

- în subsidiar, anularea procedurii, în situația în care se va constata că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■ și Cod Unic de Înregistrare ■, depune cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, nr. ■/16.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.02.2012, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Implementare proiect la Sursă în cadrul proiectului «Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul ■ pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice»”, coduri CPV 45255400-3, 71320000-7, prin care s-a solicitat:

- respingerea ca neîntemeiată, a contestației formulată de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL SA – SC ■ SRL;

- continuarea procedurii de contractare în baza deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ■/25.01.2012.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ■/25.01.2012 și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente acestuia, conform motivării prezentei.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin luarea în considerare a inacceptabilității ofertei depuse de asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Respinge cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulată de SC ■ SRL, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/25.01.2012, reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Implementare proiect la Sursă în cadrul proiectului «Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul ■ pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice»”, coduri CPV 45255400-3, 71320000-7 solicitând:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de respingere a ofertei asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL SA – SC ■ SRL ca neconformă, decizie comunicată prin adresa nr. ■/25.01.2012;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL, de la etapa evaluării admisibilității acesteia;

- în cazul în care oferta depusă de SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL va fi

considerată admisibilă, obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului acordat asocierii;

- obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL SA – SC ■ SRL;

- în subsidiar, anularea procedurii, în situația în care se va constata că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

În fapt, contestatorul susține că prin adresa nr. ■/25.10.2011 i s-a comunicat de către autoritatea contractantă că oferta sa a fost declarată admisibilă însă s-a clasat pe locul doi. De asemenea, i s-a comunicat că oferta declarată câștigătoare a fost cea a asocierii SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL cu un punctaj final de 98,97 puncte, avantajele acesteia fiind:

- prețul ■ lei
- prețul anual al mentenanței: ■ lei
- eficiența globală: 85,2

Împotriva acestui rezultat, SC ■ SRL a formulat contestație admisă prin decizia CNSC nr. ■/■.12.2011 și în care CNSC a reținut următoarele: „În ceea ce privește primul aspect criticat de contestatori, respectiv justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut de către Asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL (...) **Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> al. 4 și art. 79 al. 3 din HG 925/2006**, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intra sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f)” și „(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 al. (2)”.

„În ceea ce privește cel de al doilea aspect criticat de contestatori, respectiv analiza superficială a ofertei tehnice depusa de Asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL (...) **Consiliul constată faptul ca „soluția de recuperare suplimentară propusă și implementată în ciclul termic”**, invocată de intervenientul SC ■ SA, care în aprecierea acestuia „a dus la optimizarea utilizării motorului în sensul adaptorii la regimul impus al sistemului de termoficare existent în ■”, în afara modificării (nepermise) a parametrilor solicitați în caietul de sarcini, nu este susținută de propunerea tehnică prezentată de Asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune **reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a motivării prezentei**, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție în interes propriu,** formulata de SC ■ SRL, cu privire la contestațiile formulate de SC ■ SRL SI de SC ■ SRL".

Contestatorul precizează că deși, prin decizia pronunțată, CNSC a constatat că oferta asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL este inadmisibilă, autoritatea contractantă i-a comunicat acestuia cel de-al doilea rezultat al procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa este neconformă iar oferta declarată câștigătoare este cea a asocierii SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL. Întrucât CNSC a declarat oferta SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL ca fiind inadmisibilă și a dispus obligarea autorității contractante la *„reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei”*, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile legale, respectiv art. 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006 și art. 79 al. 3 din HG 925/2006, prin declararea a doua oară câștigătoare o ofertă inadmisibilă, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 81 din HG 925/2006.

Contestatorul învederează că la prima evaluare oferta sa a fost declarată admisibilă, iar prin decizia pronunțată s-au fixat limitele reevaluării, respectiv doar cu privire la oferta declarată câștigătoare. În acest context, SC ■ SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu numai că nu a pus în executare decizia CNSC ci, mai mult decât atât hotărăște respingerea ofertei SC ■ SRL ca neconformă după o serie de clarificări transmise.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei ca neconformă, contestatorul consideră că este neîntemeiat pentru următoarele considerente:

În data de 06.01.2012, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■, prin care a solicitat contestatorului clarificări cu privire la modul de calcul al *„eficienței globale a sursei”* și la care acesta a răspuns în termenul indicat, prin adresa nr. ■/09.01.2012. Ulterior acestei solicitări, în 10.01.2012, autoritatea contractantă a transmis o a doua solicitare de clarificări, prin care s-a solicitat contestatorului prezentarea detaliat a modului de calcul pentru indicatorii EEP (economia de energie primară) și Disponibilitatea anuală de funcționare. Contestatorul a răspuns și la această solicitare de clarificări prin adresa nr. ■ din 12.01.2012. Contestatorul precizează că după aproape lună de la data pronunțării deciziei de către CNSC, autoritatea contractantă a comunicat prin fax la SCA „■”, adresa nr. 2965 prin care a solicitat următoarele clarificări: *„(...) prezentarea unei scrisori din partea producătorului echipamentului oferat, prin care acesta garantează disponibilitatea anuală de funcționare (...)”*. În această situație, contestatorul a transmis în data de 17.01.2012 o solicitare către autoritatea contractantă prin care a cerut ca toată corespondența să fie transmisă direct la SC ■ SRL iar prin adresa nr. z/18.01.2012 acesta a solicitat autorității contractante

„amânarea până în data de 19.01.2012 ora 15:00 a răspunsului la solicitarea dumneavoastră nr. ■/16.01.2012”. La această ultimă solicitare, contestatorul nu a mai primit nicio adresa din partea autorității contractante.

În 25.01.2012 autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii, conform căruia „membrii comisiei de evaluare declară neconformă oferta prezentată de către societatea dumneavoastră, conform prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006 (...)”, invocând faptul că autorul contestației nu a răspuns la solicitarea privind prezentarea unei scrisori din partea producătorului echipamentului oferat.

În susținerea sa, contestatorul învederează că prezentarea unei „scrisori din partea producătorului” nu a fost o cerință care să facă parte din documentația de atribuire iar SC ■ SRL a garantat și asumat disponibilitatea anuală de funcționare și a prezentat un preț al mentenanței care să poată acoperi disponibilitatea oferată. De asemenea afirmă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat faptul că, „disponibilitatea anuală de funcționare nu poate fi garantată de către un singur producător (dintre producătorii de subansamble) decât printr-un acord comercial al acestora” iar pentru stabilirea valorii indicatorului privind disponibilitatea trebuie luați în considerare o serie de factori cum ar fi pregătirea personalului care asigură mentenanța, viteza de reacție a echipelor de mentenanță, numărul de schimburi de lucru în care se fac intervențiile (în regim de 24 ore din 24 ore în cazul lucrărilor de reparații planificate/accidentale în vederea creșterii disponibilității), consumabilele folosite inclusiv stocuri ale acestora, și alți factori detaliați în răspunsul transmis.

În continuare, contestatorul atrage atenția asupra faptului că a oferat cel mai mare preț anual cu mentenanța, incluzând în acesta toți parametrii care susțin valoarea disponibilității oferate. Mai mult, se arată că potrivit punctului 6.2 din volumul 4 parte integrantă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut sancțiunile ce vor fi aplicate în cazul nerespectării disponibilității anuale. În acest context, contestatorul învederează că singura parte ce poate garanta și oferta o valoare pentru indicatorul disponibilitate anuală este antreprenorul care și-a construit o ofertă prin luarea în considerare a tuturor factorilor care pot influența valorile propuse.

SC ■ SRL concluzionează că, modul în care autoritatea contractantă a refuzat să-i acorde un nou termen de la data la care i-a transmis solicitarea de clarificări la un fax corect și până la calificarea răspunsului ca fiind neconcludent, în mod vădit neîntemeiat, arată reaua-credință a autorității contractante în analiza ofertei acestuia.

Contestatorul precizează că, în opinia sa, CNSC a statuat în mod irevocabil (decizia nu a fost atacată de către autoritatea contractantă sau de către intervenient) faptul că oferta asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL trebuia respinsă ca inadmisibilă.

I. Oferta asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL trebuia respinsă ca neconformă

1. *Indicarea de către asociere a unei valori greșite pentru factorul de evaluare eficiență globală brută a instalației de cogenerare.*

Așa cum a fost precizat și în contestația inițială, contestatorul susține că asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL a oferit pentru factorul de evaluare Eficiență globală brută a instalației de cogenerare, o valoare de 85,2%, valoare ce nu este sustenabilă din punct de vedere tehnic. Contestatorul afirmă că din fișa tehnică a producătorului instalației de cogenerare, cu care asocierea a participat la procedura de atribuire, rezultă fără echivoc că valoarea consumului de gaz al instalației, la o încărcare de 89%, este de 13,070 MW și nu de 13,018 MW așa cum a declarat asocierea.

Astfel, dacă la 89% încărcare, producția totală de energie generată este de 11,0932 MW, în cazul celor două instalații de cogenerare se regăsește că la 22,000MW energie total generată, consumul de gaze naturale este de 25,9204 MW, ceea ce înseamnă că aplicând aceasta în formula de calcul pentru factorul de evaluare Eficiența globală brută a instalației de cogenerare, rezultă:

$$\frac{\text{Sarcina totala}(22) \text{ MW}}{\text{Consum gaze naturale (MW)}} \times 100 = \frac{(22) \text{ MW}}{25,9204 \text{ (MW)}} \times 100 = 84,875\%$$

În contextul celor anteprecizate, contestatorul învederează că valoarea declarată de asocierea câștigătoare pentru eficiența brută a instalației de cogenerare, adică 85,2% este o valoare incorectă, introdusă în ofertă doar pentru a crește artificial punctajul obținut, în consecință oferta acesteia fiind neconformă.

2. *Neîndeplinirea de către asociere a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.*

Astfel, contestatorul precizează că potrivit caietului de sarcini, Volum 4 intitulat Liste, ofertanții aveau obligația completării fișei tehnice nr. 1 intitulată Instalație de cogenerare, fișă ce nu a fost completată de asocierea câștigătoare. Din analiza fișei tehnice nr. 1 - instalație de cogenerare depusă de asociere se observă că poziția nr. 5 de la primul paragraf din fișă și anume „energia electrică produsă”, lipsește. Cu toate acestea în cadrul Paragrafului 2 - Energia termică recuperate, Poziția 7 - Energia totală generată, din fișa tehnica nr. 1 - Instalație de cogenerare, a putut fi calculată deși acest parametru reprezintă suma dintre Energia electrică produsă și Energia termică recuperată.

În susținerea sa contestatorul invocă faptul că, așa cum și autoritatea contractantă a arătat în punctul de vedere formulat, asocierea a oferit ca și garanție, conform anexei 12.2 ½ (Garanții - Parametrii de performanță pentru instalația de cogenerare motor + schimbătoare de căldură), pag. 17 din oferta financiară, parametrii "Puterea electrica nominală" (Energia electrica produsă) - 6,08MWe și "Sarcina termică

unitară"(Energia termica recuperata) - 5,013MWt.

Referitor la valoarea de 6,08 MWe, pentru parametrul „Puterea electrică nominală” (Energia electrică produsă) contestatorul susține că aceasta nu apare în Fisa tehnica nr. 1 - Instalație de cogenerare iar introdusă în acest tabel nu are nici o sustenabilitate.

Cât privește valoarea de 5,013MWt, pentru parametrul "Sarcina termică unitară" (Energia termica recuperată) contestatorul consideră că încalcă cerința obligatorie prevăzută de către autoritatea contractanta în documentația de atribuire, Volum 4 Liste pag. 64 - Parametrii de performanță pentru instalația de cogenerare (motor și schimbătoare de căldură) și răspunsul dat de către autoritatea contractanta la solicitarea de clarificare nr. ■/27.09.2011, pct. 5, conform căruia: *„Se solicită o putere electrica de minim 6 MWe care să livreze cel mult 5 MWt în regimul de funcționare de vară, îndeplinind totodată și condiția ca eficiență globală să fie mai mare de 80%. Motoarele termice vor respecta parametrii solicitați în Cerințele beneficiarului, cu îndeplinirea performanțelor solicitate în volumul 4 - Liste ce conține Fișele Tehnice și Garanțiile oferite”.*

Contestatorul concluzionează că asocierea câștigătoare nu a respectat cerințele autorității contractante din documentația de atribuire și din clarificările transmise cu privire la întocmirea și modul de prezentare a ofertelor tehnice și financiare și a introdus date incorecte în oferta depusă doar pentru a crește artificial punctajul.

În aceste condiții contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta asocierii câștigătoare ca neconformă.

*3. Referitor la prețul neobișnuit de scăzut oferat de asociere, contestatorul apreciază că acest ofertant nu a fundamentat economic modul de formare a prețului.*

Autorul contestației invocă prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006 și arată că în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. (1) lit. f) din HG 925/2006.

În contextul celor ante precizate, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii câștigătoare cu privire la prețul ofertat, din răspunsul acesteia rezultând că asocierea nu a justificat costurile pentru lucrările de construcție și pentru probele tehnologice. În acest caz contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea costurilor cu cantitățile de lucrări și prețuri unitare.

În ceea ce privește costul pentru probele tehnologice, contestatorul apreciază că într-un calcul aproximativ și în conformitate cu oferta tehnică a cazanului de apă fierbinte, a cazanului de abur și a motoarelor, rezulta următoarele valori pentru probele tehnologice și a prețului pentru:

Motoare:

Consum de gaz = 1307 Nmc/h

Durata probe = 72 ore

Putere gaz = 10 Kwh/Nmc

Preț gaz 0,07378 ron/Kw

Cost =  $1307 \times 2 \times 10 \times 72 \times 0,07378 = 138.859,86$  ron CAF:

Consum de gaz = 6325 Nmc/h

Durata probe = 72 ore

Putere gaz = 10 Kwh/Nmc

Preț gaz = 0,07378 ron/Kw

Cost =  $6325 \times 10 \times 72 \times 0,07378 = 335.994,12$  ron

CAF:

Consum de păcură = 5780 Kg/h

Durata probe = 72 ore

Preț păcură = 1,42 ron/kg

Cost =  $5780 \times 72 \times 1,42 = 590.947,20$  ron

Cazan abur:

Consum de gaz = 736 Nmc/h

Durata probe = 72 ore

Putere gaz = 10 Kwh/Nmc

Preț gaz = 0,07378 ron/Kw

Cost proba =  $736 \times 10 \times 72 \times 0,07378 = 39.097,50$  ron

Cazan abur:

Consum de păcura = 620 Kg/h

Durata probe = 72 ore

Preț păcură = 1,42 ron/kg

Preț păcură = 1,42 ron/kg

Cost proba =  $620 \times 72 \times 1,42 = 63.338,80$  ron

Energie electrica

Consum de energie = 2000 Kw

Durata probe = 72 ore

Preț energie electrică = 0,4 ron/Kw

Cost probă =  $2000 \times 2 \times 72 \times 0,4 = 115.200$  ron.

Astfel, rezultă un cost estimativ pentru probe tehnologice de ■ lei ceea ce este în neconcordanță cu valoarea estimată de asociere respectiv ■ lei.

De asemenea, contestatorul atrage atenția asupra faptului că asocierea, în răspunsul dat la solicitarea de clarificări referitor la prețul neobișnuit de scăzut, a prezentat oferte de la furnizori care nu au valabilitatea de 90 de zile de la data depunerii ofertelor, respectiv până pe 03.01.2012, cerută prin fișa de date a achiziției, așa cum se poate observa în lista de mai jos una dintre oferte fiind din septembrie 2010:

- Oferta ■ pag. 16-17 - are valabilitatea până la 03.11.2011
- Oferta ■ pag. 18-20 - oferta din 3.10.2011 are valabilitate 60 zile
- Oferta ■ pag. 32-35 nu prezintă valabilitate



- Oferta ■ pag. 36 nu prezintă valabilitate
- Oferta ■ pag. 39 nu prezintă valabilitate
- Oferta ■ pag. 37-38 are valabilitate 30 zile si se specifica ca dupa aceasta perioada pot interveni modificări de preturi
- Oferta ■ pag. 62 nu prezintă valabilitate
- Oferta ■ pag. 63 are valabilitate 03.12.2011
- Oferta ■ pag. 67-69 este din data de 30.09.2010
- Oferta ■ pag. 70-72 are valabilitate 30 zile din 28.09.2011
- Oferta ■ pag. 73-77 din 27.09.2011 are valabilitate 30 zile
- Oferta ■ pag. 78 are valabilitate 25 zile din 03.10.2011

Cât privește costurile cu lucrările de construcție, contestatorul consideră că acestea nu sunt susținute având în vedere următoarele considerente:

- conform documentației de atribuire tema de proiectare prezentată de autoritatea contractanta susținea necesitatea realizării unor construcții de aproximativ 1400 mp cu înălțimi medii foarte mari (peste 7 m) pentru a putea acomoda utilajele tehnologice.

- la o analiză sumară a prețurilor orientative, date prin normativele de estimare a costurilor pe metru pătrat, prezentate de Ordinul Arhitecților din România, costurile de construire pentru termocentralele sunt estimate la aprox. 500 euro pe metru pătrat.

În plus față de cele anterior precizate, contestatorul precizează că mai sunt de luat în calcul următorii factori:

1. ■ este o zona seismică de gradul 7.5 ce majorează costurile cu aproximativ 20 %;

2. Faptul ca zona în care se va amplasa clădirea în momentul demarării lucrărilor de construcții, va fi eliberată de clădirile existente - INCLUSIV FUNDAȚII.

Prin urmare, pământul pe care se va realiza clădirea va fi afânat până la o cotă destul de mare, cel puțin egală cu cea a fundațiilor existente în acest moment. Deci noile fundații vor trebui să fie mult mai adânci decât în mod normal. Se mai adaugă costuri suplimentare de 5-10 %.

3. Fundațiile pe care vor fi amplasate echipamentele cu greutate mare (motoare termice, schimbătoare de căldură, cazan) trebuiesc a fi independente pentru a nu genera probleme de tasare si vibrații în restul clădirii. Prin urmare, intervine aceeași problema a pământului afânat ce nu poate suporta greutatea. Acest fapt generează de asemenea costuri suplimentare.

4. Etajele clădirii inclusiv terasa, găzduiesc echipamente cu greutate foarte mare. Acesta situație generează de asemenea costuri suplimentare.

În continuare contestatorul apreciază că factorii enumerați mai sus conduc la următorul calcul:

Costurile de construire ale unei termocentrale:

$$1400 \text{ mp} \times 500 \text{ €} = 700.000 \text{ €}$$

Conform punctului 1 costurile suplimentare rezultate sunt:

700.000 euro \* 20% = 140.000 euro

Conform punctului 2 costurile suplimentare rezultate sunt: 700.000 euro \* 10% = 70.000 euro

Prin urmare valoarea cumulată a acestor costuri este de 910.000 euro.

La aceasta valoare se adaugă costurile suplimentare generate de punctele 3 și 4.

5. Conform Caietului de sarcini sunt de reamenajat aprox. 230 mp suprafețe interioare.

Un minim de 200 €/mp ar fi necesari pentru reabilitarea acestor suprafețe. Prin urmare ar mai trebui adăugată suma de 46.000 euro (230mp x 200 €).

Astfel, contestatorul susține că la o estimare totală minimă este depășită valoarea de 1.000.000 euro.

Totodată contestatorul afirmă că oferta sa a fost făcută în urma unei predimensionări și a unor liste care au luat în calcul toți factorii din teren și care au demonstrat că prețurile estimative pe metru pătrat ale asocierii câștigătoare sunt incorecte.

Față de aspectele învederate anterior, contestatorul arată că prin răspunsul la clarificari, asocierea câștigătoare nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, iar informațiile prezentate în cadrul acestuia nu sunt în măsură să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, fapt ce conduce la concluzia că respectiva ofertă intră sub incidența prevederilor Art. 36 al. (1) lit. f) și art. 79 al. 1 din HG 925/2006.

4. *Neindeplinirea de către asociere a cerinței privind experiența similară prevăzută la punctul V.4.1 din fișa de date a achiziției.*

Contestatorul menționează că potrivit punctului V.4.1 din fișa de date a achiziției ofertanții aveau obligația "*să dovedească că, în ultimii 5 ani, au executat contracte similare - proiectare și execuție lucrări, în valoare de cel puțin ■ lei*", în acest sens ofertanții având obligația de a completa Formularul F13 și de a atașa pentru fiecare contract documente suport privind executarea contractelor.

În susținerea sa contestatorul atrage atenția asupra faptului că asocierea câștigătoare nu a depus în cadrul ofertei anexele la Procesele Verbale la terminarea lucrărilor care prevăd deficiențele constatate la finalizarea unei lucrări iar dacă anexele prevăd astfel de deficiențe ar trebui să se facă dovada îndreptării acestora și finalizării întocmai a lucrărilor.

În continuare contestatorul redă neregulile constatate în oferta asocierii câștigătoare:

- La Contractul "Adaptarea structurii de producție la noile reglementari privind piața de energie electrică și termică din România - Centrala termică echipată cu două cazane de apă fierbinte de 10 Gcal/h, instalație de ardere cu Nox redus și funcționare pe gaze naturale și păcură. Instalație de tratare a apei", beneficiar SCUT GIURGIU, Procesul Verbal la terminarea lucrărilor nr. 1/2010 ( pag. 44-45) este prezentat

fără Anexele 1 și 2 (așa cum se specifica în paragrafele 4.1 și 4.2 din Procesul Verbal), în care sunt precizate părțile incomplete sau lipsă documentația scrisă și desenată, respectiv cantitățile de lucrări care nu au fost executate. Pentru a putea fi luat în considerare acest Contract, Procesul Verbal la terminarea lucrărilor trebuie prezentat integral, inclusiv anexe, iar SC ■ SA, pentru a proba calitatea de proiectant și executant al Contractului, ar trebui să dovedească că aceste lucrări au fost finalizate și au fost îndeplinite obligațiile din aceste anexe;

- La Contractul "Rețele de termoficare în ■", beneficiar ■, nu este prezentat integral Procesul Verbal la terminarea lucrărilor - lipsesc Anexele 1 și 2, conform paragrafelor 4.1, 4.2 și 8. Prin urmare, Asocieria nu a dovedit că lucrările au fost finalizate și că au fost îndeplinite observațiile din aceste anexe;

- La Contractul "Clădire birouri administrative și hala sortare corespondență", beneficiar ■, nu a fost prezentată Anexa 3 la Procesul Verbal la terminarea lucrărilor, conform paragraf 5.3. Dovada finalizării remedierii lucrărilor constatate în Anexa 3 (conform paragraf 6, cu termen până la 24.04.2010), ar fi fost semnăturile membrilor comisiei de recepție în paragraful 10, așa cum se specifică în ultimul alinat al acestui paragraf, (pag. 104-106);

- La Contractul "Centrul național de hidrogen și pile de combustie" nu se prezintă anexa 1.1.1. conform paragraf 4.2 cu lucrările ce necesită remedieri (pag. 115 -116);

- La Contractul "Mărire grad siguranța în alimentarea cu energie electrică a utilizatorilor zona stației 110/20KV - ■" beneficiar ■, nu se face dovada executării lucrărilor din Anexa 2 ( pag. 131);

- La Contractul " Modernizare rețele termice aferente zona ■ - Lot II" - beneficiar ■, nu sunt prezentate Anexele la Procesele Verbale de recepție la terminarea lucrărilor și valoarea prezentată nu se justifică;

- La Contractul "Reabilitare rețele termice primare ■ - ■ - ■ - ■ - ■" - beneficiar ■, nu sunt prezentate Anexele la Procesele Verbale de recepție la terminarea lucrărilor și valoarea prezentată nu se justifică;

- La Contractul "Reparații capitale CET - alimentare cu energie electrică și căldură" beneficiar ■, Asociatul ■ nu prezintă anexele Procesului Verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

În contextul celor anterior prezentate, contestatorul arată că "Declarația privind lista lucrărilor similare finalizate în ultimii 5 ani" - formular 13, nu este conformă, având în vedere documentele suport depuse de către Asocierie.

SC ■ SRL consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat în mod corect contractele depuse de asocieria câștigătoare în susținerea cerinței privind experiența similară și nu ar fi adăugat și valorile prevăzute în contractele anterioare, ar fi rezultat următoarea situație:

■: ■ ron

■: ■ ron

asocieria având astfel un total care se află sub valoarea solicitată prin

fișa de date a achiziției chiar dacă se raporta la IMM-uri. În aceste condiții contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta asocierii ca inacceptabilă.

6. *Neindeplinirea cerinței prevăzută la punct V.4.1 din fișa de date a achiziției privind personalul strict necesar pentru realizarea obiectului achiziției.*

În ceea ce privește personalul strict necesar pentru realizarea obiectului contractului contestatorul susține că nu s-au prezentat autorizațiile doveditoare că persoanele propuse sunt autorizate pentru desfășurarea funcțiilor de manager de proiect și manager pentru asigurarea calității - certificate specifice recunoscute de Ministerul Muncii.

7. *Neîndeplinirea cerinței prevăzută la punctul V.1 din fișa de date a achiziției privind prezentarea cazierului judiciar.*

Din analiza documentelor depuse de asocierea câștigătoare, contestatorul susține că SC ■ SA nu a prezentat cazierul judiciar conform cerințelor din fișa de date a achiziției și în consecință oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

II. *În ceea ce privește modalitatea de calcul a autorității contractante raportat la factorii de evaluare*, contestatorul învederează că analizând formulele de calcul detaliate de către autoritatea contractanta în punctul de vedere formulat, se observă ca acest algoritm de calcul este greșit aplicat în evaluarea ofertelor, obținându-se pentru factorii de evaluare Eficiența globală brută a instalațiilor de cogenerare și Disponibilitatea anuală a instalațiilor de cogenerare, valori eronate ce au dus la schimbarea clasamentului final.

Astfel, contestatorul apreciază că raportat la regula proporționalității (regula de 3 simplă) indicată de către autoritatea contractanta în fișa de date a achiziției, având un interval minim și maxim de puncte (în cazul contestatorului pentru valoare minimă punctajul este de 0 puncte iar pentru valoare maxima punctajul este de 25 puncte, respectiv 10 puncte), formula de calcul pentru factorii de evaluare Eficiența globală brută a instalațiilor de cogenerare și Disponibilitatea anuală a instalațiilor de cogenerare este următoarea:

$$\frac{\text{Eficienta oferta } X(\%) - \text{Eficienta minim acceptata}(\%)}{\text{Eficienta maxima}(\%) - \text{Eficienta minim acceptata}(\%)} \times 25 \text{ puncte ,}$$

$$\frac{\text{Disponibilitate oferta } X(\%) - \text{Disponibilitate minim acceptata}(\%)}{\text{Disponibilitate maxima}(\%) - \text{Disponibilitate minim acceptata}(\%)}$$

X10puncte

Astfel, prin aplicarea regulii proporționalității punctajul este următorul: *Eficiența globală brută a instalației de cogenerare*

Eficiența globală brută a instalațiilor de cogenerare maximă declarată, conform raportului procedurii este cea indicată de către asociere,

respectiv valoarea de 85,2% și prin urmare aceasta va primi 25 de puncte.

Prin aplicarea regulii proporționalității pentru SC ■ SRL și respectiv SC ■ SRL – SC z SA se obțin următoarele punctaje:

1. Punctaj eficiență globală brută a instalațiilor de cogenerare asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL

$$\frac{85,1064(\%) - 80(\%)}{85,2 - 80(\%)} \times 25 \text{ puncte} = 24,55 \text{ puncte};$$

2. Punctaj eficiență globală brută a instalațiilor de cogenerare asocierea SC ■ SRL - SC ■ SA:

$$\frac{84.58(\%) - 80(\%)}{85,2 - 80(\%)} \times 25 \text{ puncte} = 22,02 \text{ puncte};$$

#### *Disponibilitatea anuală a instalațiilor de cogenerare*

Disponibilitatea anuală a instalațiilor de cogenerare maximă declarată conform raportului procedurii este cea indicată de către contestator, respectiv valoarea de 95,15%.

Prin urmare contestatorul va primi 10 puncte.

Prin aplicarea regulii proporționalității pentru asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL și respectiv SC ■ SRL – SC ■ SA se obțin următoarele punctaje:

1. Punctaj Disponibilitatea anuală a instalațiilor de cogenerare asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL:

$$\frac{92,1(\%) - 92(\%)}{95,15 - 92(\%)} \times 10 \text{ puncte} = 0,32 \text{ puncte};$$

2. Punctaj Disponibilitatea anuală a instalațiilor de cogenerare asocierea ■ - ■:

$$\frac{95(\%) - 92(\%)}{95,15 - 92(\%)} \times 10 \text{ puncte} = 9,52 \text{ puncte};$$

În consecință, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la recalcularea punctajelor conform regulilor stabilite chiar de către aceasta prin fișa de date a achiziției.

În punctul de vedere nr. ■/07.02.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/08.02.2012, ■, critică faptul că SC ■ SRL, în motivarea contestației, afirmă că prin decizia pronunțată, CNSC a constatat că oferta asocierii SC ■ SA – SC ■ SA - SC ■ SRL este inadmisibilă, arătând totodată că prin decizia nr. ■/■.12.2011 CNSC a reținut că și criticile formulate de către contestatori, care se referă la neîndeplinirea criteriilor de calificare și la admisibilitatea ofertei depuse de către asocierea SC ■ SA – SC ■ SA - SC ■ SRL cât și cele referitoare la criteriul de atribuire, sunt tardiv formulate, astfel încât oferta câștigătoare nu este inadmisibilă, CNSC motivând fără echivoc faptul că apărarea inadmisibilității invocate de

către contestator este tardiv formulată. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în esență, contestația formulată de SC ■ SRL este fundamentată pe considerentul că oferta asocierii câștigătoare este neconformă. Față de acest aspect, autoritatea învederează că acest aspect nu poate conduce la aprecierea temeiniciei contestației, întrucât contestația, ca și mijloc procedural prevăzut de norma specială, constituie mijlocul juridic de apărare, prin care se motivează admisibilitatea, conformitatea și caracterul de preferabilitate ale ofertei depuse de către contestator, sub aspectul îndeplinirii tuturor condițiilor de formă și de fond și nicidecum în raport cu caracterul de neconformitate ale celorlalte oferte depuse. În continuare, autoritatea contractantă adaugă că, caracterul de admisibilitate al unei oferte nu se poate confunda cu cel de preferabilitate al ofertei față de celelalte prezentate, întrucât condițiile de fond nu se pot confunda cu cele de formă, astfel încât motivarea contestatorului cu privire la oferta depusă inițial de către acesta, care a fost declarată admisibilă, nu este temeinică, întrucât caracterul admisibilității ofertei nu poate suplini lipsa condițiilor de fond ale ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că prin decizia pronunțată de către CNSC s-au fixat limitele reevaluării, respectiv cu privire la toate ofertele depuse și nicidecum doar la oferta declarată câștigătoare, așa cum în mod eronat a reținut contestatorul, ■ conformându-se dispozițiilor CNSC.

În ceea ce privește considerentele reținute pentru respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă consideră că sunt întemeiate având în vedere următoarele considerente:

- la 06.01.2012 autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■ prin care a solicitat clarificări cu privire la modul de calcul al «eficienței globale a sursei»;

- ulterior a fost transmisă o a doua solicitare de clarificări, prin care s-a solicitat prezentarea detaliată a modului de calcul pentru indicatorii EEP (Economia de Energie Primara) și Disponibilitatea anuală de funcționare;

- la adresa nr. ■/16.01.2012 prin care autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări contestatorului: *„prezentarea unei scrisori din partea producătorului echipamentului ofertat, prin care acesta garantează disponibilitatea anuală de funcționare (...)”* contestatorul nu a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare și cu precădere la acea solicitare privind prezentarea unei scrisori din partea producătorului echipamentului ofertat prin care acesta garantează disponibilitatea anuală de funcționare ofertată (95,15%) sau a altor documente certificate de producător din care să rezulte explicit valoarea celor doi parametri utilizați în formula de calcul, respectiv: Rep.pl. = 304 ore și Rep.acc. = 121 ore (sau valoarea cumulată a acestora)", respectiv: contestatorul nu a prezentat confirmarea din partea producătorului cu privire la disponibilitatea menționată în ofertă și în răspunsul la solicitarea de clarificare și nici nu a prezentat o justificare concludentă din care să reiasă modul prin care au

fost stabilite valorile pentru parametrii: numărul de ore de staționare în reparații planificate și respectiv numărul de ore de staționare în reparații accidentale.

Autoritatea contractantă menționează că toți cei trei ofertanți ■, ■ și ■ au oferit același tip de motor termic produs de ■, iar în condițiile în care unul dintre cei trei ofertanți a indicat o disponibilitate diferită de ceilalți pentru același tip de motor produs sub aceeași marcă, prezentând însă din partea producătorului o scrisoare prin care acesta garanta valoarea acelui parametru, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare și celorlalți ofertanți sub aspectul prezentării de către aceștia a unei scrisori din partea producătorului echipamentului oferit, prin care acesta din urmă, să garanteze disponibilitatea anuală de funcționare menționată de către ofertanți sau a unor alte documente certificate de producător, din care să rezulte explicit valoarea parametrilor utilizați.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, clarificările suplimentare solicitate tuturor ofertanților sub aspectul prezentării de către aceștia a unei scrisori din partea producătorului echipamentului oferit, reprezentau o condiție esențială pentru realizarea proiectului cu respectarea pe de o parte a principiului tratamentului egal prin care se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire de: reguli, cerințe și criterii, identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia, să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, iar pe de altă parte cu respectarea principiului proporționalității prin care se înțelege asigurarea corelației între: necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate pentru a fi îndeplinite care în speță sunt nu numai justificate dar care se și impuneau în raport cu complexitatea contractului de achiziție.

Cât privește menționarea de către contestator a faptului că prin adresa nr. ■/18.01.2012 a solicitat *„amânarea până în data de 19.01.2012 ora 15.00 a răspunsului la solicitarea de clarificare”*, autoritatea contractantă arată că contestatorul, în aceeași zi, a transmis adresa nr. ■/18.01.2012 prin care a formulat răspunsul său la solicitarea de clarificări. În acest context, având în vedere timpul foarte scurt între transmiterea celor două adrese, autoritatea contractantă nu a mai formulat răspuns cu privire la solicitarea de prelungire a termenului de răspuns iar după transmiterea celei de a doua adrese autoritatea contractantă nu a mai transmis un răspuns de confirmare a prelungirii termenului de răspuns, având în vedere faptul că, prin transmiterea răspunsului la întrebarea de clarificare, practic prelungirea termenului nu mai era de actualitate. De asemenea, autoritatea contractantă învederează că raportul comisiei de evaluare a fost elaborat în 19.01.2012, după trecerea termenului de răspuns solicitat de contestator, iar în cazul în care contestatorul transmitea o completare la răspunsul inițial printr-o nouă adresă în termenul solicitat în prima adresă transmisă, acest răspuns

putea fi considerat în procesul de evaluare.

Referitor la motivele contestației sub aspectul reiterării criticilor formulate în cadrul primei contestații, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că a CNSC s-a pronunțat deja cu privire la aceste critici formulate în prima contestație, astfel încât nu numai că ar fi de prisos a se pronunța încă o dată pe aceleași aspecte, dar s-ar încălca în mod vădit principiile dreptului procesual civil, cu referire la puterea lucrului judecat și la securitatea raporturilor juridice deduse judecății. În plus, autoritatea contractantă susține că și în ceea ce privește apărările legate de însuși dreptul subiectiv coroborat cu situația de fapt, contestația este netemeinică întrucât:

*1. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut a ofertantului câștigător.*

Față de această critică a contestatorului, autoritatea contractantă arată că afirmația este falsă, precizând totodată că a solicitat asocierii câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006 să prezinte până la 21.10.2011, ora 11.00 justificarea propunerii financiare. Asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL a transmis în data de 21.10.2011 prin adresa de răspuns, toate documentele solicitate pentru justificarea ofertei financiare, justificare ce a fost acceptată de autoritatea contractantă.

*2. Neconcordanțe în algoritmul de calcul aplicat factorilor de evaluare.*

Autoritatea contractantă susține că în conformitate algoritmul de calcul prezentat în fișa de date a achiziției, punctajul pentru cel de-al doilea criteriu de evaluare se calculează astfel:

*„Pentru eficiența globală punctajul se va calcula astfel: oferta cu eficiența globală de 80% se punctează cu 0 puncte; oferta cu eficiența globală brută cea mai mare (dar mai mare de 80%) i se acordă punctajul maxim de 25 de puncte; pentru celelalte oferte cu eficiența globală brută cuprinse între 80% și cea mai mare valoare ofertată, se aplică regula proporționalității (regula de 3 simplă)”*

Astfel, punctajul obținut de SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL a fost de 25 puncte puncte (pentru o eficiență globală brută ofertată de 85,20 - eficiența cea mai mare ofertată în cadrul procedurii), iar punctajul obținut de SC ■ SRL – SC ■ SA a fost de 24,8 puncte (pentru o eficiență globală brută ofertată de 84,58). Referitor la calculul punctajului obținut de SC ■ SRL – SC ■ SA, autoritatea contractantă susține că a fost folosită regula proporționalității, respectiv:

*Punctaj eficiență globală = (85,20 - 84,58) \* 25 = 24,8 puncte*

Conform algoritmului prezentat în anunțul de participare publicat în SEAP, punctajul pentru cel de-al doilea criteriu de evaluare se calculează astfel:

*"Descriere Ef80%=0pctEfmax=25pctEf(80%-max)-proporțional"*

Autoritatea contractantă învederează că deși, în anunțul de participare, algoritmul este prezentat mai sumar decât în fișa de date a achiziției datorită constrângerilor de spațiu disponibil în cadrul



formularului, acesta este la fel cu algoritmul definit în fișa de date a achiziției, respectiv:

Algoritm anunț de participare	Algoritm fișă de date a achiziției
Ef80%=0pct	<i>oferta cu eficiența globală de 80% se punctează cu 0 puncte</i>
Efmax=25pct	<i>oferta cu eficiența globală brută cea mai mare (dar mai mare de 80%) i se acordă punctajul maxim de 25 de puncte</i>
Ef(80%-max)-proporțional	<i>pentru celelalte oferte cu eficiența globală brută cuprinse între 80% și cea mai mare valoare ofertată, se aplică regula proporționalității (regula de 3 simplă)</i>

Autoritatea contractantă arată că aplicând algoritmul de calcul, așa cum greșit l-a înțeles din anunțul de participare contestatorul a obținut pentru asocierea SC ■ SRL – SC ■ SA punctajul de 22,0 puncte, în timp ce, aplicând algoritmul corect, așa cum este prezentat atât în anunțul de participare cât și în fișa de date autoritatea contractantă a obținut pentru asocierea sus menționată 24,8 puncte. Prin urmare autoritatea contractantă consideră că contestatorul nu a fost deloc dezavantajat în acordarea punctajului.

În acest context, autoritatea contractantă susține că prezentarea și aplicarea algoritmului de calcul pentru cel de-al doilea criteriu de evaluare a respectat principiul transparenței. Totodată, autoritatea nu consideră că algoritmul aplicat a creat contextul punctării gradului de *agresivitate a ofertelor*, așa cum greșit menționează contestatorul, având în vedere faptul că diferența de punctaj între cele două oferte, pentru acest criteriu de evaluare, este de doar 0,2 puncte.

**3. Asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL nu îndeplinește cerințe minime de calificare cu privire la cifra de afaceri.**

Față de această critică a contestatorului, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, cifra de afaceri medie pe ultimii 3 ani financiari (2008, 2009 și 2010) trebuie să fie mai mare sau egală cu ■ lei, însă, în cazul IMM-urilor, în conformitate cu art. 16, al. 2 din Legea 346/2004, plafonul pentru cerința privind cifra de afaceri medie se reduce la jumătate, respectiv la valoarea de ■ lei, din declarațiile prezentate de asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL, rezultând că operatorii economici, atât individual cât și împreună, se încadrează în categoria IMM-urilor. În concluzie, autoritatea contractantă precizează că cifra medie de afaceri a SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL calculată pentru perioada ultimilor 3 ani financiari la valoarea de ■ lei respectă plafonul minim în cazul IMM-urilor stabilit prin fișa de date a achiziției, respectiv valoarea de ■ lei.

**4. Asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL nu îndeplinește cerințe minime de calificare cu privire la situația economico-financiară.**

Referitor la această afirmație autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției, nu a stabilit ca cerință minimă de calificare

realizarea unui profit net pozitiv (în ultimul an sau cumulativ în ultimii doi ani) de către operatorii participanți la procedura de achiziție și că din experiența anterioară, includerea unei astfel de cerințe în criteriile minime de calificare a fost considerată de către ANRMAP ca fiind una discriminatorie și care conduce la restrângerea participării operatorilor economici.

##### 5. *Prețul neobișnuit de mic conduce la o lucrare de proastă calitate*

Autoritatea contractantă afirmă că asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL a transmis în 21.10.2011, documentele solicitate pentru justificarea ofertei financiare, din analiza acestora reieșind că prețul oferit este justificat și nu afectează respectarea cerințelor de performanță și calitate formulate în caietul de sarcini. De asemenea, este precizat faptul că au fost cooptați un număr de 5 experți tehnici.

Prin adresa nr. ■/16.02.2012, SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL, formulează cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

Astfel, intervenientul arată că în 21.12.2011, prin decizia nr. ■/■.12.2011 CNSC admite contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL doar pentru două considerente, anulează raportul procedurii nr. ■/25.10.2011 și a tuturor actelor subsecvente dispunând „*reluarea procedurii de atribuire, de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a motivării prezentei*”. În 29.12.2012, intervenientul a primit decizia autorității contractante nr. ■/29.12.2011 privind reluarea procedurii în conformitate cu decizia CNSC. De asemenea, intervenientul precizează că în acord cu cele dispuse de CNSC, în perioada 06-18.01.2012, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL mai multe clarificări pe criterii tehnice respectiv: (eficiență, disponibilitate, soluție tehnică, confirmări de la producătorul echipamentelor principale) iar prin adresa nr. ■/25.01.2012 aceasta a comunicat rezultatul procedurii după reevaluarea dispusă de CNSC, asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL fiind declarată câștigătoare pentru a doua oară.

Intervenientul critică susținerile contestatorului, arătând că SC ■ SRL interpretează în mod eronat decizia CNSC, afirmând că CNSC a constatat că oferta asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL este inadmisibilă. Acesta precizează că, în fapt, prin decizia CNSC oferta asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL a fost și este admisibilă prin „*reluarea procedurii de atribuire, de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a motivării acesteia*”. În susținerea sa, intervenientul afirmă că CNSC s-a pronunțat doar în sensul reluării procedurii nicidecum în sensul declarării neconforme sau inadmisibile a ofertantului declarat câștigător, precizând totodată că nu intră în atribuțiile CNSC declararea ca fiind conformă sau inadmisibilă a unei oferte întrucât s-ar încălca dispozițiile art. 72, 78, 81 din HG 925/2006.

În continuare, intervenientul redă din decizia CNSC nr. ■/■.12.2011: *"Dispune reluarea procedurii de atribuire, de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a motivării acesteia"*.

În motivare se menționează:

- *"În primul rând, Consiliul reține că cei doi contestatori motivează (în comun) contestațiile formulate, apreciind că autoritatea contractantă a atribuit contractul în cauza unui ofertant care a prezentat o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, cât și faptul că oferta tehnică a acestuia conține elemente nereale în ceea ce privește factorul de evaluare „Eficiența globală brută a instalației de cogenerare”.*

- *"Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că toate criticile formulate de către contestatori, care se refera la neîndeplinirea criteriilor de calificare și la admisibilitatea ofertei depuse de asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL, cât și cele referitoare la criteriul de atribuire, sunt tardiv formulate”.*

Față de acestea, intervenientul menționează că întrucât decizia CNSC nu a fost contestată de părți, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza toate ofertele de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare, conform limitelor deciziei. SC ■ SA critică faptul că autorul contestației își motivează contestația făcând un copy-paste al primei contestații neținând seama de soluția pronunțată și limitele stabilite prin Decizia CNSC. De asemenea, se critică faptul că motivele invocate la pagina 9 pct 2, pagina 10 pct. 5, pagina 15 pct. 4, pagina 17 pct 6, pagina 18 pct.7, pagina 18 pct. 7 (Modalitatea de calcul a autorității contractante raportat la factorii de evaluare) au fost soluționate de către CNSC, fiind respinse ca tardiv formulate. Prin neatacarea deciziei nr. ■/■.12.2011 pronunțată de Consiliului Național de Solutionare a Contestațiilor pentru motivele reținute ca fiind tardiv formulate, intervenientul susține că se conferea acestora o autoritate de lucru judecat. Astfel, SC ■ SA arată că contestatorul nu poate reveni asupra unor aspecte ce au fost deja soluționate, în acest caz fiind încălcat un principiu de drept statuat prin normele de drept obiectiv. Totodată se învederează că principiul autorității de lucru judecat corespunde necesității de stabilitate juridică și ordine socială, fiind interzisă readucerea în fata instanțelor a chestiunii litigioase deja rezolvate și nu aduce atingere dreptului la un proces echitabil prevazut de art. 6 din CEDO, deoarece dreptul de acces la justitie nu este unul absolut, el poate cunoaște limitări, decurgând din aplicarea altor principii.

În contextul celor anteprecizate, intervenientul invocă excepția autorității de lucru judecat pentru motivele susținute de contestator în pagina 9 pct 2, pagina 10 pct. 5, pagina 15 pct. 4, pagina 17 pct 6, pagina 18 pct. 7, pagina 18 pct. I care au fost soluționate în prima decizie a CNSC.

În ceea ce privește critica referitoare la modul în care i-a fost transmisă contestatorului solicitarea de clarificări privind disponibilitatea,

În data de 16.01.2012, respectiv 17.01.2012, intervenientul susține că este tardivă și neîntemeiată întrucât:

- o contestă la peste 15 zile de la eveniment și
- a răspuns în termenul acordat.

În cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante se mai arată că oferta asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL nu este susținută de producătorul echipamentului, aceasta mărind fără suport tehnic factorul de disponibilitate anuală pentru a primi un punctaj mai mare.

Referitor la primul motiv al contestației ce trebuie analizat, reținut de CNSC în decizia nr. ■/21.12.2011 și care în opinia intervenientului este „prețul neobișnuit de scăzut”, SC ■ SA precizează că:

1. în conformitate cu solicitarea autorității contractante nr. ■/21.10.2011 privind justificarea prețului, intervenientul a răspuns prin adresa nr. ■/21.10.2011, în deplin acord cu prevederile documentației de atribuire;

2. în ofertă au fost incluse toate costurile aferente obiectului procedurii în conformitate cu specificațiile documentației de atribuire, inclusiv cerințele specifice cf. Vol.4, pct.4.1- 4.10.

Față de decizia CNSC nr. ■/21.12.2011, intervenientul face următoarele precizări:

- La punctul 1 pagina 49-50, decizia CNSC reține justificarea detaliată a valorii echipamentelor - Lista de prețuri nr.3,

- ponderea echipamentelor în total ofertă de cca 80% , l-a determinat să ofere informații amănunțite despre formarea valorii acestora, care contribuie determinant la prețul final rezultat și reprezintă în principal esența proiectului;

- alături de ofertele pentru echipamente, în cadrul adresei nr. ■/21.10.2011, se află și oferte pentru materialele importante utilizate în cotare (teava, fittinguri, cabluri, robineti, manometre), acestea fiind cuprinse în restul de până la 20% al prețului ofertei, în care este inclusă și pretul manoperei;

- asocierea câștigătoare a cotat, adecvat, toate listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (vezi vol. 4 - Liste , Secțiunea 2 - Liste de prețuri, pag.50-61).

Tot la punctul 1 pagina 50, decizia CNSC reține modificarea prețurilor manoperei orare în evaluarea prețului ofertei, față de care intervenientul face următoarele precizări:

a) Salariul mediu tarifar orar de manoperă declarat și utilizat de acesta în cotarea lucrărilor de bază care alături de alte componente (materiale, utilaje, SDVuri..) contribuie la formarea valorii lucrărilor, iar

a) Prețurile unitare înscrise în Lista de prețuri nr. 5 - Costuri Unitare, care, în conformitate cu documentația de atribuire se vor folosi numai pentru lucrări în regie, altele decât cele pentru realizarea lucrărilor de bază conform documentației de atribuire.

Nota formularului Lista de preturi 5 specifică:

*"NOTĂ: „valorile înscrise în lista de mai sus nu se vor considera în valoarea ofertei. Prețurile unitare înscrise se vor utiliza pentru lucrările în regie dispuse de Consultantul Supervizare, cu aprobarea Beneficiarului, conform clauzelor contractuale".*

Referitor la clarificarea neînțelegerii de mai sus intervenientul consideră că este important de remarcat:

- Lucrările cotate cu manopera de 12-18 lei/h sunt lucrări de bază conform documentației de atribuire și reprezintă o pondere mică în totalul prețului ofertei, reținut de CNSC ca "*prețul neobișnuit de scăzut*".
- Nivelul de salarizare al forței de muncă este adecvat complexității operațiilor avute în vedere în cadrul proiectului; de asemenea se precizează că salariul mediu tarifar orar folosit la întocmirea ofertei este cuprins între 12 lei/h și 18 lei/h în funcție de calificarea, specializarea și competențele solicitate muncitorilor implicați și este conform salariilor utilizate pe piața din România, pentru lucrări similare prezentului proiect, valorile utilizate fiind mult superioare salariului minim reglementat.
- Lucrările din Lista de prețuri 5, vor fi lucrări cu caracter special, și în conformitate cu Nota menționată chiar pe lista de prețuri nr.5, nu fac parte din ofertă. Ele sunt lucrări adiționale prezentei oferte, care vor fi efectuate numai în urma dispoziției Beneficiarului, și care vor avea o pondere insignifiantă (sau nulă) în total valoare contract. Practic dacă vor fi lucrări neprevăzute, în plus față de contract, în acest caz se vor aplica costurile din lista 5, deși o astfel de situație este practic nereală (a se vedea prevederile contractuale bazate pe legea achizițiilor, completate cu cerințele impuse de structura finanțării).

b) Oferta include, de asemenea, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și următoarele:

- Testare, verificare și probele tehnologice necesare pentru fiecare echipament, ansamblu, lucrare ofertată inclusiv costul testelor la terminare conform clauza contractuală 7.4 și 9. Aceste costuri sunt incluse în capitolul corespunzător în oferta SC ■ SA, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire vol.4 pct 4.4 - 4.7, în valoarea fiecărui echipament/utilaj, respectiv în valoarea lucrărilor corespunzătoare, precum și în Lista de prețuri nr.1 poziția 5 (costurile proprii punerii în funcțiune a sistemelor);
- Orice remedieri în timpul Perioadei de Notificare a Defectelor;
- Referitor la diferența de valoare subliniată de contestator la lista de prețuri nr.1 poz.5 privind costurile proprii punerii în funcțiune a sistemelor, intervenientul precizează că costul probelor tehnologice au fost incluse în acord cu cerințele documentației de atribuire vol.4 pct 4.4 - 4.7 în valoarea echipamentelor ofertate.

În baza analizei ofertelor financiare specifice, se poate remarca diferența de valoare prezentată mai jos, între asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL și contestator(care a avut o altă abordare privind includerea unor categorii de cheltuieli), diferență ce confirmă completitudinea costurilor aferente probelor și echipamentelor evaluate de SC ■ SA, față de cele ale

contestatorului:

	Valoare Contestator As. ■ SRL-SC ■ SRL- SC ■ SRL	Valoare Asociatie SC ■ SA-SC ■ SA-SC ■ SRL
Lista de preturi Nr. 1, poz. 5 - Probe pentru testare, punere in functiune	■	■
Procurare echipamente - Lista de preturi Nr 3.1	■	■

d) Tot în ceea ce privește „prețul neobișnuit de scăzut”, contestatorul reiterează critici susținute și în contestația anterioară, critici nereținute de CNSC prin decizia nr. ■ din data ■.12.2011:

- În ceea ce privește critica privind valabilitatea de 90 zile a ofertelor prezentate de asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL, pentru justificarea nivelului de preț al ofertei, intervenientul subliniază că cerința de valabilitate a ofertei de 90 zile este aplicabilă și a fost garantată de ofertant, prin garanția de participare. Totodată menționează că bazat pe politica comercială a asocierii, toți partenerii și furnizorii principali au fost informați pentru prelungirea perioadei de adjudecare și au prelungit corespunzător valabilitatea.

- Intervenientul critică faptul că autorul contestației induce în eroare privind prețul nejustificat al lucrărilor de construcții evaluate de asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL, făcând referire la „necesitatea realizării unor construcții de aproximativ 1400 mp cu înălțimi medii foarte mari...”. În acest context, intervenientul susține că contestatorul a evaluat pentru partea de construcții suprafața de 1400 mp, în condițiile în care prin documentația de atribuire vol. 3 Cerințele Beneficiarului pag. 120-124, s-au solicitat clădiri noi, cu suprafața însumată de cca 691 mp după cum urmează:

- Sala motoare termice - suprafața 308 mp, H=15 m
- Sala cazan abur - suprafața 183 mp, H=8 m
- Clădire CAF - suprafața 175 mp, H=8 m
- Clădire (sau amenajare) compresoare - suprafața 25 mp

Astfel, intervenientul apreciază că, având în vedere că valoarea suprafeței totale, bază a calculelor prezentate de contestator, este eronată cu cca 102% în plus (diferența de 709 mp față de cei 691 specificați în documentația de atribuire) este evident că toate sumele vehiculate de acesta sunt exagerate. În situația în care s-ar aplica corecția de suprafață celor indicate de contestator (691 mp față de 1400 mp) rezultă că prețul calculat de contestator ■ euro (■ lei) se diminuează la cca ■ euro (■ lei). Intervenientul mai adaugă că pentru lucrările de construcții aferente cerințelor documentației de atribuire și a soluțiilor tehnice descrise de acesta în propunerea tehnică pg. 63-65, asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL a cota o sumă de ■ lei.

c) Prețul total al ofertei cotate de contestator este cu cca 3% mai mare

decât al asocierii câștigătoare, diferența între acestea fiind nesemnificativă.

Cât privește al doilea motiv al contestației, respectiv indicarea greșită a factorului de evaluare eficiență globală brută a instalației de cogenerare, intervenientul precizează că CNSC a dispus prin decizia nr. ■/■.12.2011, obligativitatea autorității contractante de a solicita clarificări în vederea implementării celor dispuse, în baza prevederilor legale aplicabile achizițiilor publice. Astfel, în 06.01.2012 autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ■/06.01.2012 clarificări privind "*modul de calcul al eficienței globale a sursei*" la care intervenientul a răspuns prin adresa nr. ■/10.01.2012 confirmând și detaliind următoarele aspecte:

- urmărirea întocmai a modulului de calcul al eficienței globale indicat în documentația de atribuire;
- faptul că datele utilizate au fost prezente în documentele Propunerii Tehnice;
- calculul detaliat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;
- argumentarea utilizării schimbătorului de căldură suplimentar gaze arse /apa, pentru creșterea eficienței globale brute la 85,2%;
- în susținerea calculului eficienței globale prin diagrame detaliate ale variației parametrilor și punctul optim de funcționare în baza datelor puse la dispoziție de producătorul Rolls Royce Bergen.

În 10.01.2012, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ■/10.01.2012 clarificări privind modul de calcul al EEP (economiei de energie primară) și al disponibilității anuale de funcționare la care intervenientul a răspuns prin adresa nr. ■/12.01.2012 conformându-se solicitărilor autorității contractante prin următoarele:

- precizarea includerii în propunerea tehnică a modulului de calcul al economiei de energie primară precum și urmărirea întocmai a modulului de calcul al economiei de energie primară indicat în documentația de atribuire;
- calculul detaliat al economiei de energie primară în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;
- precizarea includerii disponibilității anuale de funcționare în propunerea tehnică precum și urmărirea întocmai a modulului de calcul al disponibilității anuale indicat în documentația de atribuire;
- calculul detaliat al disponibilității anuale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire
- confirmarea oficială a producătorului ■:
  - o privind respectarea modulului de calcul al disponibilității anuale de funcționare și
  - o confirmarea disponibilității anuale de funcționare de 92,1%.

În continuare, intervenientul arată că în 16.01.2012, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ■/16.01.2012 prezentarea unei scrisori din partea producătorului echipamentului principal (modulele de

cogenerare B35:40 – V16AG, produse de ■) prin care acesta confirmă fezabilitatea soluției de utilizare a unui *“schimbător de căldură suplimentar gaze arse-apă fierbinte...”*, la care SC ■ SA a răspuns prin adresa nr. ■/18.01.2012 ce includea ca anexă o declarație a producătorului ■ prin care confirma acceptul pentru utilizarea soluției tehnice propuse de asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL cât și faptul că nu afectează parametrii de funcționare și durata de viață. Din analiza contestației, intervenientul înțelege că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și a formulat clarificări similare către toți ofertanții.

Față de cele reținute în decizia CNSC privind factorul de evaluare, *“eficiența globală brută a instalației de cogenerare”*, intervenientul precizează că în oferta asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL s-a procedat la optimizarea regimului de funcționare al motorului propus, prin introducerea unui schimbător de căldură gaze arse/apă. În ofertă s-a propus o schemă bazată, pentru circuitul de apă fierbinte, pe temperatura de intrare/ieșire în circuitul principal al echipamentului de cogenerare de 90 grC/75 grC, cu recuperare suplimentară a sarcinii termice din gaze arse de la 85 la max. 50 gr C, această soluție de recuperare suplimentară fiind prezentată în fișa tehnică nr. 1, secțiunea Energia Termică recuperată – poz. 5.

Pentru realizarea parametrilor regimului de iarnă, solicitați prin documentația de atribuire, cu temperaturi necesare agentului termic de 120/70 gr C, temperatura agentului termic de 90/75 gr C produs de motoare, este ridicată la nivelul temperaturilor de termoficare solicitate prin utilizarea CAF (50 Gcal/h) prevăzute în Schema Termomecanică – pag 36 din Propunerea Tehnică.

În final, intervenientul afirmă că parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire au fost pe deplin respectați.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.02.2012, SC ■ SRL, formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Astfel, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a reținut din decizia CNSC doar paragrafele care îi erau favorabile și reiterează cele arătate în contestație cu privire la faptul că prin decizia pronunțată, CNSC a constatat că oferta asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL este inadmisibilă iar autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 36<sup>1</sup> al. (4) din HG 925/2006 și art. 79 al. (3) din HG 925/2006. Contestatorul mai critică și faptul că prin declararea pentru a doua oară câștigătoare o ofertă inadmisibilă, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 81 din HG 925/2006.

Referitor la modul de evaluare a ofertei SC ■ SRL, contestatorul învederează că în conformitate cu documentația de atribuire, volumul 3 *“Cerințele beneficiarului rev. 4”*, paginile 65-66, este explicitată foarte clar componența modulelor de cogenerare și anume:

*“Modulul de cogenerare va fi alcătuit din următoarele componente*



*principale:*

- *motorul propriu-zis*
- *generator*
- *recuperatoare de căldura*
- *radiatoare (refrigeratoare) pentru funcționarea în cazul sarcinii termice parțiale.*

*Sisteme auxiliare:*

- *sistemul de răcire al motorului - circuit primar închis*
- *sistemul de ungere cu ulei*
- *recuperatoare de căldura*
- *rampă de alimentare cu gaz natural*
- *compresoare de gaz*
- *instalație complexă pentru analiza gazelor de ardere (O<sub>2</sub> , CO, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub> și pulberi);*
- *instalație monitorizare on-line emisii, inclusiv pulberi la cos;*
- *instalațiile pentru măsurarea conținutului de O<sub>2</sub> , CO, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub> și pulberi".*

Contestatorul afirmă că în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini oferta sa pentru modulele de cogenerare, cuprinde următoarele componente principale:

- motorul propriu-zis - producător ■;
- generator - producător AVK;
- recuperatoare de căldură - producător ■;
- radiatoare (refrigeratoare) - producător ■;

*Sisteme auxiliare:*

- sistemul de răcire al motorului - circuit primar închis producători: ■, ■,
- sistemul de ungere cu ulei - producători: ■, ■;
- recuperatoare de căldura - producător ■;
- rampa de alimentare cu gaz natural - furnizor ■;
- compresoare de gaz - producător ■;
- instalație complexă pentru analiza gazelor de ardere (O<sub>2</sub> , CO, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub> și pulberi); producător - ■ Ltd.;
- instalație monitorizare on-line emisii, inclusiv pulberi la coș: producător
- ■ Ltd.;

Contestatorul precizează că pentru toate componentele principale dar și pentru sistemele auxiliare, asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL SA – SC ■ SRL asigură montajul, punerea în funcțiune dar și integrarea lor într-un ansamblu numit modul de cogenerare, rezultând în acest caz că unicul "producător" al modulului de cogenerare este asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL SA – SC ■ SRL. În acest context, contestatorul susține că în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire disponibilitatea anuală a instalației de cogenerare va fi asumată și garantată de către antreprenorul general al lucrării, în speță asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL SA – SC ■ SRL și nu de către unul din producătorii de subansamble care intră în componența acestui modul de cogenerare, cerința de garantare a disponibilității anuale fiind asumată și susținută de asociere atât în etapa

de ofertare cât și prin răspunsurile date la solicitările de clarificări cerute de către autoritatea contractantă. În acest sens, contestatorul mai adaugă că disponibilitatea de funcționare este susținută și de contractul de mentenanță care va fi semnat între autoritatea contractantă și antreprenorul general al lucrării și nu între autoritatea contractantă și un producător de subansamble care intră în componența modului de cogenerare. Totodată se mai precizează că disponibilitatea anuală a instalației de cogenerare este asigurată, în principal de modul în care se execută mentenanța necesară a subansamblelor care formează instalația de cogenerare.

În final, contestatorul susține că prezentarea de către un participant la o procedură de atribuire, a unui document din partea unui producător de subansamble ce intră în componența modului de cogenerare, prin care acesta își asuma o valoare a disponibilității, denotă clar faptul că acel participant la procedură nu are experiență necesară în realizarea unor astfel de investiții ca antreprenor general, în care trebuie să integreze toate subansamblele într-un tot unitar ce formează modulul de cogenerare și apoi să asigure mentenanța acestui modul după punerea în funcțiune. În contextul celor anteprecizate, contestatorul afirmă că solicitarea autorității contractante de a prezenta un document de la un terț prin care acesta să garanteze un parametru ce intră doar în sarcina participantului la procedură a fost o cerere abuzivă.

Prin adresa nr. ■/22.07.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.02.2012, autoritatea contractantă formulează răspuns la concluziile scrise depuse la contestator.

1. Astfel, autoritatea contractantă precizează că pentru respectarea principiului tratamentului egal a solicitat tuturor celor trei ofertanți participanți la procedură aceleași clarificări cu privire la ofertele tehnice depuse, respectiv să prezinte un document din partea producătorului motorului termic prin care acesta garantează valoarea ofertată. Întrucât doi dintre aceștia nu au transmis documentul solicitat, ofertele lor au fost declarate neconforme în baza prevederilor art. 79 al. (1) din HG 925/2006.

2. În ceea ce privește modul de comunicare, autoritatea contractantă învederează că toate solicitările anterioare de clarificare către SC ■ SRL au fost transmise prin fax la același număr, respectiv la SCA ■, indicată chiar de contestator ca sediu ales. În susținerea sa, autoritatea contractantă arată că contestatorul nu a menționat în contestația formulată că datorită modului de comunicare nu a avut timpul necesar să transmită documentele solicitate, ci precizează explicit faptul că nu consideră necesar să furnizeze documentul solicitat de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificare.

3. Cu privire la modul de calcul a punctajului pentru criteriile de evaluare, autoritatea contractantă învederează că a aplicat algoritmul de calcul al punctajului doar pentru ofertele tehnice declarate conforme, oferta contestatorului fiind declarată neconformă în baza art. 79 al. (1)

din HG 925/2006. În ceea ce privește criteriul eficiență globală brută, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu documentația de atribuire, valoarea minimă solicitată a acestui parametru a fost de 80%.

4. Cât privește instalația de cogenerare, pentru care disponibilitatea anuală a reprezentat criteriu de punctare, autoritatea contractantă precizează că are în compunere, conform documentației de atribuire următoarele elemente principale:

- Motorul propriu zis
- Generatorul
- Recuperatoarele de căldură
- Radiatoarele pentru funcționarea în cazul sarcinii termice parțiale

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, așa cum rezultă din documentația de atribuire și cum de altfel și contestatorul menționează în concluziile scrise, motorul termic reprezintă elementul principal al sistemului de cogenerare. În completare, autoritatea contractantă menționează că în cazul unui sistem care include mai multe componente (principale și auxiliare) disponibilitatea acestuia nu poate fi mai mare decât cea mai mică valoare a disponibilității unei componente care formează sistemul, cu atât mai mult în situația în care această componentă reprezintă un element principal al sistemului. Concret, autoritatea arată că toți cei trei ofertanți au oferit același tip de motor iar contestatorul, în oferta sa tehnică a garantat o disponibilitate anuală de 95,15% pentru sistemul de cogenerare. Însă, printr-o adresă prezentată de SC ■ SA, producătorul motorului, componenta principală a sistemului, garantează doar o disponibilitate de 92,1% mai mică decât disponibilitatea „garantată” de contestator, lucru ce nu este posibil întrucât disponibilitatea sistemului nu poate fi valoric superioară disponibilității unei componente ce o formează. Din acest motiv și pentru a da contestatorului posibilitatea justificării unei valori superioare a disponibilității motorului termic, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui document din partea producătorului care să garanteze această valoare și prin care să se demonstreze valoarea oferită.

Autoritatea contractantă afirmă că în cazul unor echipamente cum este cazul motorului termic, doar producătorul este cel în măsură să stabilească planul de mentenanță pentru acel echipament, care trebuie respectat de orice furnizor autorizat să-l instaleze sau să-i asigure întreținerea. Așa cum se observă din documentația de atribuire precum și din răspunsul la solicitările de clarificare al tuturor celor trei ofertanți, unul din parametrii care, conform formulei de calcul prezentate, determină valoarea disponibilității anuale este reprezentat de numărul de ore de staționare a instalațiilor de cogenerare în reparații planificate (Rep. pl), parametru ce este determinat din planul de mentenanță al echipamentelor ce formează instalația și care este stabilit de către un producător și nu de către furnizorul care assemblează echipamentele pentru a forma un sistem.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul

cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Implementare proiect la Sursă în cadrul proiectului «Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul ■ pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice»”, coduri CPV 45255400-3, 71320000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.08.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/05.10.2011, s-a consemnat depunerea în termenul limită a trei oferte, documentele de calificare ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ■/25.10.2011 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor trei oferte precum și desemnarea ofertei depuse de asocieria SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o ofertă de ■ lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SRL și SC ■ SRL au formulat contestații ce au fost soluționate prin decizia CNSC nr. ■/■.12.2011, prin care s-au admis contestațiile, și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/25.10.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia. De asemenea s-a dispus reluarea procedurii de atribuire, de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a motivării deciziei CNSC.

În urma deciziei ante menționate, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. ■/25.01.2012, în care s-a consemnat respingerea ca neconforme a două oferte, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depusă de asocieria SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o ofertă de ■ lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. ■/25.01.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire SC ■ SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de SC ■ SRL, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că, prin interpretarea total greșită a dispozițiilor deciziei nr. ■/■.12.2011, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Decizia (...) este obligatorie pentru autoritatea contractantă”.

În acest context, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. În dispozitivul deciziei, Consiliul a dispus stabilirea ofertei câștigătoare **în conformitate** cu prevederile documentației de atribuire **și a motivării** acesteia, iar autoritatea contractantă a ignorat în

totalitate cele reținute de Consiliu în cadrul motivării, astfel:

a) Deși, referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut de către asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL, Consiliul **a constatat** „incidența dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> al. 4 și art. 79 al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare” respectiv faptul că acesta (nb. asocierea ■) nu a prezentat *informațiile solicitate*, astfel încât aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta acestuia intrând *sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f)*”, autoritatea contractantă a declarat acceptabilă oferta acestuia;

Mai mult, în cadrul noilor solicitări de clarificări (de altfel nelegale) autoritatea contractantă nu a solicitat de la asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL, completarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, Consiliul constată faptul că, în locul formulării unei plângeri împotriva deciziei nr. ■/■.12.2011 (în cazul care nu a fost de acord cu conținutul acesteia), autoritatea contractantă a continuat procedura cu ignorarea totală a conținutului deciziei CNSC.

b) Deși, în motivarea deciziei referitoare la aplicarea punctajului aferent factorului de evaluare „Eficiența globală brută a instalației de cogenerare”, Consiliul a constatat „faptul că soluția de recuperare suplimentară propusă și implementată în ciclul termic”, (...) în afara modificării (nepermise) a parametrilor solicitați în caietul de sarcini” propunerea tehnică prezentată de asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL „nu este susținută” de elemente tehnice convingătoare, autoritatea contractantă a considerat că este posibilă completarea ulterioară a ofertei, prin confirmarea producătorului „■” ca fiind „acceptabilă” soluția utilizării unui schimbător de căldură secundar în vederea reducerii temperaturii la 75 gr.C .

Referitor la afirmațiile intervenientului SC ■ SA, potrivit cărora „față de cele reținute în decizia CNSC privind factorul de evaluare, eficiența globală brută a instalației de cogenerare, (...) în oferta asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL s-a procedat la optimizarea regimului de funcționare al motorului propus, prin introducerea unui schimbător de căldură gaze arse/apă”, Consiliul constată faptul că intervenientul (și nici autoritatea contractantă) nu a formulat o plângere în conformitate cu dispozițiile art. 281 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”. Astfel, critica motivării făcute de Consiliu referitoare la „soluția de recuperare suplimentară propusă și implementată în ciclul termic”, este inadmisibilă conform principiului de drept al puterii lucrului judecat.

2. Deși, în dispozitivul deciziei Consiliul **nu a dispus reevaluarea ofertelor**, ci stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a motivării, autoritatea contractantă a continuat procedura prin reevaluarea ofertelor, respectiv prin solicitarea unor succesiuni de clarificări suplimentare de la ofertanții, evident cu scopul de a reintroduce în competiție oferta asocierii ■ și de a exclude din procedură pe contracandidații acestuia.

În acest context, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă, în mod absolut nelegal, a solicitat noi clarificări unor oferte considerate anterior (prin raportul procedurii nr. ■/25.10.2011) admisibile, astfel, nici solicitările autorității contractante și nici răspunsurile (transmise/netransmise) operatorilor economici nu vor luate în considerare în soluționarea cauzei.

3. În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări transmise ofertanților, în fapt a reevaluat ofertele în ceea ce privește conformitatea acestora, este în flagrantă contradicție cu afirmația acestuia, potrivit căreia „*CNSC a reținut că (...) oferta câștigătoare nu este inadmisibilă*”.

Faptul că, în decizia anterioară, Consiliul a constatat că „*criticile formulate de către contestatori, care se referă la neîndeplinirea criteriilor de calificare și la admisibilitatea ofertei depuse de asocieria SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL, cât și cele referitoare la criteriul de atribuire, sunt tardiv formulate*”, se refereau evident la **celelalte critici** formulate de contestatori, nicidecum la admisibilitatea (în ansamblu) ofertei depuse de asocieria SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL, având în vedere faptul că acest ofertant nu a justificat, în primul rând, prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a ignorat în totalitate motivarea Deciziei nr. ■/■.12.2011, prin care Consiliul a constatat că asocieria SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL nu a prezentat documentele necesare justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut iar în calculația factorului de evaluare „*Eficiența globală brută a instalației de cogenerare*” a introdus o soluție care în accepțiunea Consiliului a reprezentat „***o modificare a parametrilor prezentați în caietul de sarcini***”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/25.01.2012 și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente acestuia, conform motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, prin luarea în considerare a inacceptabilității ofertei depuse de asocieria SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulată de SC ■ SRL, cu privire la contestația formulată de SC ■.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

## **OPINIE SEPARATĂ**

In opinia subsemnatului, membru al completului, principiul de drept al puterii lucrului judecat este aplicabil in acest caz numai in ceea ce priveste admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei depuse de catre asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL, aspect fata de care Consiliul a fost deja sesizat si a emis decizia nr. ■/■.12.2011, nu si in ceea ce priveste admisibilitatea/inadmisibilitatea celorlaltor doua oferte asupra carora nu am fost sesizati.

Astfel, in motivarea deciziei CNSC nr. ■/■.12.2011, Consiliul a constatat in mod explicit inacceptabilitatea ofertei depuse de catre asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL, iar autoritatea contractanta sau intervenientul in dosarele ■ si ■, aflate pe rolul CNSC in anul 2011, aveau posibilitatea de a ataca cu plangere respectiva decizie, ceea ce nu s-a intamplat.

In ceea ce priveste ofertele depuse de catre asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL, respectiv de catre SC ■ SRL, Consiliul nu a fost anterior sesizat si nu s-a pronuntat.

Pe fondul contestatiei care face obiectul dosarului aflat in solutionare, subsemnatul considera ca fiind intemeiata (potrivit prevederilor art. 79 al 1 din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare) decizia consemnata de catre autoritatea contractanta in noul raport al procedurii, înregistrat sub nr. ■/25.01.2012, privind respingerea ca neconforma a ofertei depuse de catre asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL, intrucat ofertantul contestator nu a prezentat, la solicitarea care i s-a transmis prin adresa nr. ■/16.01.2012, confirmarea din partea producătorului cu privire la disponibilitatea menționată în ofertă și în răspunsul la solicitarea de clarificare și nici nu a prezentat o justificare concludentă din care să reiasă modul prin care au fost stabilite valorile pentru parametrii, numărul de ore de staționare în reparații planificate și respectiv numărul de ore de staționare în reparații accidentale.

Astfel, in opinia subsemnatului, avand in vedere cele de mai sus si inadmisibilitatea ofertei depuse de catre asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SRL, retinuta de catre Consiliul in decizia CNSC nr. ■/21.12.2011, in procedura nu au fost inregistrate oferte admisibile si se impunea anulara procedurii potrivit prevederilor art. 209 al. 1 lit. a din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31 (treizecișiunu) pagini