

DECIZIE

BO2012_0621

Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■ din 09.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 09.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/2012 și a adresei nr. ■/2012 emise de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Pază specializată în ■”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare prezentate în aplicarea procedurii și la informarea detaliată a contestatoarei cu privire la toate caracteristicile ofertei declarată câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 158 al. 1 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestației depusă de SC ■ SRL către Tribunalul ■, Secția a ■-a Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ■, Secția a ■-a Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 158 al. 3 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 158 al. 3 Cod procedură civilă.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ■ SA în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Pază specializată în ■” s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare prezentate în aplicarea procedurii și la informarea detaliată a contestatoarei cu privire la toate caracteristicile ofertei declarată câștigătoare.

■ SA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, având nr. ■/2012 din 10.04.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 10.04.2012, și a atașat acestuia copia dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, care stipulează următoarele: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond ...”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației nr. ■ din 09.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.04.2012, formulată de SC ■ SRL.

■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Pază specializată în ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/14.03.2012, stabilind data pentru depunerea și deschiderea ofertelor la 05.04.2012 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de ■ lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a organizat această procedură de atribuire în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, astfel cum era în vigoare la data inițierii acesteia, respectiv 14.03.2012.

Dispozițiile art. 16 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data analizării prezentei contestații, stabilesc următoarele:

„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. 2 și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 al. 2. Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

Având în vedere dispozițiile actuale ale art. 16 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are competența materială de a soluționa numai contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că referitor la contestațiile privind proceduri de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, legiuitorul nu i-a acordat competență de soluționare. În

consecință, Consiliul nu poate fi investit, în mod legal, cu soluționarea contestației depusă de SC ■ SRL.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, capitolul VI.4. „Căi de atac”, s-a precizat, ca organism competent pentru căile de atac, CNSC.

Dat fiind că normele de competență ratione materie sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG 34/2006.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză următoarele dispoziții legale:

- art. 1 din Legea 554/2004, actualizată, potrivit „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”;

- art. 2 al. 1 lit. c teza a II-a din Legea 554/2004, actualizată, potrivit „c) act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ;

- art. 8 al. 2 și 3 din Legea 554/2004, actualizată: „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ”;

- art. 2 Cod procedură civilă „Tribunalele judecă: 1) în primă instanță: d) procesele și cererile în materie de contencios administrativ, în afară de cele date în competența curților de apel”.

Astfel, CNSC, în temeiul art. 158 al. 3 Cod procedură civilă, dată fiind lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 158 Cod procedură civilă și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ■, Secția a ■-a Contencios Administrativ și Fiscal, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă pârâtă, potrivit art. 7 Cod procedură civilă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac, în temeiul art. 158 al. 3 Cod procedură civilă.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 4 (patru) pagini