

DECIZIE

BO2012_0623

Data: ■.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2012, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având CIF ■, se contestă documentația de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Surse de tensiune și curent pentru sursa de tip duoplasmatron a acceleratorului tandem”, cod CPV 31682000-0.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Surse de tensiune și curent pentru sursa de tip duoplasmatron a acceleratorului tandem”, cod CPV 31682000-0.

Contestatorul consideră condițiile de plată inacceptabile, având în vedere valoarea estimată, respectiv 389.150 lei. În general, autoritățile contractante practică termenul de 30 de zile de la livrare, orice alt termen mai mare limitând concurența.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/15.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.02.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, nu consideră că prin termenul

de plată de 90 de zile a încălcat principiile care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică.

Autoritatea contractantă menționează că termenul de plată al prețului contractului este o clauză contractuală impusă de modalitatea de decontare din cadrul contractelor de finanțare pentru activitatea de cercetare încheiate cu ■.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că, în conformitate cu prevederile art. 78 al. 1 din OUG 34/2006, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, dar contestatorul nu a uzat de acest drept.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, ca fiind nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Surse de tensiune și curent pentru sursa de tip duoplasmatron a acceleratorului tandem”, cod CPV 31682000-0. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ■.02.2012 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în discuție. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de clauza contractuală prevăzută de către autoritatea contractantă în modelul contractului de furnizare pus la dispoziția operatorilor economici, la art. 10.3. „Obligațiile principale ale achizitorului”, respectiv „Achizitorul se obligă să plătească prețul către furnizor în 90 zile de la semnarea procesului verbal de recepție și emiterea facturii de către acesta”, contestatorul apreciind că autoritatea contractantă e stabilit un termen de plată lung, în condițiile în care majoritatea autorităților contractante practică un termen de 30 de zile de la livrare.

Referitor la critica formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată netemeinicia acesteia, din următoarele considerente:

- ca aspect preliminar Consiliul reține că, așa cum a fost menționat în fișa de date a achiziției, la pct. potrivit pct.III.1.2) “Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante”, sursa de finanțare o constituie fondurile bugetare;

- analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit clauza contractuală în discuție, Consiliul reține că aceasta dorește să evite eventualele neplăceri din cauza întâzierii efectuării plăților către executanți, ceea ce ar putea duce la întâziera sau chiar sistarea lucrărilor. Astfel, Consiliul apreciază astfel că autoritatea contractantă, prin impunerea acestei clauze contractuale a încercat să diminueze/elimine riscul neîndeplinirii contractului, în condițiile în care ar putea exista întâziera la plată, datorită neprimirii/nevirării efective a fondurilor care așa cum a fost mai sus reținut sunt fonduri bugetare, luându-și măsuri astfel încât riscul neîndeplinirii obligațiilor de plată către executanți să fie redus;

- OUG 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întâzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale nu stabilește un termen maxim sau minim de plată, acesta putând fi stabilit de părți în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat (în speță, autoritatea contractantă a ales, ca acest termen de plată, care reprezintă o perioadă maximă de decontare a facturilor să fie de 90 de zile de la semnării procesului verbal de recepție și emiterea facturii de către furnizor);

-într-adevăr, Comisia Europeană a propus modificarea Directivei nr. 2000/35/CE privind combaterea întâzierii efectuării plăților, în opinia Comisiei, autoritățile publice trebuind să fie un bun exemplu și să-și plătească facturile la timp, ca regulă generală, în termen de 30 zile, dar nu mai puțin adevărat sunt și susținerile autorității contractante exprimate în punctul de vedere asupra contestației, transmis Consiliului, potrivit căroră:

„Menționăm că termenul de plată a prețului contractului este o clauză contractuală impusă de modalitatea de decontare din cadrul contractelor de finanțare pentru activitatea de cercetare încheiate cu ■. Fondurile necesare derulării proiectelor de cercetare sunt aprobate prin contracte de finanțare, iar decontarea efectivă are loc după încheierea contractelor de achiziție publică și livrarea produselor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor. Având în vedere acest parcurs, institutul de cercetare este obligat să prevadă în contractele de achiziții publice un termen suficient pentru derularea acestor activități financiar-contabile”.

Chiar dacă contractul de furnizare este considerat un act de comerț pentru contestator, acest fapt nu justifică solicitarea acestuia de a impune celeilalte părți (autorității contractante) asumarea unui risc mai mare decât poate ea să suporte, în speță obligarea efectuării plății într-un termen de 30 de zile, cu atât

mai mult cu cât, așa cum s-a reținut, termenul de plată de 90 de zile este maxim, plata putându-se efectua oricând în acest interval, iar depășirea lui putând fi sancționată cu perceperea unor penalități de 0,1% pe zi de întârziere din plata neefectuată, astfel cum prevede art. 11.2. din modelul de contract care face parte integrantă din documentația de atribuire, fiind anexat acesteia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini