

## **DECIZIE**

**BO2012\_0625**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■ din 09.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 09.04.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 1 emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect «Achiziție dotări și echipamente IT „Reabilitare, modernizare și dotare școala cls. I-VIII, ■”», s-a solicitat divizarea lotului 1 conform codurilor CPV aferente produselor solicitate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 al. 1 din OUG.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, pe loturi, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect «Achiziție dotări și echipamente IT „Reabilitare, modernizare și dotare școala cls. I-VIII, comuna ■”», inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ■ din ■.03.2012, solicită divizarea lotului 1 conform codurilor CPV aferente produselor solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că cerințele lotului 1 „Achiziție de echipamente IT” se referă la mai multe coduri CPV decât cele specificate în caietul de sarcini, aspect ce poate duce în eroare

operatorii economici interesați de participarea la procedura în cauză, conducând la limitarea dreptului concurențial al unor societăți ce au capacitatea tehnică să livreze produsele ce fac obiectul unui cod CPV și nu dețin licență pentru montare conform solicitării din caietul de sarcini.

Un alt aspect evidențiat de contestatoare se referă la cerința din caietul de sarcini care specifică faptul că prețul ofertat trebuie să conțină și montatul produselor livrate. În acest sens, contestatoarea menționează că instalarea și montarea sistemelor de supraveghere solicitate pentru acest lot necesită o licență de funcționare emisă de MAI, în baza unei analize făcute conform Legii 333/2003.

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către SC ■ SRL

Potrivit prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.

Din invitația de participare nr. ■ din ■.03.2012, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare având ca obiect «Achiziție dotări și echipamente IT „Reabilitare, modernizare și dotare școala cls. I-VIII, ■”» este de ■ lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de ■.03.2012, odată cu anunțul de participare.

Conform art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> al. 2 din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare

legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că SC ■ SRL critică exclusiv prevederile documentației de atribuire elaborată de ■.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință despre documentația de atribuire contestată la ■.03.2012, când aceasta a fost publicată în SEAP.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de ■.03.2012, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, s-a împlinit la 28.03.2012.

Contestația nr. ■ din 09.04.2012, formulată de SC ■ SRL, a fost transmisă la CNSC în 09.04.2012, prin fax, conform raportului aparatului fax, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ■ din 09.04.2012.

În aceste condiții, contestația depusă de SC ■ SRL, vizând conținutul documentației de atribuire, este tardiv formulată la 09.04.2012.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 3 (trei) pagini