

**DECIZIE**  
**BO2012\_0626**  
**Data:■.2012**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, din 14.03.2012, transmisă prin e-mail și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.03.2012 și nr. ■/15.03.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUÎ ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire precum și a caietului de sarcini emise în „procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a produsului: Lotul.1-Mașină de degresat-echipamente de spălare cod CPV: 42716110-2”, organizată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, se solicită Consiliului „anularea rezultatului procedurii de atribuire”, „anularea punctajului SC ■ SRL obținut pe criteriul caracteristici tehnice”, „verificarea punctelor 5 și 7 din caietul de sarcini”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția ridicată de SC ■ SRL privind lipsa calității de autoritate contractantă și inaplicabilitatea în cauză a prevederilor OUG 34/2006 și respinge contestația formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SRL, cu sediul în ■, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, din 14.03.2012, transmisă prin e-mail și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.03.2012 și nr. ■/15.03.2012, precizată prin adresa nr. ■/16.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.03.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SRL, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire precum și caietului de sarcini emise în „procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a produsului: Lotul.1-Mașină de degresat-echipamente de spălare cod CPV: 42716110-2”, se solicită Consiliului „anularea rezultatului procedurii de atribuire”, „anularea punctajului SC ■ SRL

obținut pe criteriul caracteristici tehnice”, „verificarea punctelor 5 și 7 din caietul de sarcini”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că „contestăm decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare SC ■ SRL” pe care o consideră nelegală, motivele contestației, în fapt referindu-se la „întocmirea caietului de sarcini exact cu parametrii produsului ofertat de către SC ■ SRL, în scopul de a avantaja această societate pentru obținerea numărului maxim de puncte posibile” iar în drept, încălcarea principiilor nediscriminării, transparenței și tratamentului egal.

Contestatoarea susține că „am bănuir întocmirea caietului de sarcini ca fiind exact pe produsul câștigător, iar fișa de evaluare primită în 13.03.2012 ne-a confirmat acest fapt (...) motiv pentru care contestăm caietul de sarcini”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie un set de documente.

Prin adresa nr. ■/169.03.2012, transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a încunoștiințat-o despre depunerea contestației solicitându-i printre altele, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare și dovada că este autoritate contractantă conform OUG 34/2006, pentru organizarea procedurii în discuție.

Prin corespondența nr. ■/16.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.03.2012, completată și precizată prin adresele nr. ■/19.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.03.2012 și nr. ■/20.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.03.2012, SC ■ SRL a comunicat Consiliului, pe cale de excepție, că nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul dispozițiilor OUG 34/2006 precizând că este beneficiara proiectului „Creșterea capacității de producție și modernizarea fluxului tehnologic a SC ■ SRL, prin achiziționarea de echipamente tehnologice performante” cod SMIS:28118, având numărul de contract de finanțare :■/27.07.2011 iar procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a produsului: Lotul 1-Mașină de degresat-echipamente de spălare cod CPV 42716110-2 s-a realizat în baza Anexei V – Norme interne de achiziții la contractul de finanțare nr. ■/27.07.2011 și nu în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, considerând totodată că această contestație „nu este fondată și nu are temei legal având în vedere că se contestă caietul de sarcini și nu rezultatul procedurii”.

În dovedirea susținerilor sale, SC ■ SRL, a depus în copie un set de documente, respectiv „paginile 1 și 2 din contractul de finanțare nr.■/27.07.2011”, „nota justificativă privind valoarea fără TVA”, „Anunț de intenție publicat pe ■.02.2012 în vederea lansării procedurii de achiziție”.

Având în vedere faptul că în conținutul contestației nu s-au regăsit o serie de elemente impuse de art. 270 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. ■/16.03.2012, a solicitat contestatoarei completarea, prin precizarea, în scris, a următoarelor elemente: „sediul ales pentru corespondență, procedura de atribuire aplicată de către autoritatea contractantă (art. 18 din OUG 34/2006), motivarea în drept a contestației cu indicarea textelor legale ce susține că au fost încălcate de către autoritatea contractantă, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, remiterea contestației în original și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depuse la Consiliu, inclusiv a precizărilor solicitate prin prezenta adresă, în conformitate cu prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată ulterior”.

Prin adresa nr. ■/16.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.03.2012, contestatoarea și-a completat și precizat contestația în sensul solicitărilor Consiliului, astfel că a precizat sediul ales pentru corespondență, procedura de atribuire ca fiind „licitație deschisă conform art.18 OUG 34/2006”, obiectul contestației ca fiind „întocmirea Caietului de Sarcini cu caracteristicile exacte ale produsului câștigător”, astfel, considerând că au fost încălcate principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art.2 al.2 lit. b) și d) din OUG 34/2006 solicită Consiliului „anularea rezultatului procedurii de atribuire”, „anularea punctajului SC ■ SRL obținut pe criteriul caracteristici tehnice”, „verificarea punctelor 5 și 7 din caietul de sarcini”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SRL a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă conform Normelor Interne” a contractului de furnizare a produsului: Lotul 1-Mașină de degresat-echipeamente de spălare cod CPV 42716110-2”, prin publicarea în ziarul local, la ■.02.2012, a Anunțului de intenție pentru lansarea procedurii de achiziție publică din cadrul proiectului „Creșterea capacității de producție și modernizarea fluxului tehnologic a SC ■ SRL, prin achiziționarea de echipamente tehnologice performante”, stabilind deschiderea ofertelor la 28.02.2012 ora 11:15 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Documentele depuse și susținerile formulate de SC ■ SRL nu pot fi interpretate decât ca invocarea excepției privind lipsa calității de autoritate contractantă și a inaplicabilității în cauză a prevederilor OUG 34/2006 iar Consiliul constată că susnumita este o societate comercială ce beneficiază de finanțare nerambursabilă acordată de

Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri prin Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice în baza căruia urmează să achiziționeze mașini și echipamente tehnologice, adică să încheie în calitate de beneficiar un contract de furnizare pentru care a publicat un anunț în presă și nu în SEAP.

În aceste condiții este evident că susnumita societate comercială nu este o autoritate contractantă în sensul dispozițiilor art. 8 din OUG 34/2006 și nici nu se află sub incidența dispozițiilor art. 9 din ordonanța precitată prin care se reglementează domeniul de aplicare al acesteia.

Pe de altă parte, faptul că SC ■ SRL, utilizând bani publici pentru achiziționarea unor produse, a inițiat o procedură proprie în afara cadrului instituit prin OUG 34/2006, inițiind o competiție între furnizori, nu este de natură a transforma acest operator economic în autoritate contractantă și a-l suspune dispozițiilor OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Pentru motivele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul va admite excepția ridicată de SC ■ SRL în sensul că acesta nu are calitatea de autoritate contractantă și nu îi sunt aplicabile dispozițiile OUG 34/2006 și va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de ofertă conform Normelor Interne” a contractului de furnizare, a produsului: Lotul 1-Mașină de degresat-echipamente de spălare cod CPV: 42716110-2”, din cadrul proiectului „Creșterea capacității de producție și modernizarea fluxului tehnologic a SC ■ SRL, prin achiziționarea de echipamente tehnologice performante”.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) file