

**DECIZIE**  
**BO2012\_0629**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/13.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.02.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată de SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „servicii de elaborare liste adrese și expediere facturi”, cod CPV 79570000-0, s-a solicitat modificarea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. contestă documentația de atribuire elaborată de către S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „servicii de elaborare liste adrese și expediere facturi”, cod CPV 79570000-0, solicitând modificarea acesteia.

În cadrul contestației depuse, contestatorul precizează că cerința impusă de către autoritatea contractantă cu privire la deținerea unui certificat care atestă implementarea și menținerea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent este discriminatorie, deoarece legislația în vigoare nu condiționează exercitarea de către societățile comerciale a unor servicii de expediere poștale de existența sau deținerea unui

certificat de atestare a implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent.

De asemenea susține că toate contractele comerciale încheiate cu beneficiarii persoane juridice – altele decât cele obligate prin lege să achiziționeze servicii prin achiziție publică sunt supuse clauzelor de confidențialitate atât în ceea ce privește contractul în integralitatea lui cât și în ceea ce privește părțile din contract referitoare la părțile contractante, obiectul contractului, termene de valabilitate, prețuri și altele.

Față de acestea, contestatorul apreciază că cerință prezentării unui contract de către un astfel de ofertant îl defavorizează net în fața unui posibil ofertant care, chiar dacă a avut o capacitate mai mică și o organizare inferioară, poate prezenta un contract în situația în care a avut șansa de a încheia, anterior, un astfel de contract cu o autoritate contractantă pentru care contractele sunt publice sau chiar cu un alt beneficiar care nu a impus o clauză de confidențialitate.

Cu privire la solicitarea depunerii unei recomandări din partea beneficiarului, contestatorul consideră că este străină scopului promovării concurenței între agenții economici așa cum este prevăzut în art. 2 al. 1 din OUG 34/2006, deoarece presupune obținerea unui act extrinsec activității ofertantului, act emis de un terț care nu are nicio obligație de natură legală, contractuală sau de altă morală în ceea ce privește emiterea actului. Mai mult condiția impusă nu este una care ține de capacitatea tehnică și de calitate a serviciilor ofertantului, ci de subiectivismul unui terț, fapt care nu este în niciun caz de natură să promoveze în vreun fel concurența între agenții economici.

Contestatorul susține că raportat la criteriile de acceptare impuse de autoritatea contractantă conform art. 8.2 din caietul de sarcini, respectiv prin art. 11.4 și 11.5 din contractul de servicii, documentația de atribuire este excesivă față de valorile aceluiași criterii practicate la această dată pe piața serviciilor de același tip și descurajantă pentru orice posibil ofertant conștient de imposibilitatea îndeplinirii criteriilor.

Analizând prevederile art. 18.1 contestatorul trage concluzia că documentația oferă unui anume ofertant agreat *ab initio* de către autoritatea contractantă să accepte criterii imposibil de atins știind că ele vor fi modificate după încheierea contractului tocmai în temeiul articolului antemenționat, astfel consideră că se încalcă grav art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

Având în vedere experiența sa, contestatorul susține că nu se poate realiza *ab initio* o evaluare a volumului retururilor expedierilor

poștale, deoarece numărul acestora depinde de foarte mulți factori cum ar fi: lipsa plăcuțelor de identificare a străzilor, lipsa numerelor poștale în cartierele nou construite, mutarea de la adresă a beneficiarilor fără înștiințarea furnizorilor de servicii și utilități, lipsa de la domiciliu o perioadă îndelungată, adrese furnizate eronat, persoane juridice care nu mai desfășoară activități la sediul declarat sau și-au schimbat sediul, etc.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/20.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.02.2012, SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, precizează că solicitarea prezentării copiei certificatului de atestare a implementării și menținerii unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent a fost făcută în conformitate cu prevederile art. 191-193 din OUG 34/2006.

Mai mult precizează că la acest moment are implementat un sistem de management al calității ISO 9001 iar pentru menținerea certificării companiei are obligația de a solicita operatorilor economici cu care colaborează să respecte standardele de calitate impuse de către referințele ISO 9001.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă precizează că prezentarea unui contract din care să rezulte doar părțile contractante, obiectul contractului, durata și numărul de trimiteri poștale nu poate leza interesele comerciale ale contestatorului, deoarece nu se solicită informații cu privire la termenele de plată, prețuri unitare, discounturi, bonusuri sau penalități.

Referitor la solicitarea de recomandări, autoritatea contractantă susține că aceasta este de natură a proteja interesul public privat și general, prin asigurarea celor mai bune condiții de prestare a serviciilor către autoritatea contractantă și implicit către clienții/consumatorii acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit art. 3 lit. f din OUG 34/2006 contractul de achiziție este un contract comercial, iar potrivit Legii 193/2000 cerința de la art. 18.1 nu este abuzivă deoarece nu stabilește ca fiind obligatorie modificarea clauzelor contractuale.

Potrivit art. 4 din Legea 469/2002, în cadrul contractelor comerciale se poate insera și clauze care să prevadă faptul că penalitățile pot fi solicitate pentru neîndeplinirea contractelor în termenii stabiliți în contract.

Prin adresa nr. ■/22.02.2012 înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.02.2012, SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, arată că procedura de achiziție publică în cauză a fost anulată în baza

prevederilor art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „servicii de elaborare liste adrese și expediere facturi”, cod CPV 79570000-0. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din data de ■.02.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că în 22.02.2012, având în vedere că nu s-a depus nicio ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de achiziție publică în cauză sens în care a emis raportul de anulare al procedurii de achiziție publică nr. ■/22.02.2012.

Prin anularea procedurii sunt implicit anulate toate actele și documentele achiziției în cauză, prin urmare și documentația de atribuire, contestată de către SC ■ SRL, aceasta neputând să mai producă în viitor niciun efect juridic.

În această situație, solicitările contestatorului SC ■ SRL rămân fără obiect.

Consiliul reține că hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „servicii de elaborare liste adrese și expediere facturi”, cod CPV 79570000-0 a fost publicată în SEAP la 22.02.2012, ora 14:11 la rubrica „stare procedură”, motivul de anulare fiind „nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini