

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0631**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.02.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «Contract de servicii având ca obiect prestarea serviciilor de programare software pentru dezvoltarea și implementarea proiectului „Aplicație online pentru compararea ofertelor de comunicații destinate utilizatorilor finali”», s-a solicitat modificarea documentației de licitație în sensul respectării prevederilor legislației fiscale și de asemenea, în sensul prevederii plăților parțiale pe durata contractului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. 1 și 5 coroborat cu art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. 1 din ordonanța de urgență.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «Contract de servicii având ca obiect prestarea serviciilor de programare software pentru dezvoltarea și implementarea proiectului „Aplicație online pentru compararea ofertelor de comunicații destinate utilizatorilor finali”», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.02.2012, a solicitat modificarea documentației de licitație în sensul respectării prevederilor legislației fiscale și de asemenea, în sensul prevederii plăților parțiale pe durata contractului.

Prin adresa nr. ■/27.02.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și mențiuni privind stadiul procedurii.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/29.02.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/29.02.2012.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ■/01.03.2012, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 275 al. 1 din ordonanță, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să transmită acestuia dovada datei trimiterii textului contestației către autoritatea contractantă, precum și confirmarea primirii acestuia, conform prevederilor art. 271 al. 1 și 3 din ordonanța de urgență amintită.

SC ■ SRL își motivează contestația prin observații referitoare la prevederile fișei de date, astfel:

1. la capitolul III.2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională, lit. A „Personal de specialitate - Manager proiect” se solicită:

*„Trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:*

*- Certificare în Management de proiect conform Clasificației Ocupațiilor din România - COR 241919 sau echivalent pentru alte țări;*  
*- Experiența în managementul de proiecte în domeniul IT de minim 5 ani;*

*Experiența prin participarea în aceasta calitate, în cel puțin un proiect care implică un sistem de tarificare de comunicații electronice (presupune cel puțin interfața, baza de date, algoritm de calcul).”*

Contestatoarea consideră că prin stabilirea acestei cerințe care nu este justificată de o necesitate economică reală, se restricționează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, cu încălcarea prevederilor art. 178 al. 2 din OUG 34/2006 și se încalcă prevederile art. 179 al. 1 și 2 din același act normativ, precum și pe cele ale art. 8 al. 1 din HG 925/2006.

În acest context, contestatoarea solicită renunțarea la cerința de mai sus pentru expert Manager de Proiect.

2. la cap. 2 Caracteristicile aplicației interactive, se solicită ca „Ofertantul va detalia în cadrul ofertei tehnice metodologia și modelul de calcul propus”.

Contestatoarea precizează că orice metodologie și model de calcul incluse în propunerea tehnică ar fi pur ipotetice și este foarte probabil să fie schimbate în urma activităților de analiză. Acceptarea unei oferte care include o metodologie și model de calcul propuse ar pune autoritatea contractantă în poziția de a nu mai putea modifica aceste elemente în urma activităților de analiză și, din aceste motive, solicită renunțarea la cerința de a detalia în propunerea tehnică metodologia și modelul de calcul propus.

3. în fișa de date și formularul contract se specifică faptul că toate facturile vor fi emise după acceptanta finală. Totuși, pentru a se obține acceptanta finală este necesar să se livreze echipamentele și licențele solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că această cerință încalcă prevederile art. 155 al. 1 teza I din Codul Fiscal. De asemenea, impunerea livrărilor fără a exista plăți parțiale pe durata contractului constituie o cerință deosebit de oneroasă, menită să restrângă în mod artificial posibilitatea agenților economici de a participa la această procedură. Se ajunge astfel la restrângerea concurenței, cu încălcarea flagrantă a scopurilor OUG 34/2006 prevăzute de art. 2 al. 1 și, de asemenea, se încalcă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 al. 2 din același act normativ.

Contestatoarea precizează că această prevedere constituie o cerință ascunsă și disproportionată cu privire la capacitatea economică a ofertantului. Numai ofertanții cu o capacitate economică extrem de mare, disproportionată față de cea în mod normal necesară derulării în bune condiții a acestui contract și-ar putea permite riscul de a executa contractul și de a aștepta *sine die* o plată integrală.

Prin aceasta se încalcă prevederile art. 178 al. 2 și art. 179 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, precum și pe cele ale art. 8 al. 1 din HG 925/2006.

Din aceste motive, contestatoarea solicită modificarea documentației de licitație în sensul respectării prevederilor legislației fiscale și de asemenea, în sensul prevederii plăților parțiale pe durata proiectului.

Prin adresa nr. ■ din 29.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 29.02.2012, autoritatea contractantă precizează că nu a primit nicio contestație în legătură cu procedura de achiziție publică având acest obiect și nu a fost primită nici măcar o solicitare de clarificări din partea operatorului economic SC ■ SRL

Autoritatea contractantă învederează faptul că în conformitate cu prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. De asemenea, conform art. 271 al. 4 din același act normativ, în cazul neîndeplinirii obligației prevăzute mai sus privind înaintarea contestației, nu sunt aplicabile

prevederile art. 274 din OUG 34/2006 privind transmiterea punctului de vedere și a dosarului achiziției.

La acest moment, procedura de achiziție publică menționată mai sus se află în faza de depunere a ofertelor (cu dată limită de depunere 28.03.2012) și având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 din OUG 34/2006 coroborate cu dispozițiile al. 2 al aceluiași articol, precum și faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de ■.02.2011, se poate observa că termenele pentru înaintarea unei contestații sunt expirate.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca tardivă a contestației formulate de SC ■ SRL

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către SC ■ SRL

Potrivit prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> al. 1 din OUG 34/2006.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că SC ■ SRL critică exclusiv prevederile documentației de atribuire elaborată de ■.

Din anunțul de participare nr. ■/■.02.2012, publicat în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect «Contract de servicii având ca obiect prestarea serviciilor de programare software pentru dezvoltarea și implementarea proiectului „Aplicație online pentru compararea ofertelor de comunicații destinate utilizatorilor finali”» este de ■ lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> al. 2 din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că SC ■ SRL a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire contestate la ■.02.2012, când aceasta a fost publicată în SEAP, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, împlinindu-se la 24.02.2012. Până la această dată, contestația trebuia transmisă atât CNSC, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 al. 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că SC ■ SRL nu a răspuns cererii Consiliului și nu a făcut dovada transmiterii contestației sale către autoritatea contractantă, precum și precizarea autorității contractante că nu a primit și înregistrat nicio contestație din partea acestei societăți, în termenul stabilit de lege în acest sens, respectiv până la 24.02.2012, Consiliul reține ca tardiv formulată contestația depusă de SC ■ SRL, vizând remedierea fișei de date a achiziției, acesta nefiind transmisă, până la 24.02.2012, și autorității contractante, așa cum prevede textul art. 271 al. 1 din ordonanță.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 1 și 5 coroborat cu art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către SC ■ SRL.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini