

D E C I Z I E
BO2012_0635
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/23.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/20.04.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă GRĂDINIȚA ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect „EXECUTARE LUCRĂRI DE CENTRALĂ TERMICĂ ȘI REJELE TERMICE AFERENTE LA GRĂDINIȚA ■”, cod CPV 45331100-7, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă GRĂDINIȚA ■, cu sediul în ■ și, pe cale de consecință, dispune anularea raportului procedurii nr. ■/20.04.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 de zile de la comunicarea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări/completări ale documentelor prezentate de contestator pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, conform art. 78 al. 1 din HG 925/2066, modificată și completată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/23.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.04.2012, formulată de SC ■ SRL împotriva adresei nr. ■/20.04.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă GRĂDINIȚA ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect „EXECUTARE LUCRĂRI DE CENTRALĂ TERMICĂ ȘI REJELE TERMICE AFERENTE LA

GRĂDINIȚA ■", cod CPV 45331100-7, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire. Contestatorul afirmă că, prin adresa nr. ■/20.04.2012, a fost înștiințat de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivele fiind total neîntemeiate.

Acesta precizează că au fost anexate ofertei sale copii ale contractelor de muncă, pentru ■ însă, atașându-se copie după atestatul de manager de mediu, dat fiind faptul că acesta este administratorul legal al firmei; pentru ■, au fost atașate contractul de prestări servicii și autorizațiile (atestările RTE); nu s-au utilizat subcontractanți, potrivit anexei la Formularul 10; a fost anexat Formularul 10, completat conform cerințelor autorității contractante.

De asemenea, contestatorul face referire la oferta câștigătoare, considerând că aceasta nu a îndeplinit punctajul maxim, conform factorilor de evaluare, raportat la preț și termen de garanție.

Contestatorul afirmă, după cum urmează: „Chiar dacă oferta sa ar fi trebuit completată cu documente vizând personalul cheie(...), Autoritatea Contractantă avea dreptul, cât și obligația de a solicita documente clarificatoare, potrivit prevederilor art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, art. 78 al. 1 din HG 925/2006, după cum avea obligația de a respecta art. 11 al. 2 din HG 925/2006 și de a recunoaște ca îndeplinite cerințele de calificare în mod absolut suficient prin documentele prezentate de subscrisa”.

Autoritatea contractantă GRĂDINIȚA ■, prin adresa nr. ■/27.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.04.2012, a transmis, în copie, dosarul achiziției, ofertele contestatorului și câștigătorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

În interiorul punctului său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că a declarat oferta SC ■ SRL inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, întrucât contestatorul „nu a prezentat toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției, CRITERII DE CALIFICARE ȘI/SAU SELECȚIE”, prezentând, de asemenea, variantele pe care contestatorul le-ar fi putut urma pentru îndeplinirea condițiilor de calificare.

GRĂDINIȚA ■ susține că în fișa de date a achiziției, publicată în SEAP, la pag. 4/7, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită:

„- copii xerox a contractelor de muncă, sau a contractului de colaborare;

- copii xerox după diplomele de studii absolvite;
- copii xerox a certificatelor de calificare și a atestatelor”.

Categoriile de personal vizate, pentru care se cer „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate [...]”, sunt:

- „- un responsabil tehnic cu execuția de lucrări (RTE)
- un responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții (CQ)
- un manager de calitate
- un manager de mediu
- un inginer/subinginer specialitate construcții civile
- un inginer/subinginer specialitate instalații.

Ofertanții persoane juridice străine, vor trebui să prezinte aceleași documente pentru personalul propus, cu mențiunea ca acestea trebuie traduse în limba română și legalizate potrivit legislației în vigoare”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, autoritatea contractantă propune și variantele legale pe care contestatorul le-ar fi putut urma, respectiv: prezentarea unei declarații pe propria răspundere (Formularul nr. 12) și Anexa aferentă, din documentația de atribuire sau prezentarea, în cadrul ofertei, a tuturor documentelor de calificare, conform fișei de date a achiziției.

GRĂDINIȚA ■ susține că ofertantul SC ■ SRL nu a optat pentru prezentarea declarației pe propria răspundere.

În ceea ce privește completarea Formularului 10, autoritatea contractantă menționează că acesta era doar un model de formular, ofertantul trebuind să îl completeze cu datele autorității contractante care organizează procedura de achiziție publică la care acesta participă; în cazul în care existau nelămuriri cu privire la completarea acestui formular, SC ■ SRL putea solicita clarificări, lucru care nu s-a întâmplat.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că, urmare contestației depuse de SC ■ SRL, a decis suspendarea procedurii de achiziție în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

GRĂDINIȚA ■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect „EXECUTARE LUCRĂRI DE CENTRALĂ TERMICĂ ȘI REȚELE TERMICE AFERENTE LA GRĂDINIȚA ■”, cod CPV 45331100-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.03.2012, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60 pct; termen de garanție – 25 pct; termen de execuție – 15 pct.

SC ■ SRL, prin contestația depusă la CNSC, a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire, considerând ca neîntemeiate motivele respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă.

Consiliul reține, în ceea ce privește prima solicitare, că autoritatea contractantă a solicitat, în fișa de date a achiziției, publicată în SEAP, la pag. 4/7, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„- copii xerox a contractelor de muncă, sau a contractului de colaborare;

- copii xerox după diplomele de studii absolvite;
- copii xerox a certificatelor de calificare și a atestatelor”.

Categoriile de personal vizate, pentru care se cer” Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate [...]”, sunt:

- „- un responsabil tehnic cu execuția de lucrări (RTE)
- un responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții (CQ)
 - un manager de calitate
 - un manager de mediu
 - un inginer/subinginer specialitate construcții civile
 - un inginer/subinginer specialitate instalații”.

Consiliul, cu referire la cele de mai sus, constată următoarele:

- pentru ■, a fost prezentată o copie după Certificatul nr.10, eliberat de ■ SRL, prin care se dovedește că numitul ■ a absolvit cursul SR EN ISO 14001:2009, Auditul Sistemelor de Management, fără a se prezenta documente doveditoare a calității acestuia de administrator a SC ■ SRL; rezultând, din cele menționate, că documentul prezentat nu este suficient pentru îndeplinirea cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- pentru ■, au fost atașate: contractul de prestări servicii, încheiat cu SC ■ SRL, certificatele de atestare RTE și atestatele aferente, în vigoare; din documentele depuse rezultă meseria de inginer a acesteia, fără însă a exista documentul care să certifice acest lucru, respectiv diploma de studii;nici în acest caz, documentele prezentate nu sunt suficiente pentru îndeplinirea

cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- categoria de personal "manager de mediu", prevăzută în Fișa de date a achiziției nu se regăsește în COR 2012 – Clasificarea ocupațiilor din România 2012 și corespondența cu ISCO88, în conformitate cu anexa Ordinului MMFPS nr. 1.832/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România.

Referitor la critica privind completarea Formularului 10 din Fișa de date a achiziției, Consiliul constată că SC ■ SRL l-a completat potrivit modelului existent în Documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, eroarea constatată de aceasta regăsindu-se în modelul de formular respectiv.

În ceea ce privește critica privind punctajul obținut de oferta câștigătoare, respectiv SC ■ SRL, Consiliul constată că oferta acesteia a fost singura admisibilă, ca atare, punctajul acordat a fost unic.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, fără a-și îndeplini obligația prevăzută la art. 78 al. 1 din HG 925/2066, modificată și completată, de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, a respins, în mod incorect, ca inacceptabilă, oferta SC ■ SRL, făcând aplicarea art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, modificată și completată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 278 al. 2 și al. 4 din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă GRĂDINIȚA ■, cu sediul în ■.

Va obliga autoritatea contractantă să își îndeplinească obligația prevăzută de art.78 al. 1 din HG 925/2066, modificată și completată, coroborat cu art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată și să solicite clarificări/completări ale documentelor prezentate de contestator pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, respectiv documente din care să rezulte calitatea de administrator a SC ■ SRL a numitului ■, diploma de studii a numitei ■.

Pe cale de consecință, va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/20.04.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea celor menționate în motivare.

În baza al. 6 al aceluiași articol va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini