

D E C I Z I E
BO2012_0636
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/28.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.05.2012, depusă de SC ■ SA cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva adresei nr. ■/24.05.2012 de comunicare a rezultatului procedurii emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Binoclu de vedere pe timp de zi 8x30”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/24.05.2012 de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la emiterea unui alt act având în vedere oferta de preț.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 1 și 5 coroborat cu art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. 1 din OUG.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, cu etapă finală licitație electronică organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Binoclu de vedere pe timp de zi 8x30”, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.04.2012, a solicitat anularea adresei nr. ■/24.05.2012 de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la emiterea unui alt act având în vedere oferta de preț.

Prin adresa nr. ■/30.05.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SA la CNSC

și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii financiare prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitor la propunerea financiară depusă și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării CNSC, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. ■/01.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/01.06.2012.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ■/30.05.2012, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 al. 2 din ordonanța, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 al. 1 din ordonanța de urgență amintită.

SC ■ SA răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. ■/01.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.06.2012, precizând obiectul contestației și faptul că noua propunere financiară nu a mai fost preluată în sistemul SEAP, astfel că aceasta consideră că nu au fost respectate prevederile art. 169 al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/31.05.2012, Consiliul solicită Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională transmiterea de precizări privind etapele depunerii în SEAP a ofertei SC ■ SA în cadrul procedurii respective.

Prin adresa nr. ■/06.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/06.06.2012, CNMSI transmite listingul respectivei licitații electronice, din care rezultă că ultima propunere financiară introdusă cu succes a fost cea a SC ■ SRL la 23.05.2012 ora 13:59:35, iar contestatoarea a introdus propunerea sa financiară la 22.05.2012 ora 14:05:05, dar anulată de sistem deoarece „*textul CAPTCHA a fost introdus greșit*”, iar la 22.05.2012 ora 14:05:36 sistemul a generat mesajul „*oferta dumneavoastră nu a fost salvată pentru că s-a depășit ora de licitare*”.

Prin adresa nr. ■/05.06.2012, Consiliul solicită contestatoarei, ca în termen de 5 zile de la data comunicării adresei, să transmită dovada datei transmiterii textului contestației către autoritatea contractantă, precum și confirmarea primirii acesteia, conform prevederilor art. 271 al. 1 din ordonanța aplicabilă.

Prin adresa nr. ■/08.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/08.06.2012, contestatoarea transmite confirmarea electronică de transmitere și de primire a documentelor de către autoritatea contractantă, având ca dată de transmitere, respectiv recepționare ziua de 01.06.2012.

Totodată, contestatoarea precizează că „în conformitate cu prevederile art. 256¹ al. 2 din OUG 34/2006, lipsa unei notificări transmise autorității contractante nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.”

Prin adresa nr. ■/11.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/11.06.2012, autoritatea contractantă revine asupra punctului său de vedere transmis inițial și face precizări suplimentare.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA evocă faptul că licitația electronică s-a desfășurat în perioada 21.05.2012 ora 14:00 - 22.05.2012 ora 14:00 și în conformitate cu fișa de date pct. IV.2.2) 1. se precizează că „licitația se prelungește automat în cazul în care se modifică clasamentul în cadrul ultimei runde”, fără a se preciza durata acestei runde.

Astfel, până la 22.05.2012 ora 14:00 SC ■ SA s-a menținut pe locul 1, la ora 14:00 s-a schimbat ierarhia, respectiv SC ■ SA a trecut pe poziția 2 și s-a anunțat că se prelungește licitația cu 5 minute. La ora 14:05 SC ■ SA a introdus în sistem noua ofertă, însă aceasta nu a mai fost preluată de SEAP. În această situație, contestatoarea a transmis oferta sa direct către autoritatea contractanta deoarece sistemul electronic nu a permis continuarea procedurii, informând totodată că este în imposibilitatea de a respecta procedura cu toate ca se încadrează în condițiile impuse de organizator.

Contestatoarea precizează că propunerea sa financiară, care nu a fost preluată în sistemul SEAP, este la nivelul de ■ EURO, conform e-mail transmis la autoritatea contractantă în data de 22.05.2012, deci înainte de stabilirea ofertei câștigătoare și că această ofertă este sub nivelul ofertei declarate câștigătoare (■ EURO).

Prin adresa nr. ■/01.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/01.06.2012, contestatoarea își precizează obiectul contestației și face următoarele mențiuni suplimentare:

- nu a fost informată că s-a modificat clasamentul în urma depunerii unei noi oferte de preț în cadrul licitației electronice runda I, menținându-se pe locul 1 până la ora 14:00;

- în momentul când s-a închis prima rundă, respectiv 22.05.2012 ora 14:00, i s-a transmis că se clasează pe poziția a doua și că licitația se prelungește cu 5 minute, respectiv până la ora 14:05, termen ce nu a fost precizat nici de autoritatea contractantă, nici de e-licitații și insuficient pentru a lua o decizie cu implicații majore;

- în aceste condiții, a depus în termen o nouă ofertă de preț în cuantum de ■ EURO, ofertă ce nu a mai fost preluată în sistemul SEAP;
- ulterior, având în vedere situația creată, a transmis pe e-mail-ul autorității contractante ultima sa ofertă, înainte de a fi stabilită oferta câștigătoare;

- prin adresa nr. Z din 24.05.2012 a fost informată de către autoritatea contractantă, ulterior demersurilor sale prin e-mail cu oferta de preț din 22.05.2012, că oferta desemnată câștigătoare aferentă acestei proceduri de atribuire este cea a SC ■ S.R.L. cu o propunere financiară de ■ EURO fără TVA, ofertă de preț mai mare decât oferta contestatoarei, în cuantum de ■ EURO fără TVA.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SA, autoritatea contractantă precizează că în data de 24.05.2012 a transmis comunicările privind rezultatul procedurii de achiziție către operatorii economici implicați, prin adresele 498505 din 24.05.2012, către SC ■ S.R.L., respectiv ■/24.05.2012 către SC ■ SA

În 28.05.2012, SC ■ SA a transmis prin e-mail confirmarea de primire a comunicării privind rezultatul procedurii de achiziție și a precizat, de asemenea, faptul că va depune contestație la procedura respectivă.

Autoritatea contractantă precizează că nu a primit, în termen legal, contestația SC ■ SA și evocă tardivitatea contestației și face referire la prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, precizând că SC ■ SA avea obligația de a transmite o copie a contestației și către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca tardivă a contestației, în conformitate cu prevederile art. 278 al. 1 coroborat cu al. 5 din OUG 34/2006.

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând adresa nr. ■/24.05.2012 de comunicare a rezultatului procedurii elaborată de autoritatea contractantă și prin care se solicită anularea acesteia și obligarea autorității contractante de a emite un alt act având în vedere oferta sa de preț, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației.

Potrivit prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 2562 al. 1 din OUG 34/2006.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că SC ■ SA critică exclusiv comunicarea rezultatului procedurii, transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/24.05.2012, înregistrată la contestatoare cu nr. ■/25.05.2012.

Din invitația de participare nr. ■/27.04.2012, publicată în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare având ca obiect „Binoclu de vedere pe timp de zi 8x30” este de ■ lei, fără TVA.

Conform art. 256² al. 1 lit. b din OUG menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că SC ■ SA a luat cunoștință de adresa nr. ■/24.05.2012 de comunicare a rezultatului procedurii contestate la 25.05.2012, când aceasta a fost înregistrată la contestatoare, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, împlinindu-se la 30.05.2012. Până la această dată, contestația trebuia transmisă atât CNSC, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că SC ■ SA a făcut dovada înregistrării contestației sale la autoritatea contractantă pe 01.06.2012, Consiliul reține ca tardiv formulată contestația depusă de SC ■ SA, vizând adresa nr. ■/24.05.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, acesta nefiind transmisă, până la data de 30.05.2012, și autorității contractante, așa cum prevede textul art. 271 al. 1 din ordonanță.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 1 și 5 coroborat cu art. 271 al. 1, din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către SC ■ SA

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini