

**DECIZIE**  
**BO2012\_0638**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/06.06.2012, înregistrată la CNSC nr. ■/06.06.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC și CUI formulată împotriva adresei nr. ■/29.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ■/29.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse în cadrul procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/29.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, solicitând:

- anularea adresei nr. ■/29.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse în cadrul procedurii.

În fapt contestatorul menționează că la 30.05.2012, a fost încunoștințat de către autoritatea contractantă prin adresa nr.

■/29.05.2012, despre faptul că oferta câștigătoare a fost cea depusă de către SC ■ SRL, deoarece a avut un preț mai mic, respectiv ■ lei.

Contestatorul apreciază că prin acest act al autorității contractante, au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice. În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul precizează că în cadrul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă și-a încălcat în mod vădit propriile atribuții, în sensul că nu a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut propus de către operatorul economic antemenționat.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a estimat suma de ■ lei pentru cantitatea de 33384 ore prestație, rezultând un tarif de 6 lei/ora. De aici reiese că oferta depusă de SC ■ SRL, are un preț neobișnuit de scăzut și fundamentat economic, existând o diferență semnificativă între tariful oral real și cel de 5 lei/ora, oferit de operatorul economic precizat, care probabil nu a luat în calcul la determinarea sa, toate elementele considerate ca repere obligatorii de legislația în vigoare în domeniul muncii și deși SC ■ SRL înregistrează mari datorii la bugetul de stat, comisia de evaluare nu a luat în seamă această situație și nu a verificat în mod corespunzător documentele de calificare depuse.

În punctul de vedere nr. ■/07.06.2012, înregistrat la CNSC, sub nr. ■/07.06.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă invocă excepția tardivității depunerii contestației formulată de SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă motivează tardivitatea formulării contestației pe următoarele considerente: comunicarea nr. ■/29.05.2012 privind rezultatul procedurii cu data limită de depunere a ofertelor 28.05.2012 ora 15.00 în vederea atribuirii contractului de servicii, a fost transmisă contestatorului prin fax în 30.05.2012.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b și al. 2 din OUG 34/2006, contestatorul a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. ■/29.05.2012, din 30.05.2012, formulând totuși contestația în 06.06.2012, respectiv în termen de 6 zile de la data luării la cunoștință.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SRL deoarece nu a respectat prevederile art. 256<sup>1</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2003.

În final, autoritatea contractantă susține că din eroare, în adresa nr. ■/29.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, la termenul limită de depunere a contestațiilor s-a trecut data de 06.06.2012 în loc de 05.06.2012.

Prin adresa nr. ■/07.06.2012, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/08.06.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.06.2012, contestatorul arată că potrivit art. 207 al. 2 lit. d din OUG nr. 34/2006, în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși, cu privire la data limită până la care au dreptul de a depune contestație. În comunicarea autorității contractante este precizată data de 06.06.2012, dată considerată corectă, având în vedere data limită de 31.05.2012 precizată în documentația de atribuire, până la care trebuia să se facă evaluarea ofertei.

Contestatorul apreciază că, inclusiv această situație susține contestația sa, întrucât rezultă graba manifestată de autoritatea contractantă de a efectua atribuirea contractului SC ■ SRL, fără a verifica în mod corect documentele de calificare.

Totodată, contestatorul invocă prevederile art. 256<sup>2</sup> lit. b din OUG 34/2006, precizând că termenul de 5 zile curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre conținutul actului ilegal al autorității contractante și nu de la data transmiterii lui.

Astfel, contestatorul apreciază că deoarece a luat la cunoștință de conținutul actului autorității contractante la data de 01.06.2012, s-a încadrat în termenul legal de formulare a contestației.

Se mai arată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile prevăzute la secțiunea a 7-a din OUG 34/2006 privind regulile de comunicare și transmitere a datelor. Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților cărora le-a transmis comunicări privind rezultatul procedurii, confirmarea luării la cunoștință a acestora.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din ■.05.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că SC ■ SRL contestă adresa nr. ■/29.05.2012, comunicată acestuia de către autoritatea contractantă în 30.05.2012 prin fax, contestația fiind transmisă la Consiliu prin fax și prin poștă în 06.06.2012 și înregistrată sub nr. ■/06.06.2012.

Consiliul reține că în adresa nr. ■/29.05.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat că „Eventualele contestații se pot depune până la data de 06.06.2012”.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ■ din data de ■.05.2012 publicată în SEAP, de 312.624 RON, prin urmare mai mică decât 130.000 euro, valoare prevăzută la art. 55 al. 2 din OUG 34/2006, articol modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1251/2011 care modifică Directivele 2004/17/EC, 2004/18/EC și 2009/81/EC privitor la cuantumul noilor praguri valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică la nivel național.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 al. 1 coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. ■/29.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în 30.05.2012, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la 05.06.2012 inclusiv, deoarece deși autoritatea contractantă stabilește greșit termenul limită de depunere a contestațiilor, ținând cont de principiului de drept „**nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii**”, precum și de faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor,

părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la 06.06.2012, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din 30.05.2012, SC ■ SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Consiliul nu poate reține afirmația contestatorului din conținutul adresei nr. ■/08.06.2012, potrivit căreia SC ■ SRL a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire în 01.06.2012, întrucât afirmația acestuia nu este susținută de probe.

Totodată, Consiliul reține că la dosarul cauzei se află raportul fax, ce confirmă transmiterea de către autoritatea contractantă a adresei nr. ■/29.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în 30.05.2012, la nr. de fax: ■, număr ce aparține contestatorului.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art. 278 al. 5 din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) file