

DECIZIE
BO2012_0640
Data: ■.2012

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ■/23.05.2012 și nr. ■/25.05.2012, contestațiile formulate de SC ■ SA și SC ■ SA, referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „EXTINDEREA ȘI REABILITAREA SISTEMULUI DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI DE CANALIZARE ÎN AGLOMERAREA ■”, coduri CPV 45232150-8, 45231300-8, 45232151-5, 45232152-2, 45232411-6, organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/23.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.05.2012, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin Director General - ■, cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional – Societatea Civilă Profesionistă de Avocați ■, împotriva adresei nr. ■/14.05.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă SC ■ SA, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare emisă de către autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. ■/14.05.2012;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei declarată câștigătoare.

Prin contestația nr. ■/25.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.05.2012, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ■/14.03.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă SC ■ SA, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ■/25.03.2012, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei depusa de SC ■ SA în conformitate cu Decizia CNSC nr. ■/■.05.2012.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile, care fac obiectul dosarelor nr. ■/2012 și nr. ■/2012, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SA cu sediul în ■, cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional – Societatea Civilă Profesionistă de Avocați ■, cu sediul în ■ și de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/23.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.05.2012, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. J12/5159/1992, având CUI ■, reprezentată legal prin Director General - ■, cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional – Societatea Civilă Profesionistă de Avocați ■, cu sediul în ■, împotriva adresei nr. ■/14.05.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă SC ■ SA, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare emisă de către autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. ■/14.05.2012;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei declarată câștigătoare.

SC ■ SA arată că autoritatea contractantă a înțeles să aplice dispozitivul Deciziei nr. ■/■.05.2012, în mod parțial, adică doar în ceea ce privește mențiunea "în sensul luării în considerare a tuturor activităților precizate de ofertanți", ignorând, în totalitate, restul dispozitivului, considerentele din motivare și cerințele documentației de atribuire, care prevăd modul în care trebuie luat în considerare factorul de evaluare "Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului", încălcând, astfel, dispozițiile art. 37 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că "luarea în considerare doar a numărului total de activități prevăzut de către fiecare ofertant, fără a se analiza dacă acest număr corespunde unei realități și este în concordanță cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv cu cerințele din documentație, conduce la un rezultat distorsionat și nemotivat de o ofertă corectă din

punct de vedere financiar dar mai ales din punct de vedere al respectării cerințelor tehnice”.

Acesta menționează că autoritatea contractantă a pus în executare doar ceea ce i s-a părut convenabil și în măsura în care dorește să aplice factorii indicați în fișa de date a achiziției, precizând că după primele două evaluări se află pe locul 4, iar după cea de a treia a urcat un loc.

De asemenea, contestatorul consideră că s-au încălcat în continuare dispozițiilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, în sensul că din comunicarea rezultatului nu se desprind avantajele pe care le prezintă oferta depusă de SC ■SRL.

Totodată, menționează că, față de modul în care este redactat factorul 2 de evaluare, nu înțelege să se raporteze doar la faptul că această ofertă a prezentat un număr de 673 activități, față de 317 din graficul său, deoarece consideră că această "cifră" nu reflectă o îndeplinire conformă a etapelor de execuție potrivit caietului de sarcini.

Prin contestația nr. ■/25.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.05.2012, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ■/14.03.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă SC ■ SA, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ■/25.03.2012, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SA în conformitate cu Decizia CNSC nr. ■/■.05.2012.

Contestatorul arată că în 17.05.2012 a primit adresa nr. ■/14.05.2012, prin care a fost informată că oferta sa "nu a fost evaluată deoarece în urma adresei autorității contractante nr. ■/11.04.2012 nu ați prelungit termenele de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare”.

De asemenea, acesta precizează că nu a primit adresa nr. ■/11.04.2012 autoritatea contractantă nefăcând dovada transmiterii acestei adrese, deși i s-a solicitat acest lucru prin mai multe adrese, considerând că s-au încălcat prevederile legale în vigoare și ale documentației de atribuire, cu precădere dispozițiile art. 6 al. 2 din HG 925/2006 și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În vederea soluționării contestațiilor de mai sus, prin adresele nr. ■/24.05.2012 și nr. ■/28.05.2012, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției publice, ofertele contestatorilor, oferta câștigătorului, precum și punctul de vedere referitor la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. ■/01.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.06.2012 și nr. ■/31.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.06.2012, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, inclusiv punctele de vedere referitoare la cele 2 contestații.

În punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SA, SC ■ SA precizează că a aplicat criteriul de atribuire, cu respectarea strictă în sensul luării în considerare a tuturor activităților precizate de ofertanți, a algoritmului de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare "Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului", respectiv:

- planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (Graficul Gantt), cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii obiectivelor;

- s-a evaluat măsura în care ofertantul face dovada unei planificări realiste a activităților din proiect, corelate cu resursele necesare susținerii, implementare și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă în caietul de sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului;

- s-au acordat 35 pct. ofertei care a prezentat numărul maxim de activități planificate realist dovedite prin detalierea succesiunii, durata activităților, corelat cu utilizarea resurselor pentru fiecare activitate și stabilește jaloane proprii de monitorizare a progresului în ceea ce privește atingerea obiectivelor contractului.

Autoritatea contractantă precizează că Graficul Gantt este "arborele" activităților și reprezintă o descompunere ierarhică a contractului, în etape principale, în nivele succesive și în activități, condiții ale unei întocmiri corecte a acestuia fiind, în opinia sa, identificarea activităților în funcție de obiectivele contractului și cerințele tehnice specifice unui anumit tip de contract, concluzionând prin faptul că nu este relevant numărul activităților, ci activitățile identificate să fie conforme etapelor de execuție, potrivit caietului de sarcini.

Totodată, aceasta precizează că punctajul acordat ofertei contestatorului, conform algoritmului de calcul, este direct proporțional cu calitatea propunerii tehnice și justifică locul 3, precum și faptul că împrejurarea că a urcat un loc în urma reevaluării se datorează faptului că alți ofertanți nu și-au prelungit perioada de valabilitate a ofertei.

Referitor la nerespectarea dispozițiilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, autoritatea contractantă precizează că au fost prezentate, în comunicări, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, punctajele acordate, raportat la fiecare factor de evaluare, fiind luate în considerare toate activitățile propuse de contestator.

În punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SA, SC ■ SA precizează că ofertanții interesați, chiar dacă nu ar fi fost informați de necesitatea prelungirii ofertelor, aveau posibilitatea de a face demersurile necesare, în SEAP fiind publicate contestațiile și Deciziile CNSC, deci aceștia aveau cunoștință că procedura de atribuire nu s-a finalizat.

De asemenea, aceasta arată că a avut obligația de a stabili o perioadă de valabilitate a ofertelor, luând în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații și consideră că nu a încălcat prevederile art. 6 al. 2 din HG 925/2006, care impune solicitarea de către autoritatea contractantă a prelungirii garanției de participare și a duratei de valabilitate a ofertei numai în situații excepționale, contestatorul neprecizând de ce situația de fapt ar fi una excepțională, precum și faptul că a transmis contestatorului, adresa nr. ■/11.04.2012, prin care solicita prelungirea duratei de valabilitate a ofertei și a scrisorii de garanție.

Autoritatea contractantă menționează că a respectat prevederile legale în vigoare și consideră, având în vedere faptul că oferta contestatorului și garanția de participare depusă de acesta nu mai sunt valabile, că acesta nu mai are calitatea de ofertant și că este inadmisibilă cererea privind evaluarea unei oferte cu o perioadă de valabilitate expirată, fiind în imposibilitate de exercitare a dreptului prevăzut la art. 278¹ din OUG 34/2006.

Analizând, pe fond, actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „EXTINDEREA ȘI REABILITAREA SISTEMULUI DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI DE CANALIZARE ÎN AGLOMERAREA ■”, coduri CPV 45232150-8, 45231300-8, 45232151-5, 45232152-2, 45232411-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2011, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Prin Decizia nr. ■/■.04.2012, Consiliul a respins excepția tardivității contestației formulate de asocieria SC ■ SRL – ■ SA – ■ SA, prin SC ■ SRL, invocată de SC ■ SA, a admis contestațiile formulate de SC ■ SA, prin reprezentantul convențional – Societatea Civilă Profesionistă de Avocați ■, de SC ■ SA, și de asocieria SC ■ SRL – ■ SA – ■ SA, prin SC ■ SRL, a anulat raportul procedurii de atribuire nr. ■/29.02.2012 și actele subsecvente acestuia și a obligat SC ■ SA, pentru considerentele expuse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, la

reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire cu respectarea algoritmilor de calcul al punctajului aferent, prevăzuți în documentația de atribuire.

Prin Decizia CNSC nr. ■/■.05.2012, Consiliul a admis contestația formulată de SC ■ SA și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. ■/09.04.2012 și actele subsecvente acestuia și a obligat SC ■ SA, cu respectarea celor expuse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire cu respectarea strictă, în sensul luării în considerare a tuturor activităților precizate de ofertanți, a algoritmului de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare "Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului", prevăzut în documentația de atribuire.

Consiliul reține că SC ■ SA formulează critici cu privire la modul de aplicare de către autoritatea contractantă a factorului de evaluare "Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului" în sensul că aceasta nu a respectat Decizia CNSC nr. ■/■.05.2012, precum și la faptul că adresa de comunicare a rezultatului nu respectă prevederile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Cap. VII.1. din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei - 45 %; organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului - 35%; programul calității propus pentru execuția lucrării - 20 %.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următorul algoritm de calcul pentru factorul de evaluare nr. 2. "Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului":

"Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt), cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor.

- S-a evaluat măsura în care ofertantul face dovada unei planificări realiste a activităților din proiect, corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin Caietul de Sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului.

- S-au acordat 35 pct. ofertei care a prezentat numărul maxim de activități planificate realist dovedite prin detalierea succesiunii, durata activităților, corelat cu utilizarea resurselor pentru fiecare activitate și

stabilește jaloane proprii de monitorizare a progresului în ceea ce privește atingerea obiectivelor contractului (NPM).

- Pentru ofertele care au prezentat un număr mai mic de activități planificate realist dovedite prin detalierea succesiunii, durata activităților corelat cu utilizarea resurselor pentru fiecare activitate și stabilește jaloane proprii de monitorizare a progresului în ceea ce privește atingerea obiectivelor contractului (NPX) punctajul se calculează procentual astfel:

$$\text{Punctaj } x = \text{NPX/NPM} \times 35 = x \text{ puncte}''.$$

Consiliul reține că, referitor la factorii de evaluare și algoritmi aferenți acestora, nu au fost formulate contestații, ofertanții, prin depunerea de oferte, acceptând și însușindu-și aceste elemente așa cum au fost descrise în documentația de atribuire; criticile cu privire la modul în care autoritatea contractantă a făcut aplicarea acestora, nu pot fi reținute, în soluționare, decât în măsura în care sunt încălcate prevederile legale în vigoare și documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că, în Decizia CNSC nr. ■/■.05.2012, a precizat următoarele: "Consiliul constată, în conformitate cu cele precizate în documentația de atribuire, că elementele pe care comisia de evaluare avea dreptul de a le lua în considerare în aplicarea algoritmului pentru factorul de evaluare "Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului" sunt "timpul necesar pentru mobilizare" și "planificări realiste a activităților din proiect, corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție", aplicabile pentru fiecare activitate existentă în ofertele considerate admisibile, fără a elimina vreuna dintre acestea, chiar dacă se regăsesc în listele de cantități", rezultând astfel că autoritatea contractantă nu are dreptul de a nu lua în considerare o activitate, numai ca urmare a faptului că reprezintă o detaliere excesivă; documentația de atribuire nu cuprinde, în opinia Consiliului, restricții din acest punct de vedere, ci numai dacă respectiva activitate este necesară pentru execuția contractului de achiziție publică în cauză.

Consiliul constată că ofertanții declarați admisibili, cu precădere ofertantul declarat câștigător, au prezentat, în propunerile tehnice, grafice de execuție, grafice Gantt, eșalonări fizice și valorice ale lucrărilor, programarea echipamentelor, a utilajelor de lucru și a forței de muncă pe meserii pentru activitățile considerate necesare pentru realizarea contractului, din care rezultă "timpul necesar pentru mobilizare" și planificarea realistă "a activităților din proiect, corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție", autoritatea contractantă având obligația, în aplicarea algoritmului pentru factorul de evaluare "Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului", de a lua în considerare aceste activități.

Ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în aplicarea criteriului de atribuire, a respectat prevederile art. 37 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire".

Totodată, Consiliul constată că, prin precizarea în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, a numărului de activități considerate corespunzătoare de către autoritatea contractantă, în baza cărora, a fost aplicat algoritmul aferent factorului de evaluare "Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului", aceasta a făcut aplicarea și a respectat dispozițiile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru." și respinge, ca nefondate, criticile SC ■ SA în acest sens.

Referitor la cea de a doua contestație, formulată de SC ■ SA, a cărei ofertă a fost respinsă ca urmare a faptului că aceasta nu și-a prelungit perioadele de valabilitate ale ofertei și scrisorii de garanție, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului cu privire la faptul că a fost prejudiciat dreptul său ca ofertant și cele cu privire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 6 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere următoarele motive:

- prevederile legale invocate de contestator, respectiv art. 6 al. 2 teza a treia, din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "Fără a afecta prevederile art. 93 al. 3 și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 al. 4 lit. b, autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire", stabilesc obligația autorității contractante de a solicita prelungirea în situații excepționale, corelate de legiuitor, în opinia Consiliului, cu existența posibilității ca ofertantul să solicite ajustarea prețului, cazul prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare ca urmare a contestațiilor depuse neputând fi încadrat în această situație, reținându-se în soluționare, susținerea

autorității contractante potrivit căreia a transmis, contestatorului, o solicitare în acest sens, prin adresa nr. ■/11.04.2012;

- contestatorul, deși avea cunoștință asupra faptului că oferta și garanția de participare depuse nu mai sunt valabile, deoarece în formularul de ofertă a precizat că oferta sa este valabilă până la 16.04.2012, iar polița nr. ■ privind asigurarea de garanții contractuale era valabilă până la 16.04.2012, a rămas în pasivitate, fără a prelungi valabilitatea acestor acte, din proprie inițiativă, manifestând astfel lipsă de interes față de procedura de atribuire în cauză;

- conform documentelor existente la dosarul cauzei, ca urmare a expirării ofertei depuse, contestatorul nu mai are calitate de ofertant în procedura de atribuire în cauză, ca urmare, invocarea existenței unui prejudiciu prin respingerea ofertei sale, neputând fi reținută în soluționare.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SA, de SC ■ SA, în contradictoriu cu SC ■ SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 (noua) pagini