

DECIZIE
BO2012_0641
Data: ■.2012

Prin contestația nr. „■/08.05.2012”, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.05.2012, SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, a contestat adresa nr. ■/02.05.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de amenajare și întreținere spații verzi, servicii de întreținere a parcurilor în ■”, cod CPV: 77310000-6, 77313000-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/02.05.2012, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006 până la soluționarea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. „■/08.05.2012”, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.05.2012, formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, s-a contestat adresa ■/02.05.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de amenajare și întreținere spații verzi, servicii de întreținere a parcurilor în ■”, cod CPV: 77310000-6 (Rev. 2), 77313000-7 (Rev. 2) și s-a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/02.05.2012 precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006 până la soluționarea prezentei contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului faptul că pentru procedura de atribuire a

contractului ce face obiectul prezentei cauze, a fost stabilit criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", însă autoritatea contractantă ignorând dispozițiile art. 198 al. 1 lit. b, art. 13 al. 1 și art. 82 al. 4 din HG 925/2006 și nerespectând prevederile din anunțul de participare și documentația de atribuire referitor la criteriul de atribuire, conform căroră „stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile”, a declarat câștigătoare oferta cu prețul cel mai mare, aplicând procedurile de atribuire folosite în cazul criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare cu ponderi relative aplicate unui număr de 53 de activități din Centralizatorul de tarife.

De asemenea, contestatoarea a considerat că membrii comisiei de evaluare nu au respectat dispozițiile art. 198 lit. b din OUG 34/2006, precum și cele ale art. 13 al. 1 și art. 82 al. 4 din HG 925/2006, care stabilesc modalitatea de aplicare a criteriilor de atribuire, solicitând în acest sens anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/02.05.2012.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA a depus un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ■/14.05.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.05.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.05.2012, ■ a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în cauză, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului etapele desfășurării procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, motivând că a ales ca atribuirea contractului să se realizeze prin acord-cadru, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. b și ale art. 147 al. 1 din OUG 34/2006, pe o perioadă de 4 ani, prin alegerea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și conform algoritmului de calcul descris pentru preț la secțiunea VI.3. – Alte informații din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă a învederat că a solicitat, potrivit pct. IV.4.2. – Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, preț unitar pentru fiecare tip de prestație, din cele 53 stabilite, raportat la o cantitate minimă estimată, pentru prețul propus acordându-se o pondere în cadrul total general, ponderea pentru fiecare prestație fiind stabilită în funcție de importanța pe care aceasta a considerat că o are fiecare tip de prestație și de frecvența cu care se utilizează mai des sau mai rar, anumite tipuri de prestații, exemplificând că pentru categoriile de prestații pentru care se vor încheia contracte subsecvente mai des, a acordat prețului cel mai scăzut o pondere mai mare. Prin urmare, autoritatea contractantă a arătat că a comparat fiecare preț unitar

pentru fiecare prestație, raportat la prețul cel mai mic ofertat și raportat la ponderea acordată fiecărei prestații, cele 53 de prestații nereprezentând factori de evaluare, ci însăși obiectul achiziției, descris în mod detaliat în cuprinsul caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la aplicarea în mod greșit a criteriului de evaluare, autoritatea contractantă a precizat faptul că prețul oricărui contract care ar fi atribuit pe parcursul derulării acordului-cadru nu este determinat de prețul total rezultat prin însumarea prețului propus pentru cele 53 de prestații, ci va fi determinat de prețul unitar propus pentru fiecare prestație, raportat la cantitatea necesară de care va avea nevoie.

De altfel, autoritatea contractantă a susținut că la cap. IV.4.2. – Modul de prezentare a propunerii financiare, în formularul de ofertă, la pct. 1, s-a precizat că „Examinând documentația (...) ne oferim (...) să prestăm Servicii de amenajare (...) având la bază prețul unitar pe fiecare prestație”, aspect pe care contestația și l-a însușit prin depunerea ofertei, prin urmare, toate elementele pe care aceasta le contestă, fiind inserate în cadrul documentației de atribuire, despre care contestația a luat la cunoștință o dată cu publicarea anunțului de participare în SEAP, deci, în 45 de zile, până la data deschiderii ofertelor, aceasta putând solicita clarificări sau lămuriri cu privire la întreaga documentație de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă a făcut precizarea că în baza criteriului de atribuire, oferta contestației a fost clasată pe locul II, cu un punctaj de 697,60 puncte față de societatea declarată câștigătoare, cu un punctaj de 759,99 puncte.

În acest sens, autoritatea contractantă a considerat că, raportat la conținut, în mod indirect, contestația a contestat conținutul documentației de atribuire, tardiv, raportat la prevederile art. 256² din OUG 34/2006.

Având în vedere motivele mai sus invocate, autoritatea contractantă ■ a solicitat respingerea contestației formulată de SC ■ SA, ca nefondată.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ■, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de amenajare și întreținere spații verzi, servicii de întreținere a parcurilor în ■”, cod CPV: 77310000-6 (Rev. 2), 77313000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.02.2011, stabilind termenul limită pentru deschiderea ofertelor la 03.04.2012, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată fără TVA de ■ ron.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ■/17.04.2012, în sensul că aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/03.04.2012, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, respectiv SC ■ SA și SC ■ SA

Consiliul reține că evaluarea ofertelor s-a finalizat prin procesele verbale nr. ■/20.04.2012, respectiv nr. ■/26.04.2012, în urma cărora s-a încheiat raportul procedurii nr. ■/02.05.2012, potrivit căruia cele două oferte au fost declarate admise, oferta SC ■ SA clasându-se pe locul I, cu un punctaj total de 759,99 puncte, iar oferta SC ■ SA, pe locul II, cu un punctaj de 697,60 puncte, raportate la punctajul maxim de 1000 puncte, rezultatele procedurii fiind comunicate prin adresele nr. ■/02.05.2012, respectiv nr. ■/02.05.2012.

Nemulțumit de acest rezultat, SC ■ SA a depus în 08.05.2012, la Consiliu, contestația nr. „■/08.05.2012”.

Analizând criticile aduse de către contestatoare, Consiliul reține că acestea vizează aspecte legate de aplicarea de către autoritatea contractantă a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” în cadrul evaluării ofertelor.

Verificând temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de declarare necâștigătoare a ofertei depuse de contestatoare, cercetând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate. Astfel, potrivit anunțului de participare nr. ■/■.02.2011, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire ce face obiectul cauzei prin încheierea unui acord-cadru, stabilind, potrivit pct. VI.3. din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și modul de evaluare a ofertelor, după cum urmează: „Punctajul se va acorda pe baza următorului algoritm de calcul: Pentru fiecare valoare, aferentă fiecărei prestații cuprinse în centralizatorul de prețuri Anexa nr. 7 la Caietul de Sarcini, punctajele se acordă astfel: Punctaj maxim Pn.max. aferent fiecărei prestații se acordă pentru valoarea cea mai mică a prestației. Pentru oferte cu valori mai mari, algoritmul de calcul se va repeta pentru fiecare prestație în parte, astfel: Pentru fiecare prestație (P.n): Pentru oferta cu valoarea cea mai mică se acordă punctajul maxim înscris în coloana aferentă; Pentru valori mai mari, calculul se va face astfel: $Punctaj\ preț(n) = [preț\ minim / preț(n)] \times Pn.max.(punctaj\ max)$; unde: punctaj preț(n) = punctajul ofertei n; preț minim = prețul cel mai scăzut ofertat; preț(n) = prețul ofertei n. Algoritmul de mai sus se repetă pentru fiecare prestație cuprinsă în Anexa 7 (la Caietul de Sarcini). Pentru obținerea punctajului aferent fiecărei oferte, se vor însuma punctele obținute pentru fiecare prestație în parte, adică: $P.total = P1 + P2 + + P53 = 1.000$ puncte maxim. Oferta care va fi stabilită ca

fiind câștigătoare va fi oferta care va obține cel mai mare punctaj total, calculat în baza algoritmului prezentat mai sus”, contestatoarea însușindu-și acest algoritm de calcul prin faptul că a depus oferta elaborată în baza unei documentații de atribuire pe care nu a contestat-o în termenul legal avut la dispoziție.

În aceste condiții, Consiliul constată că, autoritatea contractantă, în mod corect a aplicat algoritmul de calcul stabilit în documentația de atribuire, criticile contestatoarei sub acest aspect fiind neîntemeiate, întrucât algoritmul de calcul, așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire și aplicat de autoritatea contractantă, pune în valoare cele mai mici prețuri pentru fiecare prestație.

De altfel, în sprijinul acestei concluzii, Consiliul reține ca întemeiate susținerile autorității contractante consemnate în punctul de vedere, referitoare la faptul că aceasta a punctat doar factorul de evaluare „preț”, întrucât acordul cadru în cauză are în vedere 53 de prestații, potrivit Anexei nr. 2 la caietul de sarcini, prețurile contractelor subsecvent ce urmează a fi atribuite fiind determinate de prețul unitar propus pentru fiecare prestație în parte, raportat la cantitatea necesară de care va avea nevoie autoritatea contractantă la momentul încheierii fiecărui contract subsecvent.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ■ SA, ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

REȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini