

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0642**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/10.05.2012, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.05.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.05.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.I. ■, a contestat răspunsul la clarificare postat în SEAP la ■.05.2012, emis pentru procedura de atribuire, prin "cerere de oferte" a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Robineți RIV” cod CPV 42131000-6 (Rev 2), organizată de autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■ și a solicitat Consiliului anularea răspunsului la clarificare, precum și stabilirea unui termen de predare a mostrelor, similar cu termenul de livrare solicitat prin caietul de sarcini, respectiv de 50 de zile.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu ■ SA, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/10.05.2012, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.05.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.05.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, s-a contestat răspunsul la clarificare postat în SEAP la ■.05.2012, emis pentru procedura de atribuire, prin "cerere de oferte" a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Robineți RIV” cod CPV 42131000-6 (Rev 2) și s-a solicitat Consiliului anularea răspunsului la clarificare, precum și stabilirea unui termen de predare a mostrelor, similar cu termenul de livrare solicitat prin caietul de sarcini, respectiv de 50 de zile.

Contestatoarea a menționat faptul că în ■.04.2012 a fost postată pe SEAP invitația de participare nr. ■ pentru procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, precizând că produsele solicitate de autoritatea contractantă pot fi considerate produse cu destinație specială, ce nu se regăsesc de regulă în stoc, la beneficiari, adăugând, totodată faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca termenul de livrare al robinetilor să fie de 50 zile de la semnarea contractului.

Astfel, contestatoarea a arătat că cerințele caietului de sarcini prevăd „Condiții tehnice obligatorii – mostră pentru testare la fiecare reper din caietul de sarcini”, fără însă a se preciza că mostrele se solicită a fi prezentate obligatoriu la depunerea ofertelor, considerând, de asemenea, că produsele conțin unele cerințe tehnice aparte față de condițiile standard ale tipurilor de robinete, respectiv bucușă filetată pe rulmenți.

În continuare, contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă, în ■.05.2012 a postat pe SEAP o clarificare, având următorul conținut: „Conform caietului de sarcini al achiziției se specifică faptul că prezentarea unei mostre în vederea testării, pentru fiecare robinet în parte, este o condiție tehnică obligatorie, prezentarea mostrelor se va face în momentul deschiderii ofertelor, iar neprezentarea mostrelor conduce la descalificarea respectivului ofertant”.

În acest sens, contestatoarea, invocând faptul că postarea invitației de participare pe SEAP a fost în ■.04.2012, clarificarea de prezentare a mostrelor la deschidere a fost în ■.05.2012, iar depunerea ofertelor este stabilită pentru 14.05.2012, a concluzionat că ofertanții au la dispoziție maxim 8 zile lucrătoare în care trebuie să fabrice 7 robinete pentru a le putea prezenta ca și mostre la depunerea ofertelor, iar coroborat cu termenul de livrare solicitat prin caietul de sarcini, respectiv de 50 de zile pentru livrarea robinetelor contractate, duce la imposibilitatea fabricării mostrelor în acest termen de 8 zile.

Față de acest aspect, contestatoarea a considerat că la procedura de atribuire în cauză pot participa doar ofertanții care, din întâmplare, dețin în stoc la data depunerii ofertelor exact tipurile de robinete care se solicită ca și mostre sau ofertanții care cunoșteau din timp intenția autorității contractante de a achiziționa respectivele robinete, precum și conținutul caietului de sarcini, contestatoarea considerând astfel că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 1 alin. b din OUG 34/2006.

În dovedirea contestației sale SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/15.05.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.05.2012, autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de SC ■ SRL și în copie certificată, dosarul achiziției publice.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a susținut faptul că toate achizițiile publice desfășurate pentru robinetii respectivi au fost realizate având la bază aceeași documentație tehnică, iar contestația în cauză a fost desemnată câștigătoare procedurilor anterioare, aceasta neîndeplinindu-și obligațiile contractuale, fapt pentru care i-a fost reziliat contractul.

Astfel, răspunzând punctual contestației în cauză, autoritatea contractantă a menționat că transmiterea invitației de participare spre publicare în SEAP a realizat-o ANRMAP, după validarea documentației de atribuire, astfel: a fost publicată în 19.03.2012 și respinsă în 06.04.2012, retransmisă în aceeași dată și acceptată în data de 27.04.2012.

În ceea ce privește tipurile de robinetii solicitați, autoritatea contractantă a susținut faptul că „nu consideră că pentru un ofertant serios reprezintă un efort prea mare de a avea în stoc acești robinetii, care de fapt, reprezintă obiectul de activitate”.

Solicitarea termenului de predare al mostrelor similar cu termenul de livrare, autoritatea contractantă a considerat-o nefondată, întrucât la livrarea produsului, prezentarea mostrelor nu mai are nicio relevanță, punându-și întrebarea „ce se întâmplă cu robinetii fabricați și livrați în termen de 50 de zile în cazul în care mostrele care le însoțesc nu corespund din punct de vedere tehnic”.

Având în vedere motivele de mai sus, ■ SA a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ SA a inițiat procedura de atribuire, prin “cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Robinetii RIV” cod CPV 42131000-6 (Rev 2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.04.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.05.2012 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum arată ambele părți, în cadrul cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a depune mostre, drept conferit acesteia de către legiuitor prin dispozițiile art. 188 alin. 1 lit. e din OUG 34/2006.

Pe de altă parte, solicitarea de mostre este de natură a constitui o temeinică aplicare a principiului prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. f din OUG 34/2006 privind eficiența utilizării fondurilor publice, motivat de

faptul că prin testarea acestora, autoritatea contractantă se asigură că va achiziționa exact produsul care să satisfacă necesitățile sale.

Fiind o cerință de calificare, prezentarea mostrelor nu se poate realiza decât la momentul deschiderii ofertelor care, în conformitate cu art. 172 din OUG 34/2006 și art. 33 din HG 925/2006, se realizează la data, ora și locul indicate în invitația de participare.

Acceptarea solicitării contestatoarei, respectiv stabilirea unui termen de predare a mostrelor similar cu termenul de livrare solicitat prin caietul de sarcini – de 50 de zile ar constitui fie o încălcare a dispozițiilor arătate, fie o decalare a întregii proceduri, ceea ce ar prejudicia interesul autorității contractante.

În același timp, solicitarea de mostre ca și cerință de calificare, așa cum s-a menționat anterior, dă posibilitatea autorității contractante să evalueze mai eficient ofertele depuse, punând astfel în valoare principiul eficienței utilizării fondurilor publice, astfel că depunerea mostrelor la un interval de 50 de zile de la deschiderea ofertelor ar avea ca finalitate înlăturarea acestei cerințe de calificare, având în vedere că în conformitate cu dispozițiile art. 200 din ordonanța evocată, termenul maxim este de 20 de zile pentru a stabili oferta câștigătoare.

Consiliul reține, de asemenea, că așa cum dispune art. 7 din HG 925/2006, cerințele de calificare „au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură”, astfel că posibilitatea sau imposibilitatea unui operator economic de a depune alături de oferta sa și mostrele solicitate, constituie o dovadă a capacității sale tehnice și/sau profesionale în conformitate cu art. 176 și art. 188 alin. 1 din OUG 34/2006 și nicidecum posibilitatea favorizării unui operator economic, așa cum fără niciun suport probatoriu susține contestatoarea, ori o încălcare a principiului nediscriminării și tratamentului egal.

Pentru motivele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ■ SRL, ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini