

D E C I Z I E
BO2012_0646
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■ din 11.04.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 11.04.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentantă legal de ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/06.04.2012, pentru *lotul nr. 9 - set pentru anestezie combinata spinala epidurală*, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Instrumente pentru anestezie*”, cod CPV 33171100-0 – instrumente pentru anestezie (Rev.2), s-a solicitat anularea, în parte, a deciziei de atribuire pentru lotul nr. 9, obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de SC ■ SRL ca fiind conformă și la continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 11.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 11.04.2012, SC ■ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ■/06.04.2012, de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Instrumente pentru anestezie*”, solicitând anularea, în parte, a deciziei prin care s-a decis că oferta depusă de SC ■ SRL este neconformă, pe motiv că „*produsul oferat pentru lotul nr. 9 nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini, deoarece acul tuhoi este de 18 GX90 mm și nu de 18 GX80 mm, lungimea cateterului este de 900 mm și nu de 1000 mm, seringă este de 10 mm și nu de 8 mm și nu este dedicată pentru repararea spațiului peridural prin tehnica înaintării pierdere de rezistență*”, obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de SC ■ SRL ca fiind conformă și la continuarea procedurii de atribuire.

SC ■ SRL menționează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, prin adresa nr. ■/06.04.2012, transmisă prin fax, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, motivat de faptul că nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale ca fiind nelegală, susținând că: „*Produsul oferat de către SC ■ SRL, «SET PENTRU ANESTEZIE COMBINATĂ SPINALĂ EPIDURALĂ»*, este dedicat pentru reperarea spațiului peridural prin tehnica înaintării pierdere de rezistență, mențiune inscripționată, atât pe mostra trimisă către autoritatea contractantă, cât și pe specificațiile tehnice ale produsului”, diferențele menționate de autoritatea contractantă cu privire la dimensiunile acului și cele ale cateterului existente în caietul de sarcini fiind, în aprecierea petentei, foarte mici și nu influențează scopul în care a fost creat produsul medical.

De asemenea, SC ■ SRL învederează faptul că oferta sa a avut un preț mult mai mic decât cea a câștigătorului, produsul oferat având aceeași calitate.

Pentru cele prezentate, SC ■ SRL opinează că este vătămată în interesul legitim de a deveni contractant și reiterează admiterea contestației.

Prin punctul de vedere nr. ■/17.04.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/17.04.2012, ■ solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SRL, ca nefondată, netemeinică și nelegală, precizând că, prin pct. IV.4.1) al fișei de date a achiziției sunt prezentate informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă, reiterând specificațiile tehnice aferente lotului nr. 9, astfel cum acestea au fost prevăzute în caietul de sarcini, susține că, întrucât produsul oferat de SC ■ SRL prezintă: acul peridural tip Tuohy G18 x 90 mm, lungimea cateterului de 900 mm și nu de 1000 mm și seringă din set de 10 ml și nu de 8 ml, oferta respectivă nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la susținerea contesatoarei potrivit căreia diferențele menționate de comisia de evaluare cu privire la dimensiunile acului și cele ale cateterului „*sunt foarte mici și nu influențează, în nici un fel, scopul pentru care a fost creat produsul medical*”, autoritatea contractantă consideră că SC ■ SRL ar fi trebuit să solicite clarificări privind relevanța acelor diferențe, considerate „foarte mici” pentru actul medical, în caz contrar contestația este nefondată, iar aprecierile vizând eventuale echivalențe cu documentația de atribuire sunt tardive.

În drept se invocă prevederile art. 33-36 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile HG 925/2006;

Ca mijloace de probă, s-au depus în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La ■.03.2011, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Instrumente pentru anestezie*”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■, atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire.

Pentru lotul nr. 9, contestat de SC ■ SRL, au fost depuse oferte de către: SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL

Ofertele au fost deschise la 04.04.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/06.04.2012, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a lotului nr. 9 oferta depusă de SC ■L SRL, oferta petentei fiind respinsă, ca neconformă, rezultat care i-a fost comunicat SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/06.04.2012.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 9, SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini din componența documentației de atribuire, publicată în SEAP la ■.03.2012, pentru produsele din componența lotului nr. 9 - *SET PENTRU ANESTEZIE COMBINATA SPINALA EPIDURALA*, au fost precizate următoarele specificații tehnice:

„- Ac peridural tip Tuohy, G18 x 80 mm, cu orificiu pentru introducerea acului spinal, cu mandren de plastic colorat (codul culorilor G18 - roz), ambou transparent, marcaje pentru verificarea adâncimii de inserție, aripioare fixe, nedetașabile;

- Ac spinal G27 cu bizou tip Pencil Point, lungime 127,5 mm;

- Element de blocare a acului spinal in cel peridural care permite doar rotirea sa;

- Cateter peridural din poliamidă cu vârf din PUR (soft tip), G20 (0,45 x 0,85 x 1000 mm) prevăzut cu trei deschideri laterale și capăt distal închis, linie radioopacă încorporată, marcaje pentru controlul adâncimii de inserție, piesă intermediară colorată (codul culorilor) pentru stabilizare longitudinală la introducerea cateterului;

- Conector de legătură între cateter și seringă/filtru ce se închide prin apăsare (nu înșurubare) prevăzut cu căpăcel de protecție;

- Seringă de 8 ml latex free, dedicată pentru reperarea spațiului peridural prin tehnica înaintării prin pierdere de rezistență (L.O.R.);

- Filtru de 0,2 μm și volum rezidual 0,45 ml rezistent la presiune (7 bar) prevăzut la ambele capete cu căpăcele de protecție;

- Dispozitiv hipoalergenic de fixare a filtrului la nivelul pielii;

- Eticheta autoadeziva ce se lipește pe cateter pentru a nota denumirea anestezicului/analgezicului;

Sterilizare EO. Ambalare și etichetare conform EU-MDD”.

După cum chiar contestatoarea recunoaște în contestație și după cum rezultă din propunerea tehnică a ofertei sale, produsele propuse spre furnizare, în componența lotului nr. 9, prezintă următoarele diferențe față de specificațiile tehnice ale caietului de sarcini:

Specificații tehnice prevăzute de:	
Caietul de sarcini	Propunerea tehnică a SC ■ SRL
Ac peridural tip Tuohy, G18 x 80 mm	Ac peridural tip Tuohy, G18 x 90 mm
Cateter peridural din poliamidă cu vârf din PUR (soft tip), G20 (0,45 x 0,85 x 1000 mm)	Cateter peridural din poliamidă cu vârf din PUR (soft tip), G20 (0,45 x 0,85 x 900 mm)
Seringă de 8 ml <i>latex free</i>	Seringă de 10 ml <i>latex free</i>

În situația descrisă, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- OUG 34/2006, art. 170 – „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”; art. 200 – „autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta castigatoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”; art. 173 – „Autoritatea contractantă are dreptul de a permite ofertanților să depună oferte alternative numai în cazul în care criteriul de atribuire este „cea mai avantajoasă oferta din punct de vedere economic”, anunțul de participare trebuie să precizeze în mod explicit dacă este permisă depunerea de oferte alternative sau dacă această posibilitate este interzisă. În cazul în care această precizare lipsește, autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative”;

- HG 925/2006, art. 13 – „În cazul în care criteriul utilizat este „pretul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 al. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei castigatoare se realizează numai prin compararea preturilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire; oferta care este declarată castigatoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”; art. 72 al. (2) lit. f), h)-j) – „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă; h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; i) stabilirea ofertelor admisibile; j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor castigatoare”; art. 81 – „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”; art. 82 al. (4) – „În cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului «pretul cel mai scăzut», evaluarea ofertelor se realizează prin compararea

preturilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a preturilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta castigatoare”, art. 36 al. (2) lit. a) – „ Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, în condițiile statuate prin invitația de participare și documentația de atribuire, rămase definitive și obligatorii, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, ofertanții erau obligați la emiterea de oferte cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini.

Oferta prezentată cu abateri de la *specificatiile tehnice* „obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini” a atras incidența dispozițiilor art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, fiind în mod judicios respinsă, ca neconformă, de către autoritatea contractantă, susținerile petentei conform cărora dimensiunile acului și cele ale cateterului față de prevederile caietului de sarcini fiind *„foarte mici și nu influențează scopul în care a fost creat produsul medical”* nefiind relevante în raport de normele legale precitate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SC ■ SRL, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 al.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini