

D E C I Z I E
BO2012_0647
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/14.06.2012, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.06.2012 și completată prin adresa nr. ■/14.06.2012, transmisă prin e-mail și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.06.2012 și respectiv nr. ■/15.06.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, a contestat „răspunsul nr. ■ din 11.06.2012” referitor la documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Refacere și modernizare drumuri comunale afectate de inundații în anul 2010, ■”, cod CPV: 45233140-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și a solicitat Consiliului „obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini și a anexelor aferente acestuia cu respectarea legislației în vigoare” și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006 și în subsidiar anularea procedurii de atribuire în cazul în care refacerea caietului de sarcini nu mai este posibilă.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/14.06.2012, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.06.2012 și completată prin adresa nr. ■/14.06.2012, transmisă prin e-mail și ulterior în

original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.06.2012 și respectiv nr. ■/15.06.2012, S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, s-a contestat „răspunsul nr.26 din 11.06.2012” referitor la documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Refacere și modernizare drumuri comunale afectate de inundații în anul 2010, ■”, cod CPV: 45233140-2 (Rev. 2) și s-a solicitat Consiliului „obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini și a anexelor aferente acestuia cu respectarea legislației în vigoare” și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006 și în subsidiar anularea procedurii de atribuire în cazul în care refacerea caietului de sarcini nu mai este posibilă.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că documentația de atribuire postată în SEAP la d ■.06.2012 nu permite întocmirea unei oferte tehnice care să corespundă cerințelor de proiectare și condițiilor din teren în conformitate cu standardele, normele și normativele tehnice în vigoare.

Contestatoarea susține că nu au fost publicate informații minimale precum: profilele prin secțiuni a drumurilor, podețele în planul transversal iar la solicitarea unui ofertant, în ■.06.2012 autoritatea a răspuns prin clarificarea nr. ■.

Pe de altă parte, contestatoarea critică răspunsul nr.26 din 11.06.2012 considerând că prin formularea „se vor respecta listele de cantități publicate în SEAP”, autoritatea contractantă „a dat un răspuns interpretabil, fără a oferi informații suplimentare ofertanților, astfel încât aceștia nu sunt în măsură să aprecieze exact ce este necesar a oferta în cadrul prezentei proceduri de atribuire existând riscul ca oferta să nu fie acceptată” și susține că în caietul de sarcini postat pe SEAP, respectiv în „Liste - 1” (pag.59 pct. 2,3 și 4; pag.63. pct.2, pag.66. pct.2,3 și 4; pag.70 pct.2; pag.73. pct.2,3 și 4; pag.77. pct.2) sunt calculate greșit cantitățile de balast și piatră spartă, întrucât acestea conțin și indicele de compactare a cărei valoare este de 1,311 la balast și 1,27 la piatră spartă, astfel că dacă se va ține cont de răspunsul autorității contractante, ofertanții vor calcula o cantitate mai mare de balast și piatră spartă iar acest fapt „va duce la o ofertă care nu este reală și supraevaluată din punct de vedere cantitativ”.

Considerând că este în imposibilitatea fundamentării unei oferte tehnice și financiare pe baza datelor înscrise în caietul de sarcini, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la refacerea caietului de sarcini și a anexelor aferente acestuia, prin punerea la dispoziția ofertanților a listelor de

cantități de lucrări și a evaluărilor clare care să nu inducă în eroare, astfel încât să se poată întocmi o ofertă reală.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ■/15.06.2012, transmisă prin fax și recepționată de către contestatoare, în aceeași zi Consiliul a solicitat, printre altele, completarea, până la data de 18.06.2012 ora 11⁰⁰, a cererii de suspendare, cu motivarea în fapt a acesteia.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. ■/18.05.2012 transmisă pe e-mail și fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.06.2012 și nr. ■/18.06.2012 în care arată că solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 275¹ din OUG 34/2006 pentru motivele expuse în contestație și reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației și subliniind faptul că „deoarece cantitățile inițiale de agregate (balast și piatră spartă) nu sunt înmulțite o singură dată cu coeficientul de compactare” cum ar fi corect, ele se înmulțesc de două ori cu acest coeficient, ceea ce conduce la o mărire nejustificată a cantităților necesare.

Prin adresa nr. ■/15.06.2012, transmisă prin fax în 15.06.2012, recepționată de către autoritatea contractantă în 18.06.2012 ora 09²⁶, Consiliul a solicitat, printre altele, transmiterea, până la 18.06.2012 ora 11⁰⁰, a susținerilor referitoare la cererea de suspendare, formulată de către sus-numita contestatoare.

Prin adresa nr. ■/18.06.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.06.2012, autoritatea contractantă, ■, a răspuns solicitării Consiliului, susținând că „nu este de acord cu suspendarea procedurii și a optat pentru continuarea procedurii în conformitate cu prevederile art. 256^{1*} al. 3 și art. 1563^{*} al.1”.

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind rămasă fără obiect și susține că a remediat neconcordanțele din documentația de atribuire.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul constatând că atât cererea de suspendare cât și fondul cauzei sunt în stadiul de a fi soluționate, procedează la reunirea acestora și reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Refacere și modernizare drumuri comunale afectate de inundații în anul 2010, ■”, cod CPV: 45233140-2 (Rev. 2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.06.2012, stabilind

data limită pentru depunerea ofertelor la 18.06.2012, ora 08³⁰, data deschiderii ofertelor la 18.06.2012 ora 11⁰⁰, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de ■ lei.

În documentația de atribuire publicată în SEAP, la secțiunea „Liste cantități” autoritatea contractantă a prevăzut la fundații de balast și piatră spartă suprafața de drum ce urmează a fi executată, grosimea stratului de balast ori piatră și indicele de compactare rezultând de fiecare dată cantitatea în metri cubi ce urmează a fi aprovizionată, transportată, așternută și compactată cu indicarea stratului cu tot cu indicele de compactare explicație însoțită de calculul aritmetic constând în înmulțirea și adunarea elementelor determinante mai sus arătate.

În aceste condiții răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări publicată în SEAP sub nr. ■ la 11.06.2012 respectiv „se vor respecta listele de cantități publicate în SEAP”, apare ca fiind clar, complet și fără ambiguități astfel încât contestația formulată împotriva acestui răspuns este în mod evident neîntemeiată. Mai mult decât atât această critică referitoare la documentația de atribuire, formulată la 14.06.2012 apare ca fiind tardivă față de documentația de atribuire publicată la 06.06.2012 motivat de faptul că răspunsul la o solicitare de clarificări care nu modifică documentația de atribuire nu este de natură a repune operatorul economic în termenul de contestare a acesteia.

Nici criticile privind lipsa unor planșe nu pot fi primite motivat de faptul că împreună cu invitația de participare au fost publicate în SEAP fișa de date, clauze contractuale, liste de cantități, caietul de sarcini, planșe, studii geo, studiul de fezabilitate partea I și partea II iar obiectul contractului este de „proiectare și execuție lucrări (...)”, astfel încât detaliul secțiunilor de drum și podețe trebuie realizat de câștigătorul procedurii. Pe de altă parte critica apare și ca fiind tardivă prin raportare la dispozițiile art. 256 din OUG 34/2006 care prevede că „În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256² și 270-271”.

În contextul celor arătate, faptul că autoritatea contractantă la 17.05.2012 a publicat o nouă clarificare prin care se indică în mod clar că „volumul este mc după compactare cu asigurarea grosimii minime a stratului de fundație solicitat”, în contextul reținut apare ca redundantă și nu este de natură a face contestația lipsită de obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini