

DECIZIE
BO2012_0649
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/16.05.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.05.2012, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.05.2012 și completată prin adresele nr. ■/18.05.2012, respectiv nr. ■/18.05.2012, transmise prin fax și înregistrate la Consiliu sub nr. ■/18.05.2012 și respectiv sub nr. ■/18.05.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.Î. ■, a contestat fișa de date a achiziției și răspunsul la solicitările de clarificări formulate, postat în SEAP la ■.05.2012, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Pietruire și asfaltare DC ■”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și a solicitat Consiliului în principal, suspendarea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției de la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul eliminării cerinței care prevede ca productivitatea stației de asfalt să fie de 150 to/h.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației și respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/16.05.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.05.2012, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.05.2012 și

completată prin adresele nr. ■/18.05.2012, respectiv nr. ■/18.05.2012, transmise prin fax și înregistrate la Consiliu sub nr. ■/18.05.2012 și respectiv sub nr. ■/18.05.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, s-a contestat fișa de date a achiziției și răspunsul la solicitările de clarificări formulate, postat în SEAP la d ■.05.2012, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Pietruire și asfaltare DC ■”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2) și s-a solicitat Consiliului în principal, suspendarea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției de la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul eliminării cerinței care prevede ca productivitatea stației de asfalt să fie de 150 to/h.

Contestatoarea a arătat faptul că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a solicitat, ca și cerință minimă obligatorie că „Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii în proprietate sau în închiriere a unei stații de mixturi asfaltice de cel puțin 150 to/h productivitate”.

În acest sens, contestatoarea, făcând referire la durata contractului de 12 luni și la cantitatea de asfalt necesară pentru lucrare, de 2950 to, solicitate în fișa de date a achiziției, în urma calculului $2950 \text{ to} : 150 \text{ to/h} = 19,66 \text{ ore}$, adică 2,5 zile, a considerat că impunerea unei productivități de 150 to/h pentru stația de asfalt este o cerință restrictivă și disproporționată în raport cu complexitatea și volumul lucrărilor ce fac obiectul prezentei cauze.

Astfel, contestatoarea a susținut că în 09.05.2012, prin fax și ulterior, în 14.05.2012, prin e-mail, întrucât faxul a avut o problemă tehnică, a solicitat clarificări autorității contractante cu adresa nr. ■, solicitând „reformularea cerinței, în sensul acceptării și unor stații de capacitate mai mică”, societatea sa dispunând de o stație de productivitate de 120 to/ho, care ar fi putut produce asfaltul în aproximativ 3 zile.

Față de acest aspect, contestatoarea a menționat că în răspunsul autorității contractante, postat în SEAP la ■.05.2012 s-a precizat faptul că „Se vor respecta cerințele prevăzute în documentația de atribuire, așa cum a fost aprobată și validată de către ANRMAP”, răspuns pe care aceasta l-a considerat abuziv și restrictiv, având rolul de a obstrucționa participarea la procedură mai multor operatori economici și de a favoriza un anumit operator care are o stație de această productivitate.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL a depus un set de înscrișuri.

Prin adresa nr. ■/17.05.2012, transmisă prin fax și recepționată de contestatoarea SC ■ SRL în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, completarea, până la 18.05.2012 ora 12.00, a cererii de suspendare cu motivarea în fapt și în drept a acesteia.

Prin adresa nr. ■/18.05.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.05.2012, SC ■ SRL a răspuns solicitării Consiliului, prin care a precizat obiectul contestației sale ca fiind „în principal, suspendarea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției de la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul eliminării cerinței care prevede ca productivitatea stației de asfalt să fie de 150 to/h”. Cu privire la motivarea în fapt, contestatoarea a reiterat susținerile sale din contestația sa nr. ■/16.05.2012, comunicată Consiliului, prin fax în aceeași dată, iar în referitor la motivarea în drept, aceasta a considerat că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 1 al. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, art. 178 al. 2, art. 188 al. 3 lit. f și art. 2 al. 2 lit. e din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/17.05.2012, transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, transmiterea, până la 18.05.2012 ora 12.00, a susținerilor referitoare la cererea de suspendare, formulată de către sus-numita contestatoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată la 18.05.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.05.2012, ■ a răspuns solicitării Consiliului, solicitând respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, în conformitate cu prevederile art. 256² din OUG 34/2006, avându-se în vedere contestarea fișei de date a achiziției, publicată în SEAP la ■.05.2012, transmiterea contestației către CNSC în 16.05.2012, precum și valoarea estimată a contractului de ■ euro, rezultând astfel că termenul de contestare este de 5 zile de la data luării la cunoștință de actul atacat.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că prin adresa de solicitare de clarificări nr. ■/2012, contestatoarea nu a solicitat o clarificare, ci o completare sau reformulare a documentației de atribuire, solicitând de asemenea, respingerea contestației ca tardiv introdusă.

Prin adresa nr. ■/18.05.2012, transmisă Consiliului prin fax, și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.05.2012, contestatoarea SC ■ SRL și-a completat contestația, susținând că cerința din fișa de date a achiziției despre care face vorbire în cuprinsul contestației, „este în contradicție cu caietul de sarcini pentru îmbrăcămînți rutiere bituminoase cilindrate”, în care este precizat

faptul că „instalația de preparare a mixturilor asfaltice trebuie să aibă capacitatea de fabricație de minimum 80 to/h la o umiditate de 5%”. Contestatoarea a anexat adresei sus-menționate, dovada de primire a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația sa, înscris înregistrat la sediul SC ■ SRL sub nr. ■/18.05.2012.

Constantând că autoritatea contractantă a formulat în cauză un punct de vedere prin care ridică o excepție dirimantă, Consiliul va analiza atât cererea de suspendare a procedurii, cât și excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, astfel că din documentele depuse de părți, reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Pietruire și asfaltare DC ■”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.05.2012, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 24.05.2012, data deschiderii ofertelor la 25.05.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică la suma de ■ lei.

În raport de cele reținute și de dispozițiile art. 256² al. 2 din OUG 34/2006 rezultă că data limită până la care putea fi contestată documentația de atribuire, în raport de dispozițiile art. 3 lit. z din ordonanța evocată, a expirat la 14.05.2012.

Analizând excepția tardivității formulării contestației invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în realitate contestatoarea, la 14.05.2012 nu a solicitat clarificări ale documentației de atribuire ci înlocuirea parțială a nivelului unei cerințe de calificare, respectiv capacitatea stației de mixturi asfaltice, iar în urma răspunsului negativ al autorității contractante, la 16.05.2012 a investit Consiliul cu prezenta cauză prin care deși se invocă drept act nelegal răspunsul la clarificări, în realitate se critică parte din conținutul documentației de atribuire și se solicită modificarea acesteia.

Întrucât solicitarea adresată de contestatoare autorității contractante nu constituie o solicitare de clarificări, așa cum se precizează și în art. 1 al Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, iar refuzul autorității contractante de modificare a conținutului documentației de atribuire, nu este de natură a repune pe contestatoare în termenul prevăzut de art. 256² din OUG 34/2006, face contestația să apară ca fiind tardivă, aceleași concluzii fiind reținute și cu privire la completarea contestației din 18.05.2012.

În raport de cele reținute, cererea de suspendare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție, nemotivată în fapt și în drept, apare ca rămasă fără obiect.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității formulării contestației și va dispune respingerea acesteia ca tardiv formulată, iar cererea de suspendare a procedurii, ca rămasă fără obiect și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini