

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0651**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/28.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.02.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/22.02.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentare cu energie electrică locuințe pentru tineret și blocuri ANL, sat ■”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei contestatorului în cauză, cu respectarea dispozițiilor art. 200 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/22.02.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentare cu energie electrică locuințe pentru tineret și blocuri ANL, sat ■”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei

contestatorului în cauză, cu respectarea dispozițiilor art. 200 al. 1 din OUG 34/2006.

Contestatorul precizează că a fost înștiințat, în 22.02.2012, prin adresa nr. Z/22.02.2012, asupra rezultatului procedurii, respectiv asupra faptului că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că declarația pe proprie răspundere, prin care ofertantul în cauză confirma îndeplinirea cerinței de calificare nr. 4, referitoare la Certificatul de atestare fiscală, nu a fost însoțită de anexa în care să se menționeze modul concret de îndeplinire a respectivei solicitări.

Față de acest aspect, SC ■ SRL consideră că decizia autorității contractante este una greșită, întrucât, prin documentația de calificare depusă, îndeplinește toate condițiile menționate de achizitor prin Fișa de date a achiziției, Anexa nr. 2.

Mai mult decât atât, contestatorul este de părere că, în cazul în care exista neclarități, autoritatea contractantă avea dreptul, în baza dispozițiilor art. 11 al. 4 și 5 din HG 925/2006, să solicite detalii, fie de la ofertant, fie de la autoritățile competente.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin Adresa nr. ■/08.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.03.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, precizează că pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de contestatorul în cauză nu îndeplinea una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, sau nu a prezentat, potrivit dispozițiilor art. 11 al. 4-5, documentele relevante în acest sens, astfel că a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Prin Adresele nr. ■, respectiv nr. ■/12.03.2012, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Autoritatea contractantă, prin Adresa nr. ■/12.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.03.2012, a răspuns solicitării Consiliului susținând excepția tardivității contestației depusă de SC ■ SRL

Contestatorul, prin Adresa nr. ■/14.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.03.2012 a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, autoritatea contractantă în cuprinsul Comunicării nr. ■/22.02.2012 a precizat expres că „eventualele contestații se pot depune până la 28.02.2012”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentare cu energie electrică locuințe pentru tineret și blocuri ANL, sat ■”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.12.2011 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației.

SC ■ SRL contestă adresa nr. ■/22.02.2012, contestația fiind comunicată Consiliului, prin fax, în 28.02.2012, înregistrată sub nr. ■ și prin curier rapid în 28.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.02.2012.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”*.

Valoarea estimată a contractului fără TVA, prevăzută în anunțul de participare, este de ■0 lei.

Actul autorității contractante, în speța ■, considerat nelegal de către contestator este rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/22.02.2012, luat la cunoștință de SC ■ SRL la 22.02.2012 orele 12:02, potrivit mențiunilor fax înscrise pe adresa de comunicare depusă de către contestator.

Contestația a fost înaintată atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în 28.02.2012, fiind înregistrată sub nr. ■/28.02.2012 și respectiv sub nr. ■/28.02.2012.

Așadar în speța de față, prin transmiterea contestației atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă la 28.02.2012,

prin raportare la 22.02.2012, reprezentând data luării la cunoștință de către contestator despre rezultatul procedurii, SC ■ SRL nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este stabilit în funcție de valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii transmis în 22.02.2012, se împlinește în 27.02.2012, astfel că transmiterea contestației către CNSC și autoritatea contractantă la 28.02.2012, este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 din OUG 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.”*

În speță, Consiliul reține că nu sunt incidente prevederile Codului de procedură civilă cu privire la modalitatea de calcul a termenului (art. 101 cpc) având în vedere dispozițiile legale invocate coroborat cu prevederile art. 297 din OUG 34/2006, care dispune în mod expres și imperativ că doar *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) file