

**DECIZIE**  
**BO2012\_0652**  
**Data: ■.2012**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/02.04.2012, respectiv nr. ■/04.04.2012, contestațiile formulate de SC ■ SRL, precum și de SC ■ SRL, referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având ca obiect: „DELEGAREA PRIN CONCESIONARE A GESTIUNII SERVICIULUI PUBLIC DE MANAGEMENT ȘI OPERARE AL CENTRULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR, ■”, cod CPV 90513000-6, 90500000-2, 9051320-8, 90514000-3, 90531000-8, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/02.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.04.2012, completată prin adresa nr. ■/19.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ONRC cu nr. ■, având CUI 398284, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ■, s-au solicitat, în temeiul prevederilor art. 256<sup>1</sup> al. 1 și art. 256<sup>2</sup> al. 2 din OUG 34/2006, următoarele:

- admiterea contestației;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire;
- stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;
- în subsidiar, anularea procedurii, în cazul în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator și cu sediul procedural ales la Societatea Civilă de Avocați ■, din ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ■, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la refacerea parțială a documentației de atribuire;
- „în baza dispozițiilor art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, să puneți în vedere autorității contractante să transmită punctul său

de vedere asupra prezentei contestații, precum și o copie a dosarului de achiziție publică”.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ■/2012 și ■/2012, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Se respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Se respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/02.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.04.2012, completată prin adresa nr. ■/19.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.04.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ■, s-au solicitat, în temeiul prevederilor art. 256<sup>1</sup> al. 1 și art. 256<sup>2</sup> al. 2 din OUG 34/2006, următoarele:

- admiterea contestației;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire;
- stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;
- în subsidiar, anularea procedurii, în cazul în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere.

În fapt, SC ■ SRL precizează că la data de ■.03.2012, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de concesionare nr. ■, prin care a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesionare în cauză.

De asemenea, contestatorul afirmă că documentația de atribuire - respectiv fișa de date, caietul de sarcini, manualul de operare, contractul de delegare - este grav viciată, fiind întocmită cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a, b, d și e din OUG 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 178 și ale art. 179 din același act normativ, precum și a altor reglementari legale în materia achizițiilor publice și concesiunilor, precum și din domeniul salubrității.

La punctul 1 din contestație, SC ■ SRL evidențiază că lucrările de extindere ale depozitului, care presupun studii geotehnice și hidrotehnice, proiectare și construire a celulelor 2, 3 și 4, exced obiectului contractului de „Delegare prin concesionare a gestiunii serviciului public de management și operare al centrului de management integrat al deșeurilor ■”, criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă neavând nici „(...) o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 179 din OUG 34/2006.

În acest sens, contestatorul menționează că în documentația de atribuire există erori și contradicții, fiind prezentate specificații și criterii referitoare numai la serviciile de operare și management (exploatare/gestionare), lipsind cele cu privire la activitățile de proiectare și construire, astfel:

- potrivit pct. II.1.1) din fișa de date, denumirea contractului de concesionare este: „Delegarea prin Concesionare a Gestiunii Serviciului Public de Management și Operare al Centrului de Management Integrat al Deșeurilor ■”;

- conform pct. II. 1.2), tipul contractului de concesionare și locul de executare a lucrărilor este definit ca un contract de prestări servicii, respectiv: Servicii de eliminare a deșeurilor menajere și a apelor menajere; Servicii de igienizare și servicii similare;

- potrivit pct. II.1.4) din fișa de date - Vocabularul comun privind achizițiile (CPV)- sunt precizate codurile CPV ce țin strict de serviciile de Operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor ■, respectiv: 90513000-6 - Servicii de tratare și eliminare de deșeuri menajere și deșeuri nepericuloase; 90500000-2 - Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile; 90513200-8 - Servicii de eliminare a deșeurilor urbane solide; 90514000-3 - Servicii de reciclare a deșeurilor menajere; 90531000-8 - Servicii de gestionare a rampelor de gunoi;

- în contradicție cu cele de mai sus, la punctul II. 1.5) din fișa de date au fost incluse, defalcat și activitățile de construcții și proiectare, ce exced obiectului contractului, așa cum a fost definit inițial în fișa de date și ulterior, în întreaga documentație de atribuire;

- de asemenea, în Contractul de delegare (volumul 3 al documentației de atribuire), obiectul contractului este din nou definit la Capitolul 3 - Obiectul contractului de concesiune unde se precizează: art. 3 - Obiectul prezentului contract îl constituie delegarea de către Delegatar a gestiunii Serviciului către Operator, în conformitate cu prevederile prezentului contract și a dispozițiilor caietului de sarcini; art. 4 - Prin prezentul contract, Delegatarul atribuie Operatorului, în calitate de delegat, pentru perioada de timp menționată la art. 7 de mai jos, dreptul și obligația de a opera Centrul de Management Integrat a Deșeurilor ■ și monitorizarea post - închidere a depozitelor urbane închise de la ■ și ■, inclusiv dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară formată din bunuri mobile și/sau imobile proprietate publică aferentă serviciului („Infrastructura”), în schimbul unei redevențe”.

De asemenea, la punctul 2 din contestație, contestatorul susține că pentru lucrările de construcție a celulelor 2, 3 și 4 - „Extindere a depozitului (care cuprind studii geotehnice, hitrotehnice și proiectare) nu sunt precizate, în cadrul documentației de atribuire, cerințele, criteriile, factorii și subfactorii de evaluare, modul de aplicare a grilei de punctare, regulile și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, ceea ce contravine dispozițiilor imperative prevăzute de art. 178, art. 179, art. 33 și art. 35 din OUG 34/2006, art. 14 și 15 din HG 925/2006, art. 14 - 18 din HG 71/2007 și altele incidente în cauză.

Având în vedere că în caietul de sarcini (volumul 2), la Secțiunea 3 - Administrarea depozitului de deșeuri (art. 36, pag. 34), autoritatea contractantă face referiri la „Proiectarea, construcția, operarea și întreținerea unor capacități de depozitare suficiente pe toată durata contractului, în funcție de cantitățile de deșeuri primite (proiectarea și construcția celulelor 2-4)”, iar în Anexa 3 - Specificații tehnice și reglementări obligatorii care trebuie respectate pe parcursul prestării Serviciului de operare și Întreținere, se menționează că: „Concesionarul va asigura resursele materiale și financiare pentru a construi celulele 2-4, pentru a efectua închiderea celulelor 1-4 și pentru a realiza monitorizarea post închidere a acestora, pentru a extinde capacitatea de tratare a deșeurilor biodegradabile și a executa și pune în operare instalația de biogaz de pe depozit”, SC ■ SRL precizează următoarele:

- criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă nu sunt concepute într-o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, nefiind îndeplinită obligația

de a respecta principiul proportionalității atunci când se stabilesc criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 2 al. 2 lit. d și e, coroborat cu dispozițiile art. 178 și art. 179 din OUG 34/2006;

- pentru activitățile de proiectare și construcție a celulelor de depozitare incluse în obiectul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire în cauză, în documentația de atribuire nu sunt specificate cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, fiind încălcate prevederile art. 33 din OUG 34/2006;

- întrucât, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, pentru activitățile de proiectare și construire a celulelor de depozitare incluse în obiectul contractului ce face obiectul procedurii de concesionare, nu este stabilit sistemul de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul, fiind astfel încălcate următoarele dispoziții legale: art. 14, art. 15 al. 2 din HG 925/2006, coroborate cu cele cuprinse în art. 14 al. 1 și 2, art. 15, art. 16 al. 1 lit. b, c, d, e, h, i, j, art. 17 al. 1 și 3 art. 18 al. 1 și 3 lit. a, b, al. 4 din HG 71/2007;

- totodată, arată că, prin includerea activităților de lucrări de construcții în obiectul contractului de delegare a gestiunii și prin modul în care sunt prezentate cerințele de selecție și calificare în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile cuprinse în Secțiunea 3 - Gestiunea delegată, art. 30 (14) lit. e, f și n) din Legea 51/2006 a Serviciilor comunitare de utilități publice, unde se prevăd următoarele: „Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la: e) programul lucrărilor de investiții pentru modernizări, reabilitări, dezvoltări de capacități, obiective noi și al lucrărilor de întreținere, reparații curente, reparații planificate, renovări, atât fizic, cât și valoric; f) sarcinile și responsabilitățile părților cu privire la programele de investiții, la programele de reabilitări, reparații și renovări, precum și la condițiile de finanțare a acestora; n) condițiile de restituire sau repartiție, după caz, a bunurilor, la încetarea din orice cauză a contractului de delegare a gestiunii, inclusiv a investițiilor realizate”.

În ceea ce privește punctul 3 din contestație, contestatorul subliniază că, raportat la concluziile expertizelor geotehnice întocmite pentru amplasamentul Centrului de management integrat al deșeurilor, efectuate de către Departamentul de Cercetare și Proiectare în Construcții, prezentate în Manualul de operare (Anexa

la caietul de sarcini) la punctul 3.2. - Caracteristici geotehnice ale amplasamentului, lucrările de construcție ale celulelor 2, 3 și 4 (Extinderea depozitului) menționate în prezenta documentație nu pot face obiectul Contractului de „Delegare prin Concesionare a Gestiunii Serviciului Public de Management și Operare al Centrului de Management Integrat al Deșeurilor ■”.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, SC ■ SRL evidențiază următoarele:

- în caietul de sarcini, Anexa 4 - DESCRIEREA CENTRULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ■” (pag. 68), autoritatea contractantă precizează că: „Pe amplasamentul CMID, în cursul realizării investițiilor s-au observat unele probleme legate de stabilitatea terenului care au impus realizarea unor expertize geotehnice. Toate recomandările și măsurile necesare menținerii stabilității zonei, concluzionate din rezultatele expertizei tehnice, precum și procedurile de monitorizare și control al evoluției stabilității zonei în timp sunt introduse în Manualul de operare, anexă la prezentul caiet de sarcini”;

- în Manualul de operare (Anexa la caietul de sarcini) la punctul 3.2. - Caracteristici geotehnice ale amplasamentului - sunt prezentate concluziile expertizelor tehnice întocmite pentru amplasamentul Centrului de management integrat al deșeurilor efectuate de către Departamentul de Cercetare și Proiectare în Construcții, din cadrul UTCB privind: condițiile geotehnice din amplasamentul platformei de compost și al obiectelor adiacente; condițiile geotehnice din amplasamentul obiectivului Centrul de management integrat al deșeurilor, stație de sortare și stație de compost, localitatea ■”- (pag. 13).

Având în vedere cele de mai sus, precum și aspectele prezentate la punctele 1 și 2 din contestație, SC ■ SRL a solicitat Consiliului să constate că lucrările de construire a celulelor de depozitare 2, 3, și 4 nu pot face obiectul acestei proceduri de atribuire, fiind necesară o procedură separată și special dedicată acestora, dat fiind că, așa cum rezultă din expertiza, anterior începerii acestora este necesară o pregătire specială a terenului care necesită studii și investiții de anvergură, ce nu se pot înscrie în cadrul prezentei proceduri, care să conducă la: consolidarea versanților din împrejurimile amplasamentului pe baza unor proiecte adaptate; stabilizarea lucrărilor viitoare; realizarea respectivelor lucrări în condiții de stabilitate a terenului (fiind pericol iminent de alunecări de teren și de poluare a mediului înconjurător), pe bază de studii geotehnice care să prevadă nivelul de stabilitate al versanților; colecarea izvoarelor și dirijarea lor, precum și alte astfel de lucrări hidrologice și geotehnice; investițiile

necesare construirii celorlalte trei celule de depozitare excedând, în mod evident, valorii estimate a contractului, de altfel greșit calculată, întrucât în costurile estimate prezentate în Anexa 10 la caietul de sarcini.

De asemenea, SC ■ SRL menționează că, costurile estimate și cheltuielile la care este obligat operatorul ulterior delegării de gestiune nu sunt cuantificate (ex. Fondul IID) sau sunt cuantificate, dar fără fundamentare (pentru lucrările de construire, asigurări, fondul de închidere, cheltuielile de monitorizare post închidere).

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că acest mod de prezentare a aspectelor financiare (costuri, investiții, asigurări, fondul IID) afectează, pe de o parte, întreaga documentație pe baza careia ofertanții și-ar întocmi ofertele financiare și tehnice, iar pe de altă parte, întregul concept prevăzut în Anexa 3 la caietul de sarcini - Capitolul - Aspecte financiare și de asigurări (pag. 58-59).

Având în vedere anvergura și complexitatea tehnică pe care o presupune realizarea, la standarde europene, a acestor lucrări, care să excludă orice risc pentru populație și pentru mediu, SC ■ SRL consideră că sursele ce trebuie atrase depășesc cadrul contractului ce face obiectul procedurii, contractul expus în documentația de atribuire neavând suport real și fundamentat; suportarea de către operator a costurilor cuantificate și necuantificate ar conduce la tarife foarte mari, peste gradul de suportabilitate al populației, imprimând Centrului de Management Integrat al Deșeurilor un caracter prohibitiv, ceea ce ar anula practic scopul construirii acestuia (cu fonduri europene nerambursabile).

Prin adresa nr. ■/19.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.04.2012, SC ■ SRL și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, subliniind faptul că afirmația autorității contractante din punctul de vedere, respectiv: „ (...) informarea potențialilor ofertanți asupra acestor prevederi (faptul că celule 2, 3 și 4 vor fi construite ulterior) era absolut necesară, astfel încât aceștia să țină cont de acest lucru în realizarea propunerii tehnice, realizarea lucrărilor de construire/extindere a depozitului urmând a face obiectul unor alte contracte (încheiate ulterior, progresiv), finanțarea acestora urmând a fi suportată de către concesionar din tarif ”, nu are nici o legătură cu cerințele documentației de atribuire fiind contradictorie acestora, întrucât pe de o parte, autoritatea contractantă arată ca lucrările de construcții nu fac parte din obiectul contractului de delegare a gestiunii, pe de altă parte, precizează că aceste lucrări se vor face ulterior și progresiv, prin încheierea unor alte contracte, finanțarea acestora fiind suportată de concesionar din tarif.

În acest sens, contestatorul afirmă că ■ omite faptul că formarea tarifului de depozitare în celule se face pe baza elementelor de cost existente și determinabile la momentul conceperii ofertei și nu pe baza elementelor de cost viitoare, pentru depozitare în celulele 2, 3 și 4, ce ar urma să fie construite, în viitor, la un moment dat (nu se poate ști cu exactitate când, date fiind și condițiile geotehnice speciale descrise în amănunt în Manualul de operare), evidențiind că, în mod corect, tariful se formează după darea în exploatare a respectivelor celule, ulterior și progresiv, pe baza elementelor de cost cunoscute și nu anticipat, cu câțiva ani înainte, fără a avea reperatele necesare pentru a forma un astfel de tarif.

Totodată, SC ■ SRL precizează că a efectuat lucrările de construcție a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, inclusiv celula nr. 1, în asociere, pe baza unui contract separat, invocat chiar de autoritatea contractantă, în cadrul căruia lucrările inițial contractate au fost suplimentate, generând astfel costuri suplimentare, datorate condițiilor imprevizibile ale amplasamentului de la ■, lucrări și costuri efectuate și suportate de constructor.

Referitor la punctul 4 din cuprinsul contestației, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, prin afirmația: „Astfel, potențialii ofertanți au fost informați de existența fondului, operatorului desemnat nefiindu-i impuse sume pentru contribuția la Fondul IID, deoarece obligația constituirii și alimentării este a autorității contractante care a beneficiat de fonduri nerambursabile pentru realizarea investiției”, a modificat practic punctul 1.4 din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini – Aspecte financiare și de asigurări din documentația de atribuire.

Cu privire la costurile ce decurg din obligația concesionarului „(...)de a încheia (...) o asigurare a răspunderii civile pentru poluare care să acopere riscul în caz de accident/prejudiciu de mediu în valoare de 400.000 lei/an”, contestatorul face următoarele mențiuni:

- autoritatea contractantă este în eroare, suma de 400.000 lei pe an pe care o pretinde nefiind fundamentată;
- în Anexa nr. 15 la caietul de sarcini unde sunt cuprinse condițiile de repartizare a riscurilor, riscul de mediu (pentru poluare) este 100% în sarcina concesionarului;
- față de acest aspect, suma de 400.000 lei/an este de fapt suma de asigurat pentru cazurile de poluare a mediului;
- autoritatea contractantă a înțeles greșit modalitatea de asigurare pentru astfel de situații;
- astfel, în mod corect, la suma de asigurat pentru cazurile de poluare a mediului, estimată de autoritate ca fiind de 400.000



lei/an, concesionarul urmează să plătească prima de asigurare (care este mult mai mică);

- dat fiind că riscul de poluare este, în mod exclusiv, în sarcina concesionarului, tot în sarcina acestuia urmează să cadă și obligația de încheiere a contractului de asigurare în urma negocierii valorii primei de asigurare cu societatea de asigurări aleasă de acesta;

- astfel, această primă de asigurare, calculată la o valoare asigurată de 400.000 lei/an, urmează a fi plătită societății de asigurare (și nu pusă la dispoziția autorității contractante), fiind inclusă în tarif;

- autoritatea contractantă, nu fundamentează modul în care a ajuns la valoarea de 400.000 lei/an și nu precizează de ce această asigurare trebuie să fie încheiată anticipat (teoretic pentru cele 4 celule) în condițiile în care la momentul încheierii contractului de concesiune există numai o singură celulă;

- suma de 8.000.000 lei care ar constitui garanția financiară pentru cazurile de poluare pentru cei 20 de ani (durata apreciată a Centrului) excede, nefundamentat, atât obiectul contractului, cât și valoarea estimată a acestuia;

- față de aceste aspecte, contestatorul consideră că apărările formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nu sunt fundamentate;

- având în vedere anvergura și complexitatea tehnică deosebit de ridicată pe care o presupune realizarea, la standarde europene, a acestor lucrări, care să excludă orice risc pentru populație și pentru mediu, contestatorul arată că este evident că sursele ce trebuie atrase depășesc cadrul contractului ce face obiectul procedurii, cele expuse în documentația de atribuire neavând suport real și fundamentat.

În concluzie, SC ■ SRL a solicitat Consiliului următoarele: admiterea contestației; obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire cu luarea în considerare a aspectelor de nelegalitate expuse; stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor; în subsidiar, pentru situația în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.04.2012, formulată de SC ■ SRL, prin Societatea Civilă de Avocați ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ■, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;

- obligarea autorității contractante la refacerea parțială a documentației de atribuire;

- „în baza dispozițiilor art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, să puneți în vedere autorității contractante să transmită punctul său de vedere asupra prezentei contestații, precum și o copie a dosarului de achiziție publică”.

În fapt, contestatorul menționează că, potrivit pct. II 1.5) din fișa de date a achiziției, obiectul contractului procedurii de atribuire în cauză este reprezentat de:

- (i) Operarea și întreținerea depozitului clasa b, celula 1;
- (ii) Extinderea depozitului - construirea celulelor 2, 3 și 4;
- (iii) Operarea și întreținerea depozitului clasa b - celulele 2, 3 și 4;
- (iv) Operarea și întreținerea stației de sortare;
- (v) Operarea și întreținerea stației de compostare;
- (vi) Operarea și întreținerea stației de epurare a levigatului;
- (vii) Operarea și întreținerea tuturor instalațiilor de pe amplasamentul CMID ■;
- (viii) Închiderea celulelor 1, 2, 3 și 4;
- (ix) Monitorizarea post-închidere a depozitului ecologic ■ și a depozitelor urbane închise definitiv (■, ■ și ■);
- (x) Proiectarea și construirea instalației de colectare a gazului și operarea ei.

Totodată, arată că valoarea estimată fără TVA, potrivit pct. II 2.1) din fișa de date a achiziției este de ■ ron, pentru o durată a contractului de 240 de luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau a lucrărilor, iar tarifele maxime pe care ofertanții le pot oferta în cadrul acestei proceduri sunt: tarif de depozitare - 61 lei/tonă fără TVA; tarif de compostare - 31 lei/tonă fără TVA ; tarif de sortare - 27 lei/tonă fără TVA.

Față de acest aspect, SC ■ SRL subliniază că în aceste trei tarife trebuie să se regăsească toate cheltuielile impuse de îndeplinirea serviciilor/lucrărilor ce fac obiectul contractului de concesiune, inclusiv cele privind monitorizarea post-închidere a depozitelor urbane închise definitiv (■, ■ și ■).

De asemenea, la punctul 1.a) din contestație, acesta evidențiază că, criteriul de atribuire ales de către autoritatea contractantă este, potrivit pct. IV. 2.1 din fișa de date a achiziției, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, algoritmul de calcul al factorilor de evaluare fiind stabilit prin pct. VI. 3) din același document, respectiv prețul ofertei - 60%; criteriile tehnice - 40%.

Cu privire la criteriile tehnice, contestatorul precizează că acestea se referă la:

- măsuri pentru creșterea cotelor de reciclare și îndeplinirea țintelor privind reducerea cantităților de deșuri depozitate impuse prin PRGD, altele decât activități de informare și conștientizare; pentru oferta care prezintă cele mai multe măsuri pentru creșterea cotelor de reciclare și îndeplinirea țintelor privind reducerea cantităților de deșuri depozitate impuse prin PRGD, altele decât activități de informare și conștientizare, se va acorda punctajul maxim (25 puncte), pentru celelalte oferte punctajul fiind calculat potrivit pct. VI 3) din fișa de date a achiziției;

- activități de conștientizare și informare pentru primul an de operare, suplimentare față de cerințele caietului de sarcini; situație în care punctajul se acordă în funcție de numărul de asemenea acțiuni, potrivit pct. VI 3) din fișa de date a achiziției.

Având în vedere dispozițiile art. 33 lit. f din OUG 34/2006, potrivit cărora: documentația de atribuire trebuie să cuprindă „informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare”, contestatorul apreciază că, din modul de stabilire a criteriilor tehnice de atribuire în documentația de atribuire, rezultă că nu neapărat eficiența măsurilor propuse de către ofertanți pentru creșterea cotelor de reciclare și îndeplinirea țintelor privind reducerea cantităților de deșuri depozitate impuse prin PRGD, respectiv a activităților de conștientizare și informare pentru primul an de operare, este cea care contează, ci exclusiv numărul unor asemenea măsuri.

Astfel, contestatorul consideră că este foarte posibil ca un ofertant care a propus modalități mai puține de atingere a acestor obiective de care autoritatea contractantă este interesată, dar mai eficiente, să primească, în final, mai puține puncte decât un alt ofertant care a propus mai multe măsuri, dar ineficiente.

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că acest criteriu de atribuire nu poate fi considerat semnificativ pentru evaluarea ofertelor, în înțelesul dispozițiilor art. 199 al. 2 din OUG 34/2006 și nu reflectă un avantaj real și evident pe care ■ trebuie să îl obțină prin utilizarea sa, astfel cum impune interpretarea dispozițiilor art. 15 al. 2 din HG 925/2006.

În acest context, SC ■ SRL a solicitat Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la refacerea parțială a documentației, prin modificarea factorilor de evaluare tehnici, cu respectarea legislației în vigoare.

De asemenea, la punctul 2.b din contestație, contestatorul arată că atât la pct. VI 3 din fișa de date a achiziției, cât și la pct. VI 2 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a specificat faptul că: „în cazul în care există mai multe oferte situate pe primul loc, cu punctaje egale, va fi desemnată câștigătoare

oferta care a obținut punctajul cel mai mare la criteriul 1 - Valoare tarife ofertate. Dacă egalitatea persistă, autoritatea contractantă va solicita reofertarea tarifelor în plic închis, în vederea departajării ofertelor”.

SC ■ SRL menționează că, prin această modalitate de stabilire a criteriilor de evaluare, autoritatea contractantă pe de-o parte, combină criteriile de evaluare prevăzute la art. 198 al. 1 din OUG 34/2006, încălcând practic caracterul exclusiv al acestora, iar pe de altă parte deschide posibilitatea modificării ofertei financiare, fapt ce ar trebui să conducă la respingerea ofertei ca neconforme (art. 79 al. 3 din HG 925/2006).

Față de considerentele expuse mai sus, contestatorul susține că această concluzie se impune cu atât mai mult cu cât tarifele de depozitare, sortare și compostare propuse de către ofertanți trebuie să fie susținute de câte o fișă de fundamentare (Anexele la Formularul 15 din documentația de atribuire), astfel cum rezultă din dispozițiile art. 6 din Ordinul nr. 109/2007 al ANRSC, respectiv: „Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se fundamentează pe baza cheltuielilor de producție, exploatare, a cheltuielilor de întreținere și reparații, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor de protecție a mediului, a costurilor de securitate și sănătate în muncă, a costurilor care derivă din contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, a cheltuielilor financiare și includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice, precum și o cotă de profit”.

Totodată, consideră că o eventuală reofertare presupune, în mod evident, modificarea ofertei financiare care, la rândul său, presupune o modificare a ofertei tehnice, fapt care de asemenea ar trebui să conducă la neconformitatea ofertei, potrivit art. 79 al. (2) din HG 925/2006.

La pct. 2 din cuprinsul contestației, SC ■ SRL evidențiază că pct. IV 4.1 lit. c din fișa de date a achiziției nu respectă principiul transparenței, în condițiile în care prin nici un document pus la dispoziția operatorilor de către autoritatea contractantă, aceasta nu a oferit informații din care să rezulte cantitățile de deșuri furnizate de terți, cantitățile de deșuri respinse la recepție/sortare/triere, după cum nu rezultă care sunt cantitățile exacte de deșuri care trebuie luate în calcul pentru fiecare an de derulare a contractului pentru stabilirea tarifelor de depozitare, sortare și compostare, fiind evident că există diferențe de costuri în funcție de cantitatea de deșuri gestionată; dacă în cazul sortării și compostării se presupune procesarea unor cantități de deșuri egale cu

capacitatea celor două stații, în cazul depozitării nu există asemenea cantități.

De asemenea, la punctul 3 din contestație, contestatorul subliniază că nu este posibilă includerea în tarifele de depozitare, sortare și compostare, a costurilor legate de monitorizarea post-închidere a depozitelor urbane închise definitiv (■, ■ și ■), acestea nereprezentând costuri aferente serviciilor de depozitare, compostare și sortare a deșeurilor la depozitul ecologic ■.

În cuprinsul contestației, SC ■ SRL a solicitat Consiliului, în temeiul art. 274 al. 4 din OUG 34/2006, accesul la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică în cauză.

Urmare adresei CNSC nr. ■/19.04.2012, în 23.04.2012, s-a prezentat la sediul Consiliului, în vederea studierii dosarului, dl. ■, fără a depune, însă, concluzii scrise.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. ■/03.04.2012, respectiv nr. ■/05.04.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ■/11.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.04.2012, autoritatea contractantă a transmis, în copie, punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, precum și dosarul achiziției, în copie.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.04.2012, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

- în baza Contractului de finanțare nr. ■/25.05.2009, ■, în calitate de beneficiar, a primit finanțare pentru proiectul „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide în ■”, proiect cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională în cadrul Programului Operațional Sectorial „Mediu”, în cadrul căruia s-a realizat - de SC ■ SRL, împreună cu asociații SC ■ SRL și SC ■ SRL, în baza contractului de lucrări nr. ■/25.01.2010 - și Centrul de Management Integrat al Deșeurilor ■ (denumit în continuare CMID ■), operarea și managementul acestuia făcând obiectul procedurii de concesionare;

- în cadrul CMID ■ se vor realiza 4 celule de depozitare a deșeurilor municipale; prima celulă de depozitare a fost realizată, urmând ca celulele 2,3 și 4 să fie realizate ulterior, succesiv, în cadrul CMID, pe măsură ce celulele realizate ajung la capacitate și se vor închide, astfel încât să se asigure în mod continuu

depozitarea pe perioada totală de viață estimată pentru depozit, de aproximativ 20 ani (durata concesiunii);

- documentația de atribuire aferentă concesiunii a fost elaborată cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a prevederilor/condiționalităților Contractului de Finanțare (Cererii de finanțare și Studiului de fezabilitate aprobat).

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la solicitarea de anulare a procedurii formulată de SC ■ SRL, pe motiv că sunt încălcate principiile proporționalității și transparenței și implicit principiile nediscriminării și tratamentului egal, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- documentația de atribuire a fost elaborată pentru servicii ce vizează gestiunea serviciului public de Management și Operare al Centrului de Management Integrat al Deșeurilor ■, ■, care reprezintă obiectul prezentei proceduri, după cum declară și contestatorul în contestația formulată, respectiv: „(...) pe tot parcursul documentației de atribuire (Manual de operare și Contractul de delegare) în care sunt prezentate specificații și criterii referitoare numai la serviciile de operare și management (exploatare / gestionare) (...)"

- în fișa de date a achiziției este precizat clar tipul contractului de concesiune și Codurile CPV: Secțiunea 11.1.2) - Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor: 16 - Servicii de eliminare a deșeurilor menajere și a apelor menajere; servicii de igienizare și servicii similare; Locul principal de prestare: ■; Secțiunea II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile): 90513000-6 - Servicii de tratare și eliminare de deșuri menajere și deșuri nepericuloase (Rev.2); 90514000-3 - Servicii de reciclare a deșeurilor menajere (Rev.2); 90531000-8 - Servicii de gestionare a rampelor de gunoi (Rev.2); 90500000-2 - Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2); 90513200-8 - Servicii de eliminare a deșeurilor urbane solide (Rev.2);

- prin proiectul aprobat (SF aprobat) s-a proiectat capacitatea depozitului pentru 20 ani, urmând a se realiza 4 celule de depozitare, finanțarea nerambursabilă acordându-se doar pentru realizarea celulei 1, celelalte celule urmând să fie realizate ulterior, succesiv, în cadrul CMID, pe măsură ce acestea vor ajunge la capacitate și se vor închide, astfel încât să se asigure în mod continuu depozitarea deșeurilor pe perioada proiectată (20 ani); informarea potențialilor ofertanți asupra acestor prevederi (faptul că celule 2, 3 și 4 vor fi ulterior realizate) era absolut necesară, astfel încât aceștia să țină cont în întocmirea propunerii tehnice, lucrările de construire Extindere a depozitului urmând a face

obiectul unor alte contracte (încheiate ulterior, progresiv), finanțarea acestora urmând a fi suportată de către concesionar din tarif; Anexa 10 la caietul de sarcini prezintă costurile pentru realizarea lucrărilor de Extindere a depozitului (inclusiv data estimată de realizare a investiției), iar Anexa la Formularul nr. 15 - Formularul de ofertă, prevede că ofertanții vor trebui să fundamenteze tariful oferat prin includerea tuturor costurilor, inclusiv a celor aferente amortizării investițiilor ulterioare;

Având în vedere că obiectul prezentei proceduri este „Managementul și Operarea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor ■”, iar contestatarul a recunoscut că în documentația de atribuire au fost prezentate specificații și criterii referitoare numai la serviciile de operare și management, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată SC ■ SRL ca fiind nefondată.

Referitor la criteriile de atribuire, ■ afirmă că modul de aplicare a grilei de punctare oferă candidaților o informare completă, corectă și explicită, fișa de date, la secțiunea IV.2.1) - Criterii de atribuire, cuprinzând criteriile de atribuire, iar la Secțiunea VI.3 - Alte informații, detaliind algoritmul de calcul pentru aplicarea factorilor de evaluare, conform instrucțiunilor ANRMAP.

În ceea ce privește afirmația SC ■ SRL cum că criteriile de atribuire nu au o legătură evidentă cu obiectul de realizare a lucrărilor de extindere a depozitului, contestatorul susținând că obiectul prezentului contract este concesionarea unui serviciu public și nu realizarea unor lucrări, precum și faptul că SC ■ SRL a solicitat modificarea criteriilor de atribuire prin includerea unor criterii aferente contractelor de lucrări, care nu au legătură cu obiectul prezentei proceduri de concesionare și cu prevederile art. 18 din HG 71/2007, care reprezintă baza stabilirii criteriilor de atribuire în cadrul procedurii în cauză, ■ apreciază criticile formulate de acesta ca fiind nefondate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, includerea concluziilor expertizelor geotehnice întocmite pentru amplasamentul Centrului de Management Integrat a Deșeurilor ■ (CMID ■), în Manualul de operare, era necesară, pentru ca potențialii ofertanți să știe care sunt condițiile de pe amplasament și să țină cont de acestea, costurile estimate și cheltuielile la care este obligat operatorul, ulterior delegării, fiind prevăzute și cuantificate în documentația de atribuire; pe amplasamentul de la ■ au existat condiții imprevizibile, s-au făcut expertizele geotehnice menționate, acestea stând la baza execuției unor lucrări suplimentare care vizau măsuri de protecție și care au fost realizate de constructor.

Cu privire la Fondul IID, autoritatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor OUG 198/2005, pentru proiectele de dezvoltare a infrastructurii serviciilor publice care beneficiază de asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene se constituie Fondul de întreținere, înlocuire și dezvoltare, denumit în continuare Fondul IID. Conform al. 1 art. 4 din Anexa la OUG 198/2005, „(1) Operatorul și unitatea administrativ-teritorială care realizează proiecte cu asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene au obligația ca de la semnarea acordului de împrumut și cel puțin până la rambursarea integrală a împrumuturilor, să constituie, potrivit art. 3, Fondul IID”.

Întrucât operatorul care va fi desemnat, conform prezentei proceduri de achiziție, nu realizează un proiect cu asistență financiară nerambursabilă, obligația constituirii și alimentării Fondului IID este a autorității contractante - care a beneficiat de fonduri nerambursabile pentru realizarea investiției - cu respectarea prevederilor OUG 198/2005 (Ex: alimentarea FIID prin virarea de către UAT a redevenței încasate, a impozitului pe profit plătit de operator unității administrativ-teritoriale); operatorului desemnat nefiindu-i impuse sume pentru contribuția la Fondul IID, obligația constituirii și alimentării fiind a ■.

Referitor la criticile privind faptul că nu sunt legal fundamentate costurile cuprinse în Fondul pentru închiderea și urmărirea postînchidere a depozitului, ■ susține că, în Anexa 3 la caietul de sarcini - Aspecte financiare și de asigurări, este prevăzut: „Concesionarul va constitui, conform prevederilor art. 12 din HG 349/2005, un Fond pentru închiderea și urmărirea postînchidere a depozitului, Fond care va fi alimentat cotă - parte din tariful de depozitare perceput. Suma minimă cu care va trebui alimentat Fondul (...) reprezintă suma estimată pentru lucrările de închidere și suma aferentă cheltuielilor de monitorizare postînchidere”; art. 12 al. 1 din HG 349/2005 prevede :„ (1) Operatorul depozitului este obligat să își constituie un fond pentru închiderea și urmărirea postînchidere a depozitului, denumit Fond pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia postînchidere”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în Anexa 10 la caietul de sarcini, este prevăzută suma pentru închiderea celulelor depozitului și anii când se estimează închiderea acestora.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia, prin includerea costurilor cu asigurările, sursele ce trebuie atrase depășesc cadrul contractului ce face obiectul procedurii, ■ menționează că, la calcularea și includerea sumelor în documentația de atribuire, s-au avut în vedere prevederile Cererii de Finanțare



afere proiectului; valoarea de 400.000 lei/an fiind inclusă în documentația de atribuire în urma studiului de piață efectuat în rândul societăților de asigurări, urmărindu-se acoperirea riscului în caz de accident/prejudiciu de mediu, precum și asigurarea conformării cu prevederile art. 11 din HG 349/2005, potrivit cărora, înainte de începerea operațiilor de eliminare a deșeurilor, trebuie făcută dovada existenței unei garanții financiare, pentru a asigura că sunt îndeplinite obligațiile privind siguranța depozitului pentru respectarea cerințelor de protecție a mediului și a sănătății populației; în fișa de date a achiziției, la Secțiunea 11.2.1) - Cantitatea totală sau domeniul, este prevăzut: tarif depozitare (Tarif 1) – 61 lei/t, fără TVA; SC ■ SRL a înaintat ■ o ofertă prin care se oferă să opereze Centrul de Management Integrat al Deșeurilor, până la atribuirea contractului de concesiune, pentru prețul de 57 lei/t fără TVA, sub prețul estimat, în condițiile în care alți operatori nu au avut ocazia de a înainta o ofertă.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertanții vor trebui să fundamenteze tariful oferit, prin includerea tuturor costurilor conform Anexei la Formularul nr. 15 - Formularul de Ofertă; în cazul în care, ca urmare a derulării procedurii, ofertanții vor oferi tarife peste cele prevăzute în Fișa de date, la Secțiunea 11.2.1), autoritatea contractantă va proceda conform prevederilor legale în vigoare.

În punctul de vedere transmis la CNSC, înregistrat cu nr. ■/12.04.2012, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, pentru motivele de mai jos.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitor la nerespectarea prevederilor legale aferente punctajului acordat la criteriile tehnice (măsurile pentru creșterea cotelor de reciclare și îndeplinirea țintelor și, respectiv, activități de conștientizare și informare pentru primul an de operare), autoritatea contractantă menționează următoarele:

- pentru evaluarea ofertelor a stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, datorită complexității obiectului contractului;

- investițiile care fac obiectul concesiunii s-au realizat în cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ■”; prin acest proiect se urmărește implementarea, la nivelul județului, a unui nou sistem de gestionare a deșeurilor, respectiv a unui sistem integrat; pentru ca acest sistem să poată fi implementat cu succes la nivelul județului, este necesar ca toți actorii implicați (populație, autorități locale, inclusiv operatorii) să cunoască, să accepte și să implementeze acest sistem;

- implementarea proiectului are ca scop deservirea populației prin oferirea de servicii de calitate la tarife suportabile, astfel, pentru asigurarea succesului implementării acestui sistem, trebuie să existe un echilibru între propunerea tehnică a ofertantului și tarifele practicate de acesta;

- criteriile tehnice pe baza cărora autoritatea contractantă va selecta operatorul CMID ■ se referă la: creșterea cotelor de reciclare și îndeplinirea țintelor privind reducerea cantităților de deșeuri depozitate; activități de conștientizare și informare;

- la stabilirea criteriilor de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a ținut cont de prevederile art. 18 al. 2 din HG 71/2007, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute în OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, respectiv „(2) Criteriile de atribuire se pot referă, după caz, la: a) nivelul tarifelor de utilizare plătitibile de către beneficiarii finali; b) nivelul redevenței; c) gradul de preluare a riscului de către concesionar; d) planurile de finanțare și dezvoltare prezentate; e) nivelul calitativ, tehnic și funcțional al soluțiilor tehnice propuse; f) modul de asigurare a protecției mediului; g) modul de rezolvare a unor probleme sociale; h) termenele de realizare a unor investiții; i) durata concesiunii”;

- criteriul „Creșterea cotelor de reciclare și îndeplinirea țintelor privind reducerea cantităților de deșeuri depozitate” se încadrează la „modul de asigurare a protecției mediului” cu următoarea argumentație: autoritățile administrației publice locale sunt responsabile pentru asigurarea implementării la nivel local a obligațiilor privind gestionarea deșeurilor municipale asumate prin Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană; prin HG 349/2005 privind depozitarea deșeurilor și HG 621/2005 privind ambalajele și deșeurile de ambalaje, precum și Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor, care transpun Directivele europene, s-au stabilit responsabilitățile autorităților publice locale privind gestionarea deșeurilor și țintele privind reciclarea deșeurilor de ambalaje, precum și privind cantitățile de deșeuri depozitate; în cazul neatingerii acestor ținte, autoritatea administrației publice locale este pasibilă de sancțiuni; în cazul neatingerii țintelor la termenele stabilite, există și riscul ca autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar al proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ■”, în cadrul căruia s-a realizat CMID ■, să fie obligată să restituie o parte din finanțarea primită, pentru neatingerea obiectivelor proiectului; având în vedere că autoritatea

contractantă va delega serviciile de operare a CMID ■, dar și de operare a serviciului public de colectare și transport al deșeurilor municipale, pentru îndeplinirea obligațiilor de mediu și eliminarea posibilelor sancțiuni financiare este necesar ca ofertantul să demonstreze că poate să gestioneze CMID ■, astfel încât să asigure atingerea țintelor privind reciclarea deșeurilor și a celor privind reducerea cantității de deșeuri depozitate, ținte care se regăsesc în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor (PRGD), precum și în planul județean; autoritatea contractantă arată că nu va putea gestiona, în mod direct, problema creșterii cotelor de reciclare și reducerea a cantităților de deșeuri depozitate, dar dorește să se asigure că operatorii celor două servicii publice sunt conștienți și vor contribui la rezolvarea acestor probleme;

- criteriul „Activități de conștientizare și informare” se încadrează deasemeni la „modul de asigurare a protecției mediului”, dar și la „modul de rezolvare a unor probleme sociale” cu următoarea argumentație: pentru ca sistemul să poată fi implementat cu succes la nivelul județului este necesar ca toți actorii implicați (populație, autorități locale) să cunoască, să accepte și să implementeze acest sistem; sunt necesare activități de conștientizare și informare la nivelul județului; sumele alocate prin proiect pentru desfășurarea acțiunilor de informare și publicitate au fost cheltuite în cadrul primei campanii de informare derulate după lansarea proiectului, astfel că la această dată nu există resurse financiare suficiente la nivelul autorității contractante pentru continuarea acțiunilor de conștientizare, fiind necesară derularea a două acțiuni de informare și publicitate, anual;

- având în vedere că implementarea efectivă a noului sistem de management a deșeurilor începe o dată cu operarea investițiilor realizate prin proiect, pentru asigurarea succesului acceptării și implementării noului sistem de către toți actorii implicați din județ, în primul an de implementare a sistemului, respectiv de operare, este necesară desfășurarea mai multor acțiuni de conștientizare și informare; astfel, ofertanții sunt liberi să includă, în Propunerea tehnică, acțiuni de informare și conștientizare suplimentare față de cerințele caietului de sarcini;

- în caietul de sarcini se prevede că, „Concesionarul va realiza campanii de informare, conștientizare și educare a populației județului/zonelor deservite, în privința protecției mediului prin reciclarea/valorificarea deșeurilor, cât și privind procesul de gestionare a deșeurilor, inclusiv modalitățile de compostare individuală în gospodării; activitățile minime impuse: organizarea și derularea a minim 2 campanii de conștientizare, anual, urmărindu-se rezolvarea unor probleme de mediu, dar și a salubrității corecte

a localităților și gospodăriilor individuale, problemă socială, respectiv problemă educațională/de sănătate publică;

- criteriile tehnice sunt necesar a fi cuantificate pentru departajarea ofertanților, eficiența măsurilor regăsindu-se în chiar scopul lor: creșterea cotelor de reciclare și îndeplinirea țintelor privind reducerea cantităților de deșeuri depozitate; numărul mai mare de măsuri poate fi o dovadă a faptului că ofertantul are în vedere mai multe soluții de rezolvare a aceleiași probleme;

- eficiența măsurilor propuse de ofertanți se va observa în timp, aceasta neputând fi cuantificată la momentul evaluării ofertelor; autoritatea contractantă nu își poate asuma cuantificarea eficienței unor acțiuni care nu s-au desfășurat, a unor acțiuni viitoare care depind de mai mulți factori, inclusiv gradul de implicare al operatorului depozitului de deșeuri și nu va putea ierarhiza ofertele în funcție de eficiența măsurilor propuse, acest tip de evaluare fiind inevitabil subiectiv și contestabil;

- modul de implementare al acțiunilor propuse și asumate de ofertant va putea fi verificat doar în timp, după derularea efectivă a activităților respective;

- autoritatea contractantă a stabilit criterii de evaluare concrete, măsurabile și a explicat modul de aplicare al acestora, astfel încât să fie în concordanță cu scopul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide în ■”, proiect cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională în cadrul Programului Operațional Sectorial „Mediu”.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la solicitarea din anunțul publicitar - Cap VI.2 -Informații suplimentare: în cazul în care există mai multe oferte situate pe primul loc, cu punctaje egale, va fi desemnată câștigătoare oferta care a obținut punctajul cel mai mare la Criteriul 1 - Valoare tarife ofertate; dacă egalitatea persistă, autoritatea contractantă va solicita reofertarea tarifelor în plic închis în vederea departajării ofertelor - ■ precizează că această modalitate de departajare urmărește obținerea, în cadrul procedurii de atribuire, a unor tarife minime pentru preluarea deșeurilor în vederea depozitării, preluarea deșeurilor biodegradabile, în vederea compostării și preluarea deșeurilor reciclabile colectate separat, în vederea sortării.

De asemenea, a evidențiat faptul că a preluat această modalitate de departajare a ofertelor din instrucțiunile de completare a fișei de date de pe site-ul [www.anrmap.ro](http://www.anrmap.ro), menționând că Justificarea criteriilor de atribuire alese se regăsește în Nota justificativă nr. ■/09.02.2012, atașată anunțului de participare.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la nerespectarea principiului transparenței, întrucât nu au fost prevăzute estimări de cantități referitoare la depozitare, ■ susține că informațiile privind cantitățile de deșuri estimate a se depozita, în fiecare an de operare al depozitului, precum și cele estimate, pe categorii, a se depozita în anul 2013, se regăsesc în Anexa 9 - Datele tehnice ale depozitului de la ■ din Caietul de sarcini; date necesare cu privire la cantitățile de deșuri se regăsesc și la punctul 1.4 - Proiecția cantităților de deșuri municipale generate și punctul 1.5 - Cantități de deșuri de ambalaje care trebuie colectate separat pentru a se putea atinge țintele pe ambalaje din caietul de sarcini (Partea 1 - Descriere generală a proiectului SMID); astfel, a fost respectat principiul transparenței prevăzut la art.2 al. 2 lit. d din OUG 34/2006.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la includerea în tarifele de depozitare, sortare și compostare, a tarifelor de monitorizare post închidere a depozitelor, ■ precizează următoarele:

- prin proiectul „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide în ■”, cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională, în cadrul Programului Operațional Sectorial Mediu, s-a realizat și închiderea depozitelor de deșuri neconforme urbane și rurale din ■, aceasta fiind o obligație legală, impusă prin HG 349/2005 privind depozitarea deșeurilor; ■, în calitate de beneficiar al proiectului, a preluat aceste depozite de la autoritățile publice din județ și a realizat închiderea lor conform prevederilor legale, însă art. 25 din actul normativ menționat prevede obligația operatorilor de a monitoriza depozitele pe o durată de cel puțin 30 ani după închiderea acestora (postînchidere), precum și responsabilitatea acestora de a întreține, supraveghea și a controla aceste depozite;

- în Anexa la Formularul nr. 15 - Formularul de ofertă, este prevăzută obligația ofertanților de a include în tariful oferit toate costurile, inclusiv cele aferente monitorizării postînchidere a depozitelor.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune de servicii, având ca obiect: „DELEGAREA PRIN CONCESIONARE A GESTIUNII SERVICIULUI PUBLIC DE MANAGEMENT ȘI OPERARE AL CENTRULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR, ■”, cod CPV 90513000-6, 90500000-2, 9051320-8, 90514000-3, 90531000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul

de concesionare nr. ■/■.03.2012, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Consiliul reține că au fost formulate două contestații la procedură, după cum se detaliază mai jos:

A. ■ SRL formulează critici cu privire la documentația de atribuire, solicitând, în temeiul prevederilor art. 256<sup>1</sup> al. 1 și art. 256<sup>2</sup> al. 2 din OUG 34/2006, următoarele:

- admiterea contestației;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire;
- stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;
- în subsidiar, anularea procedurii, în cazul în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere.

Prin Decizia nr. ■/■.04.2012, Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză, ca urmare a solicitării formulate de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Criticile aduse de către contestator se referă la întocmirea Documentației de atribuire cu încălcarea principiilor prevăzute de art.2 din OUG 34/2006 și a legislației în materie; Consiliul reține, după cum urmează:

I. În ceea ce privește afirmația contestatorului că lucrările de extindere ale depozitului, respectiv construcția celulelor 1-4, exced obiectului contractului în speță, criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă neavând nici „(...) o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”, Consiliul constată că, cele 4 celule care urmează a fi executate, fac parte din „infrastructura tehnico-edilitară” despre care se face vorbire la Capitolul 3 - Obiectul contractului de concesiune, art.4; Operatorul, în calitate de Delegat, are dreptul și obligația de a o administra și exploata, în schimbul unei redevențe.

În același sens, Consiliul determină că, prin indicarea în Fișa de date a denumirii contractului de concesionare, definirii tipului contractului de concesionare și locului de executare a lucrărilor, precizării codurilor CPV și, nu în ultimul rând, prin includerea lucrărilor de construcție a celulelor 1-4 (infrastructură), ca și lucrări în cadrul contractului, autoritatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea art.2 al. 2 lit. d din OUG34/2006, modificată și completată, asigurând transparența procedurii în cauză; Caietul de sarcini a fost elaborat cu respectarea art.15 - 18 din HG 71/2007 și art. 35-39 din OUG 34/2006, modificată și completată, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute de art.2 al. 2 din ordonanță.

II. Referitor la criticile contestatorului privind lipsa, în cadrul documentației de atribuire, a cerințelor, criteriilor, factorilor și subfactorilor de evaluare, a modului de aplicare a grilei de punctare, regulilor și altor informații necesare, Consiliul reține că, la Cap. IV.2 CRITERII DE ATRIBUIRE din Fișa de date sunt menționate: "Criterii 1. Prețul ofertei 60% (...), Criterii tehnice 40%,(...)", acestea din urmă, ca și ponderile și algoritmul de calcul fiind detaliate la Cap. VI.3, ALTE INFORMAȚII; având în vedere cele menționate la pct.I, în mod evident aceste criterii sunt în legătură cu obiectul contractului, pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

III. Consiliul constată că, criticile contestatorului privind încălcarea dispozițiilor art. 30 al. 14 lit. e, f și n din Legea 51/2006 a Serviciilor comunitare de utilități publice, sunt nefondate întrucât, în Vol.3 al Documentației de atribuire – Contractul de delegare prin concesiune a serviciului public, sunt prevăzute clauze referitoare la: programul lucrărilor de investiții pentru modernizări, reabilitări, dezvoltări de capacități, obiective noi și al lucrărilor de întreținere, reparații curente, reparații planificate, renovări, atât fizic, cât și valoric – Cap. 16 și 17; sarcinile și responsabilitățile părților cu privire la programele de investiții, la programele de reabilitări, reparații și renovări, precum și la condițiile de finanțare a acestora - Cap.7, 8, 16; condițiile de restituire sau repartiție, după caz, a bunurilor, la încetarea din orice cauză a contractului de delegare a gestiunii, inclusiv a investițiilor realizate – Cap.10 și urm."

IV. Cu privire la afirmația contestatorului privind costurile estimate și cheltuielile la care este obligat operatorul ulterior delegării de gestiune care, în opinia acestuia, nu sunt cuantificate (ex. Fondul IID) sau sunt cuantificate, dar fără fundamentare (pentru lucrările de construire, asigurări, fondul de închidere, cheltuielile de monitorizare post închidere), Consiliul constată că proiectul în speță este un proiect de dezvoltare a infrastructurii serviciilor publice care beneficiază de asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene, pentru care se constituie, conform prevederilor art. 4 al. 1 din Anexa la OUG 198/2005, Fondul de întreținere, înlocuire și dezvoltare (Fondul IID):„(1) Operatorul și unitatea administrativ-teritorială care realizează proiecte cu asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene au obligația ca de la semnarea acordului de împrumut și cel puțin până la rambursarea integrală a împrumuturilor, să constituie, potrivit art. 3, Fondul IID". În cazul de față, întrucât autoritatea contractantă este beneficiarul fondurilor nerambursabile pentru realizarea investiției - cu

respectarea prevederilor OUG 198/2005 (Ex: alimentarea FIID prin virarea de către UAT a redevenței încasate, a impozitului pe profit plătit de operator unității administrativ-teritoriale), obligația constituirii și alimentării cade în sarcina ■, operatorului ce va fi desemnat neimpunându-i-se sume pentru contribuția la Fondul IID.

Referitor la criticile privind faptul că nu sunt legal fundamentate costurile cuprinse în Fondul pentru închiderea și urmărirea postînchidere a depozitului, Consiliul constată că, în Anexa 3 la Caietul de sarcini - Aspecte financiare și de asigurări, este prevăzută obligația concesionarului/operatorului depozitului de a constitui, conform prevederilor art. 12 din HG 349/2005, un Fond pentru închiderea și urmărirea postînchidere a depozitului; fond care va fi alimentat cotă - parte din tariful de depozitare perceput, suma minimă cu care va trebui alimentat acest fond reprezentând suma estimată pentru lucrările de închidere și suma aferentă cheltuielilor de monitorizare postînchidere"; Anexa 10 la caietul de sarcini, prevede suma pentru închiderea celulelor depozitului, inclusiv anii când se estimează închiderea acestora.

Cât despre includerea costurilor cu asigurările, Consiliul reține că, autoritatea contractantă, în mod corect, a avut în vedere, la calcularea și includerea sumelor în documentația de atribuire, prevederile Cererii de Finanțare aferente proiectului, valoarea asigurărilor fiind stabilită în urma studiului de piață efectuat în rândul societăților de asigurări, urmărindu-se acoperirea riscului în caz de accident/prejudiciu de mediu, precum și asigurarea conformării cu prevederile art. 11 din HG 349/2005, care prevede dovada existenței unei garanții financiare, înainte de începerea operațiilor de eliminare a deșeurilor, pentru a asigura că sunt îndeplinite obligațiile privind siguranța depozitului pentru respectarea cerințelor de protecție a mediului și a sănătății populației.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul stabilește că, în elaborarea Documentației de atribuire, autoritatea contractantă a respectat atât prevederile art. 15-18 din HG 71/2007, incluzând elementele prevăzute de art.35 și art.39 din OUG 34/2006, modificată și completată, precum și principiile enunțate de art.2 al. 2 din ordonanță.

B. Prin contestația formulată, SC ■ SRL, a solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la refacerea parțială a documentației de atribuire;
- „în baza dispozițiilor art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, să puneti în vedere autorității contractante să transmită punctul său



de vedere asupra prezentei contestații, precum și o copie a dosarului de achiziție publică”.

Criticile aduse de către contestator se referă la Documentația de atribuire, considerată a fi întocmită cu încălcarea legislației în materie; Consiliul reține, după cum urmează:

I. Față de criticile privind tarifele maxime pe care ofertanții le pot oferta, raportat la obiectul contractului și la valoarea estimată a acestuia, Consiliul constată că autoritatea contractantă le-a stabilit potrivit metodologiei prevăzute în art.48 al. 1 al Contractului de delegare prin concesiune a serviciului public - parte a Documentației de atribuire –urmând ca ajustarea acestora să se facă de către operator, cu respectarea Cap. 18 din Contractul de delegare prin concesiune a serviciului public.

II. În ceea ce privește criteriul de atribuire stabilit, „oferta cea mai avantajoasă”, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea art. 198 al. 1 lit. a și art. 199 din ordonanța de urgență, coroborat cu art. 14 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aplicând un sistem de factori de evaluare cu ponderi relative și precizând, în mod clar și detaliat, în cadrul documentației de atribuire, algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare menționați. De asemenea, au fost aplicate prevederile art. 18 al. 2 din HG 71/2007, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute în OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, respectiv: „(2) Criteriile de atribuire se pot referi, după caz, la: a) nivelul tarifelor de utilizare plătibile de către beneficiarii finali; b) nivelul redevenței; c) gradul de preluare a riscului de către concesionar; d) planurile de finanțare și dezvoltare prezentate; e) nivelul calitativ, tehnic și funcțional al soluțiilor tehnice propuse; f) modul de asigurare a protecției mediului; g) modul de rezolvare a unor probleme sociale; h) termenele de realizare a unor investiții; i) durata concesiunii”, toate aceste elemente fiind prevăzute în Vol.3 al Documentației de atribuire – Contractul de delegare prin concesiune a serviciului public.

III. Referitor la criteriile tehnice stabilite, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, a stabilit aceste criterii astfel încât să asigure departajarea ofertanților, numărul mai mare de măsuri fiind considerat o dovadă a faptului că ofertantul are în vedere mai multe soluții de rezolvare a aceleiași probleme, eficiența măsurilor propuse urmând a fi observată în timp, după derularea efectivă a activităților respective, autoritatea contractantă neputându-și

asuma cuantificarea eficienței unor acțiuni care nu s-au desfășurat, a unor acțiuni viitoare care depind de mai mulți factori, inclusiv gradul de implicare al operatorului depozitului de deșeuri.

IV. În ceea ce privește critica potrivit căreia pct. IV 4.1 lit. c din fișa de date a achiziției nu respectă principiul transparenței, Consiliul, după cum am arătat la pct. A I, constată că, prin modul de elaborare a Fișei de date, autoritatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea art. 15 - 18 din HG 71/2007 și art. 35-39 din OUG 34/2006, modificată și completată, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute de art. 2 al. 2 din ordonanță, asigurând transparența procedurii în cauză.

V. Referitor la critica potrivit căreia nu este posibilă includerea în tarifele de depozitare, sortare și compostare, a costurilor legate de monitorizarea post-închidere a depozitelor urbane închise definitiv (■, ■ și ■), acestea nereprezentând costuri aferente serviciilor de depozitare, compostare și sortare a deșeurilor la depozitul ecologic ■, Consiliul constată că, potrivit dispozițiilor art. 25 din HG 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, operatorii depozitelor au obligația de a monitoriza depozitele pe o durată de cel puțin 30 ani după închiderea acestora (postînchidere), precum și responsabilitatea de a întreține, supraveghea și a controla aceste depozite, astfel că, menționarea, în Anexa la Formularul nr. 15 - Formularul de ofertă, a obligației ofertanților de a include în tariful oferit toate costurile, inclusiv cele aferente monitorizării postînchidere a depozitelor, este corectă.

În raport de cele reținute mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini