

D E C I Z I E
BO2012_0653
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/14.05.2012 înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.05.2012, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/10.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract lucrări Centru Social Multifuncțional ■”, cod CPV 45215210-2, s-a solicitat:

- în principal, anularea în tot ca nelegal și netemeinic a actului de declarare neconformă a ofertei înaintată de SC ■ SA, consemnat prin actul emis de autoritatea contractantă sub nr. ■ din 10.05.2012 intitulat Comunicare Rezultat Procedură;

- în subsidiar, anularea ca nelegală a întregii proceduri de achiziție publică ce face obiectul prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de SC ■ SA, anularea raportului procedurii nr. ■/10.05.2012 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări ofertantului SC ■ SA, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/10.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,

emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract lucrări Centru Social Multifuncțional ■”, cod CPV 45215210-2, solicitând:

- în principal, anularea în tot ca nelegal și netemeinic a actului de declarare neconformă a ofertei înaintată de SC ■ SA, consemnat prin actul emis de autoritatea contractantă sub nr. ■ din 10.05.2012 intitulat Comunicare Rezultat Procedură;

- în subsidiar, anularea ca nelegală a întregii proceduri de achiziție publică ce face obiectul prezentei contestații.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/10.05.2012 l-a înștiințat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare pentru motivul pretins că oferta este neconformă potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază că întregul act atacat și întregul proces de evaluare al comisiei sunt nelegale, netemeinice și au fost realizate cu scopul vădit de a se determina considerarea ofertei ca fiind una neconformă, împotriva tuturor evidențelor juridice și tehnice care îl îndreptățește să afirme că oferta sa este una conformă.

Sub aspectul atribuțiilor comisiei de evaluare cuprinse la art. 72 al. 2 din HG 925/2006, contestatorul subliniază faptul că, comisia de evaluare nu putea să atribuie caracterul de ofertă necâștigătoare dacă a reținut asupra aceleiași oferte că este neconformă. Sub același aspect al atribuțiilor, contestatorul menționează că oferta sa este declarată neconformă, cu toate că raportat la art. 72 al. 2 lit. f oferta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, în sensul că motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea pretinsei neconformități a ofertei SC ■ SA nu sunt de natură a dovedi sau a arăta o neîncadrare relevantă în cerințele minime ale caietului de sarcini, astfel că motivele invocate de către autoritatea contractantă nu își găsesc suport nici din perspectivă juridică și nici din cea tehnică.

a) În acest sens contestatorul arată că privitor la fișa tehnică nr. A1 - ascensor pentru persoane cu dizabilități, autoritatea contractantă a nesocotit și a încălcat prevederile art. 38 al. 1 din OUG 34/2006, cu efectul favorizării anumitor operatori economici, în sensul că autoritatea contractantă a solicitat o anumită marcă de fabrică și un anumit tip de ascensor, respectiv HIRO 320, împrejurare interzisă de către legiuitor, și care creează prin încălcarea ei o potențială favorizare a unor operatori economici, în defavoarea celorlalți ofertanți, precum și eliminarea posibilității de a oferta și alte produse echivalente din punct de vedere al specificațiilor tehnice.

Contestatorul susține că există suficiente motive pentru a conchide că adresa nr. ■ din 10.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii se impune a fi anulată în tot pentru nerespectarea unor dispoziții imperative ale legiuitorului precum și pentru nerespectarea unor dispoziții legale cu valoare de principiu din cuprinsul OUG 34/2006, referindu-se la art. 35 și art. 36 din OUG 34/2006, și mai cu seamă la art. 35 al. 5 din OUG 34/2006, care impun că specificațiile tehnice indicate de către autoritatea contractantă nu trebuie să aibă ca efect restrângerea concurenței între operatorii economici. Astfel, pentru a se putea evalua în mod egal față de fiecare ofertant specificațiile tehnice asupra echipamentelor, și pentru a se permite accesul oricărui ofertant la procedura de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze specificațiile tehnice impuse prin raportare permanentă la caracteristici tehnice echivalente față de cele impuse, și dacă oferta contestatorului îndeplinește ca și echivalent caracteristicile tehnice impuse, atunci să o considere ca o ofertă conformă.

Contestatorul apreciază că, pentru a se repara aceste lipsuri evidente în derularea procedurii, este imperios necesar a se dispune anularea ca nelegală a întregii proceduri, pentru încălcarea unor principii care reprezintă fundamentul modalității de analiză a ofertelor.

Ca un motiv neîntemeiat de neconformitate a ofertei SC ■ SA, contestatorul arată că prin actul atacat autoritatea contractantă a indicat greșit că oferta tehnică nu prevede ca platforma ascensorului să fie complet automatizată.

Contestatorul consideră netemeinică reținerea acestui motiv întrucât autoritatea contractantă a solicitat ca tipul de produs să corespundă directivei de mașini 98/37/EG, iar societatea sa a inclus în propunerea tehnică la descriere tip HIRO 320 conform directivei de mașini 98/37/EG, astfel că în temeiul art. 36 al. 2 din OUG 34/2006 ofertantul SC ■ SA poate demonstra că produsul asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate, întrucât deține o omologare tehnică echivalentă.

Pe de altă parte, raportat la prevederile art. 35 al. 6 lit. c din OUG 34/2006 contestatorul susține faptul că prin propunerea tehnică a făcut dovada îndeplinirii cerințelor funcționale solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că platforma de comandă a ascensorului (transportor înclinat) este conformă cu prevederile caietului de sarcini, neexistând de fapt nici o diferență între mențiunea automatizată sau complet automatizată.

De asemenea contestatorul menționează că manualul producătorului dovedește că ascensorul cuprins în oferta sa se poate alimenta și la rețeaua de 220 V, respectiv la priză.

Față de motivul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, respectiv că ofertantul SC ■ SA nu a prevăzut pentru ascensor (transportor înclinat) și contract de service, contestatorul învederează faptul că societatea sa a prevăzut o perioadă de garanție asupra produsului de 5 ani.

Astfel, contestatorul face trimitere la dispozițiile art. 13 al. 3 din OG 95/1999, care prevăd că remedierile defectelor se face de către executantul lucrării, pe cheltuială proprie, indiferent dacă acestea apar în timpul executării lucrărilor sau în perioada de garanție a dotării tehnologice.

Din moment ce pe toată durata termenului de garanție de 5 ani, ofertantul (în ipoteza textului citat executantul) asigură remedierea defectelor pe cheltuiala proprie, contestatorul consideră inutilă prevederea și a unui contract de service, astfel că nu se poate constata vreo necorespondere relevantă față de prevederile caietului de sarcini, ba mai mult raportând motivele de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă la principiile regăsite în HG 925/2006, apreciază că s-a produs o restricționare și o discriminare a celorlalți ofertanți în dreptul lor de a le fi stabilite câștigătoare ofertele depuse potrivit art. 72 al. 2 lit. j) din HG 925/2006.

b) Referitor la formularul F5-FT1 – sistem cazane condensare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36, invocând ca motiv al neconformității ofertei SC ■ SA că oferta tehnică nu prevede ca tipul cazanului să fie B23 și 80/65C.

Din moment ce oferta sa cuprinde la caracteristicile tehnice ale produsului toate cerințele tehnice de bază solicitate de autoritatea contractantă, conform parametrilor tehnici și funcționali cuprinși în fișa tehnică FT1, contestatorul apreciază că motivele de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă nu prezintă nici o relevanță ori fundamentare tehnică sau juridică.

Contestatorul invocă prevederile art. 35 și art. 36, și mai cu seamă ale art. 35 al. 5 din OUG 34/2006, care impun ca specificațiile tehnice indicate de către autoritatea contractantă nu trebuie să aibă ca efect restrângerea concurenței între operatorii economici.

Din interpretarea art. 35 al. 5 din OUG 34/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă trebuia să analizeze specificațiile tehnice impuse, prin raportare permanentă la caracteristici tehnice echivalente față de cele impuse, și dacă oferta contestatorului îndeplinește ca și echivalent caracteristicile tehnice impuse, atunci să o considere ca o ofertă conformă.

Din moment ce specificațiile tehnice ale produsului cuprins în oferta SC ■ SA sunt echivalente cu prevederile din fișa tehnică a

autorității contractante, determinând astfel o situație de echivalență tehnică, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu are nici o justificare de a considera oferta SC ■ SA ca fiind neconformă pentru faptul că nu prevede menționarea tipului cazanului B23.

De asemenea contestatorul arată că manualul producătorului echipamentelor tehnice cuprinse în oferta SC ■ SA, constând în cazan în condensare pe gaz arată că acestea pot fi conectate automatizat la panou solar, de altfel ofertantul SC ■ SA cuprinzând în oferta sa și panou solar cu tuburi vidate 1800/15, astfel că în temeiul art. 36 al. 1 - 2 din OUG 34/2006 ofertantul SC ■ SA poate demonstra că produsul asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale, a parametrilor tehnici și funcționali solicitați de către autoritatea contractantă.

Privitor la motivul că nu s-a prevăzut în oferta SC ■ SA și montajul de perete, contestatorul insistă asupra nerelevanței lipsei acestei precizări, din moment ce se face mențiunea expresă în fișa tehnică a echipamentului cazan în condensare pe gaz, că acesta este un cazan mural, deci se montează pe perete, lipsa acestei precizări prin repetare a sensului tehnic al cuvântului neputând constitui un motiv de neconformitate a ofertei.

Față de motivul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, respectiv că ofertantul SC ■ SA nu a prevăzut pentru sistem cazane condensare ca punerea în funcțiune, verificarea tehnică periodică și contract de service să fie incluse în preț, contestatorul învederează faptul că societatea sa a prevăzut o perioadă de garanție asupra produsului de 5 ani.

În acest, contestatorul face trimitere la dispozițiile art. 13 din OG 95/1999 privind calitatea lucrărilor de montaj al dotărilor tehnologice, care prevăd că executantul lucrărilor răspunde de calitatea execuției care trebuie să fie realizată conform documentației elaborată de proiectant în acest sens.

Astfel contestatorul consideră că îndeplinirea acestei obligații poate fi constatată numai după punerea în funcțiune, care este responsabilitatea executantului, motiv pentru care oferta SC ■ SA îndeplinește cerințele legale și implicit cele ale caietului de sarcini.

Având în vedere că echipamentele tehnice sunt supuse unui termen de garanție extins de 5 ani, contestatorul consideră că pentru a se păstra condițiile acordării garanției, în mod accesoriu pe toată durata termenului de garanție de 5 ani se impune a fi realizată și verificarea tehnică periodică, astfel că din moment ce termenul și condițiile acordării garanției sunt în sarcina executantului, apare de la sine ca firesc existența tot în sarcina executantului de a asigura verificarea tehnică periodică pe durata termenului de garanție.

Pentru lipsa mențiunii că în preț este inclus și contractul de service, contestatorul invocă prevederile art. 13 al. 3 din OG 95/1999, potrivit cărora remedierea defectelor se face de către executantul lucrării, pe cheltuială proprie, indiferent dacă acestea apar în timpul executării lucrărilor sau în perioada de garanție a dotării tehnologice. Astfel că din moment ce pe toată durata termenului de garanție de 5 ani, ofertantul (în ipoteza textului citat executantul) asigură remedierea defectelor pe cheltuiala proprie, contestatorul consideră a fi îndeplinită cerința și a unui contract de service, astfel că nu se poate constata vreo necorespondere relevantă față de prevederile caietului de sarcini.

c) Referitor la formularul F5 - FT2 boiler V 500 litri și formularul F5 - FT3 vas expansiune încălzire, față de motivul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, respectiv că ofertantul SC ■ SA nu a prevăzut ca punerea în funcțiune să fie inclusă în preț, contestatorul reiterează aceeași argumentație prin care face trimitere la dispozițiile art. 13 din OG 95/1999 privind calitatea lucrărilor de montaj al dotărilor tehnologice, care prevăd că executantul lucrărilor răspunde de calitatea execuției care trebuie să fie realizată conform documentației elaborată de proiectant în acest sens, de unde rezultă că îndeplinirea acestei obligații poate fi constatată numai după punerea în funcțiune, care este responsabilitatea executantului, motiv pentru care oferta SC ■ SA îndeplinește cerințele legale și implicit cele ale caietului de sarcini, considerând că este îndeplinită cerința mențiunii PIF inclus în preț, astfel că nu se poate constata vreo necorespondere relevantă față de prevederile caietului de sarcini.

d) Referitor la formularul F5 - FT5 pompă circulație circuit radiatoare, față de motivul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, respectiv că ofertantul SC ■ SA nu a prevăzut că pompa este potrivită pentru montaj pe o țevă din instalație, contestatorul arată că prevederea din cadrul propunerii sale "pompă de circulație in line" acoperă și include și mențiunea că este potrivită pentru montaj pe o țevă din instalație. De altfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că specificațiile tehnice ale produsului cuprins în propunerea sa sunt perfect echivalente cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În aceste condiții contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să analizeze specificațiile tehnice impuse prin raportare permanentă la caracteristici tehnice echivalente față de cele impuse, iar din moment ce oferta sa îndeplinește ca și echivalent caracteristicile tehnice impuse, atunci să considere oferta ca fiind conformă.

Contestatorul consideră că, din moment ce specificațiile tehnice ale produsului cuprins în oferta SC ■ SA sunt echivalente cu

prevederile din fișa tehnică a autorității contractante, rezultă o situație de echivalență tehnică, iar din perspectiva art. 35 al. 5 din OUG 34/2006 autoritatea contractantă nu are nici o justificare de a considera oferta sa ca fiind neconformă, astfel că actul emis de autoritatea contractantă sub nr. ■ din 10.05.2012 intitulat Comunicare Rezultat Procedură se impune a fi anulat în tot pentru nerespectarea unor dispoziții imperative ale legiuitorului precum și pentru nerespectarea unor dispoziții legale cu valoare de principiu, care reprezintă fundamentul aplicării normelor juridice care reglementează raporturile dintre subiecții de drept și în această materie.

e) Referitor la formularul F5 - FT6 pompă circulație circuit boiler, formularul F5 - FT7 pompă recirculare ACM, formularul F5 - FT8 sistem panou solar, formularul F5 - FT13 pompă stratificare boiler, formularul F5 - FT15 pompă circulație ventiloconvectoare, față de motivele de neconformitate a ofertei invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul invocă prevederile art. 35 al. 2 din OUG 34/2006 care impun autorității contractante ca specificațiile tehnice să caracterizeze un bun în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. Ori din cerințele tehnice impuse de către autoritatea contractantă, contestatorul constată că acestea urmăresc în mod mascat încadrarea strictă înspre anume tipuri de produse care cuprind identic și cumulativ cerințele autorității contractante, astfel că descrierea acestor bunuri nu mai este realizată în mod obiectiv, mai mult acest tip de solicitări tehnice în funcție de care s-a considerat oferta sa ca fiind una neconformă încălcând principiul regăsit la art. 35 al. 5 din OUG 34/2006, în sensul că introduce obstacole nejustificate de natură să restrângă drepturile operatorilor economici. Altfel spus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să încadreze în mod obiectiv specificațiile tehnice propuse de societatea sa, în așa manieră încât să determine dacă bunurile corespund sau nu necesităților autorității contractante.

Așa cum a mai evocat și anterior, contestatorul susține că echipamentele propuse de societatea sa corespund pe deplin necesităților autorității contractante, deoarece autoritatea contractantă trebuia să analizeze specificațiile tehnice impuse, prin raportare permanentă la caracteristici tehnice echivalente față de cele impuse, și dacă oferta sa îndeplinește ca și echivalent caracteristicile tehnice impuse, atunci să o considere ca o ofertă conformă.

Astfel, contestatorul consideră că specificațiile tehnice ale echipamentelor cuprinse în oferta SC ■ SA sunt echivalente pe deplin cu prevederile din fișa tehnică a autorității contractante,

determinând astfel o situație de echivalență tehnică, autoritatea contractantă neavând nici o justificare de a considera oferta SC ■ SA ca fiind neconformă.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a se convinge de realitatea și totalitatea caracteristicilor de echivalență tehnică între propunerea ofertantului și propriile specificații tehnice, înainte de a considera netemeinic și nelegal oferta SC ■ SA ca fiind neconformă.

În acest sens, contestatorul face referire la prevederile art. 78 din HG 925/2006, care instituie în sarcina autorității contractante o obligație, deci nu o posibilitate juridică, ci o obligație de a solicita ofertantului clarificări, completări sau confirmări, pentru a evalua fiecare ofertă.

De asemenea contestatorul arată că legea mai impune o obligație cumulativă, aceea că solicitarea autorității contractante să fie clară, precisă și suficient de detaliată pentru a putea răspunde pe măsura solicitărilor autorității contractante.

Contestatorul precizează că dacă autoritatea contractantă ar fi procedat astfel, de maniera arătată și impusă de art. 78 din HG 925/2006, atunci ar fi deținut toate confirmările și completările care indicau o echivalență a caracteristicilor tehnice a echipamentelor ofertantului SC ■ SA cu cele solicitate, fără a mai fi prezente motive de neconformitate a ofertei, însă autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006.

În acest sens, contestatorul arată că societatea sa a primit solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă sub ■/26.04.2012, prin care în mod extrem de succint și lacunar i se solicită fișele tehnice a două echipamente, solicitarea de clarificări nefiind deloc clară, precisă și detaliată.

Pentru aceste motive, având la bază toate cele arătate, argumentate și evocate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/21.05.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, susține că prin comunicarea nr. ■/10.05.2012 a arătat contestatorului motivele concrete pentru care oferta depusă de aceasta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că, în baza prevederilor art. 72 al. 2 lit. h coroborat cu art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, comisia de evaluare a stabilit oferta depusă de SC ■ SA ca fiind neconformă deoarece nu respectă prevederile din caietul de sarcini, comunicându-i acestuia motivele care au stat la baza încadrării ofertei în această categorie. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de SC ■ SA nu putea fi

declarată câștigătoare. Autoritatea contractantă arată că formularea din comunicarea mai sus amintită a fost "oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare pentru că este neconformă".

Autoritatea contractantă nu înțelege precizarea contestatorului "sub aspectul atribuțiilor comisiei de evaluare cuprinse la art. 72 al. 2 din HG 925/2006, comisia de evaluare de la nivelul autorității contractante nu putea să atribuie caracterul de ofertă necâștigătoare dacă a reținut asupra aceleiași oferte că este neconformă", deoarece din documentele aferente achiziției este evident faptul că, în baza prevederilor art. 72 al. 2 comisia de evaluare și-a respectat atribuțiile și prin raportul procedurii a evidențiat că oferta contestatorului este neconformă iar prin comunicarea nr. ■/10.05.2012 i-a transmis acesteia faptul că nu a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la lit. a din contestație, în care contestatorul invocă prevederile art. 38 al. 1 din OUG nr. 34/2006 pentru a arăta că autoritatea contractantă a impus caracteristici abuzive în caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează faptul că dacă ar fi fost de bună credință contestatorul s-ar fi prevalat de prevederile art. 256² al. 1 lit. b) și al. 2 din OUG 34/2006, însă acesta nu a avut nici o problemă în acest sens până la data comunicării rezultatului procedurii. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază faptul că nici măcar prin solicitările de clarificări transmise prin adresele înregistrate la ■ cu numerele ■/09.04.2012, ■/09.04.2012, ■/10.04.2012, ■/11.04.2012, ■/11.04.2012, contestatorul nu a considerat oportun să semnaleze aceste aspecte nefiind, la acea dată, în nici un fel lezat de prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că atitudinea contestatorului este una evident subiectivă și cu rea intenție, deoarece are convingerea că dacă i s-ar fi atribuit acestuia contractul de lucrări, nu ar mai fi considerat nici o cerință a caietului de sarcini abuzivă.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare faptul că cerința contestatorului este tardivă și să decidă în consecință.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază faptul că nici o ofertă nu a fost considerată neconformă deoarece nu întrunește caracteristica HIRO 320, aspectele care i-au fost comunicate contestatorului potrivit comunicării rezultatului procedurii fiind următoarele: "Nu ați prevăzut ca platforma să fie complet automatizată. Nu ați prevăzut: alimentarea 220V, la priză; Finisaj : Pentru interior; Comandă : Prin cablu spiralat". Așadar nici un aspect referitor la HIRO 320, acest aspect fiind trecut la

Informații, în evaluare avându-se în vedere caracteristicile tehnice și nu prezentarea unui anumit tip de produs.

Cu privire la lit. b din contestație, autoritatea contractantă prezintă un tablou concludent cu privire la modul în care contestatorul consideră că îndeplinește pe deplin cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă fiind cea care nu evaluează optim situația de echivalență tehnică.

Nr. crt.	Cerința din fișa de date a achiziției	Aspecte din oferta contestatorului	Motivul neconformității
1.	Sistem două cazane tip B23 putere nominală 2*60=120kW la 80/65C, funcționare pe gaz metan presiune 20mbar cu ardere în condensare, emisie CO<20mg/kWh, arzător preamestec inox, schimbător apă/gaze ardere inox, sistem antiblocare pompă, automatizare comandată de senzor exterior, comandă pentru pompă recirculare și startificare apă caldă din boiler și 1 circuit fără vană de amestec și un circuit preparare ACM cu recirculare, prioritate acm, presostat hidraulic, protecție antiîngheț, pornire în cascadă, inclusiv kit hidraulic colector cazane cascadă, kit conectare pompă circulație cazan-colector, kit preselector hidraulic, senzor temperatură boiler, pompe circulație cazan, comunicare cu automatizare panou solar 3*3mp cu tub vidat	Sistem două cazane 2*60=120kW, funcționare pe gaz metan presiune 20mbar cu ardere în condensare, emisie CO<20mg/kWh, arzător preamestec inox, schimbător apă/gaze ardere inox, sistem antiblocare pompă, automatizare comandată de senzor exterior, comandă pentru pompă recirculare și startificare apă caldă din boiler și 1 circuit fără vană de amestec și un circuit preparare ACM cu recirculare, prioritate acm, presostat hidraulic, protecție antiîngheț, pornire în cascadă, inclusiv kit hidraulic colector cazane cascadă, kit conectare pompă circulație cazan-colector, kit preselector hidraulic, senzor temperatură boiler, pompe circulație cazan.	
2.	- montaj de perete		Nu s-a prevăzut montajul de perete.
3.	ISCIR C9, GP 051-2002, STAS 7132, ISCIR C1	ISCIR C9, ISCIR C1	Nu s-a prevăzut standardele GP 051-2002, STAS

			7132
4.	PIF și VTP incluse în preț, garanție 2 ani, contract service inclus în preț 5 ani	5 ani	Nu s-a prevăzut ca PIF și VTP să fie incluse în preț și nici contractul de service.
5.	<ul style="list-style-type: none"> - cazanele vor fi dotate cu câte 2 supape siguranța 1 și 1 aerisitor automat 1. - alimentare electrică 220V 135W - grad protecție IPX5D - debit max gaze ardere 0.059kg/s - presiune maximă lucru 4 bar - diametru tub evacuare gaze ardere 100 mm - butelie egalizare inclusă în preț și furnitură inclusiv kit hidraulic cu pompe circulație cazan și butelie egalizare 	<ul style="list-style-type: none"> - cazanele vor fi dotate cu câte 2 supape siguranța 1 și 1 aerisitor automat 1. - alimentare electrică 220V 135W - grad protecție IPX5D - debit max gaze ardere 0.059kg/s - presiune maximă lucru 4 bar - diametru tub evacuare gaze ardere 100 mm - butelie egalizare inclusă în preț și furnitură inclusiv kit hidraulic cu pompe circulație. 	Nu s-a prevăzut butelie egalizare.

Ca urmare a celor prezentate, autoritatea contractantă consideră că nu se poate face vorbire despre nici o echivalență tehnică deoarece pur și simplu din oferta contestatorului lipsesc aspecte minime cerute prin caietul de sarcini.

Din modul în care a fost prezentată oferta contestatorului, autoritatea contractantă consideră aceasta a omis în mod deliberat anumite aspecte fapt ce ar putea conduce la o oferta financiară mai mică valoric decât cea reală. A nu sesiza aceste aspecte ar fi putut atrage culpa autorității contractante deoarece a omite montajul echipamentelor, preluarea unor echipamente care nu au anumite standarde precum și lipsa totală a buteliei egalizare, presupune, fie utilizarea de fonduri suplimentare în execuție (deoarece ofertantul nu va realiza mai mult decât a ofertat fără costuri suplimentare), fie să accepte ca lucrarea să nu se ridice la standardul aprobat prin contractul de finanțare prin Programul Operațional Regional.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia "manualul producătorului echipamentelor tehnice cuprinsă în oferta SC ■ SA, constând în cazan în condensajie pe gaz arată că **acestea pot fi conectate** automatizat la panou solar", autoritatea contractantă menționează că nu este interesată de ce spune producătorul că "poate fi" ci de ce își asumă ofertantul că "va fi". Pentru autoritatea contractantă diferența dintre poate fi și va fi se traduce în costuri suplimentare sau în calitate scăzută.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că în contestația formulată SC ■ SA reține doar părți din oferta sa fără a lua în considerare oferta sub toate aspectele sale, adică și în ceea ce privește garanția, autoritatea contractantă învederând faptul că cerința din caietul de sarcini nu viza doar garanția propriu zisă ci și includerea a PIF și VTP în prețul ofertat ceea ce nu există în oferta depusă.

Autoritatea contractantă consideră că lipsa clară a unor mențiuni cum sunt cele care privesc standardele GP 051-2002, STAS 7132 sau PIF și VTP nu mai necesitau nici o clarificare suplimentară, orice demers al autorității contractante, în acest sens putând fi considerat de către ceilalți participanți la procedură ca fiind părtinitor.

Referitor la lit. c din contestație, cu privire la omisiunea ofertantului referitoare la Formular F5 - FT2, Boiler V=500 litri, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare să ia în considerare ceea ce "rezultă astfel de la sine", după cum susține contestatorul. Ca și la punctul anterior, autoritatea contractantă precizează că nu putea să ceară nici un fel de clarificări deoarece era neechivoc faptul că ofertantul nu a prevăzut în preț și PIF dar nici nu poate să nu consemneze acest aspect relevant care de altfel se repetă pe parcursul întregii oferte ceea ce ar fi putut atrage după sine eventuale renegocieri de contract, deoarece ofertantul nu poate fi constrâns să facă ce nu s-a obligat doar pe suportul buneii credințe și ceea ce ar rezulta de la sine.

Referitor la lit. d din contestație, autoritatea contractantă arată că și cu privire la acest aspect contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a avut în vedere echivalențele tehnice. Astfel, autoritatea contractantă se întreabă ce echivalențe tehnice se pot reține, când din oferta depusă nu rezultă caracteristici tehnice clare care nu lasă loc de echivalențe cum ar fi "racordarea la o rețea electrică 1 ~ 220 V, 50 Hz, Fluid : Apă, curată 100 % , Domeniu de temp: -10 °C to + 130 °C, Presiune nominală : /Pn10, Alimentare electrică: 1~220V/50Hz".

Pentru o înțelegere facilă a situației, autoritatea contractantă prezintă un nou tabel comparativ.

Nr. crt.	Cerința din fișa de date a achiziției	Aspecte din oferta contestatorului	Motivele neconformității
1.	Pompa de circulație, inline, cu rotor imersat, potrivită pentru montaj pe o țevă din instalație. Izolație termică de serie. Schimbător turații manual.	Pompa de circulație, inline, cu rotor imersat, Schimbător turații manual.	Nu ați prevăzut următoarele: potrivită pentru montaj pe o țevă din instalație. Izolație termică de serie.

	<p>Potrivită pentru racordarea la o rețea electrică 1 ~ 220 V, 50 Hz</p> <p>Pompe cu motor trifazat:</p> <p>Fără protecție la suprasarcină până la P2 = 90 W, cu led semnalizare funcționare și control electronic al sensului de rotație sau da la P2 = 180 W în sus cu protecție integrată la suprasarcină inclusiv releu de declanșare electronic, cu leduri de semnalizare funcționare și avarie, contacte fără potențial de semnalizare generală a avariei și controlul electronic al sensului de rotație. Posibilitatea cuplării unui Wilo-Display-Modul (Accesorii: cu funcții adiționale și interfață BMS)</p> <p>Carcasa din fontă, rotor din PP întărită, arbore din oțel inoxidabil în rotație într-un lăgar din carbon.</p> <p>Fluid : Apă, curată 100 %</p> <p>Debit: 3.0 m3/h</p> <p>Înălțime de pomp: 3.50 m</p> <p>Treapta a II a</p> <p>Domeniu de temp: -10 °C to + 130 °C</p> <p>Presiune nominală: /Pn10</p> <p>Alimentare electrică: 1~220V/50Hz</p> <p>Putere absorbită 0.2kW</p>	<p>Pompe cu motor trifazat:</p> <p>Fără protecție la suprasarcină până la P2 = 90 W, cu led semnalizare funcționare și control electronic al sensului de rotație sau da la P2 = 180 W în sus cu protecție integrată la suprasarcină inclusiv releu de declanșare electronic, cu leduri de semnalizare funcționare și avarie</p> <p>Debit: 3.0 m3/h</p> <p>Înălțime de pomp: 3.50 m</p> <p>Treapta a II a</p> <p>Putere absorbită 0.2kW</p>	<p>Potrivită pentru racordarea la o rețea electrică 1 ~ 220 V, 50 Hz,</p> <p>contacte fără potențial de semnalizare generală a avariei și controlul electronic al sensului de rotație. Posibilitatea cuplării unui Wilo-Display-Modul (Accesorii: cu funcții adiționale și interfață BMS)</p> <p>Carcasă din fontă, rotor din PP întărită, arbore din oțel inoxidabil în rotație într-un lagăr din carbon.</p> <p>Fluid : Apă, curată 100 %</p> <p>Domeniu de temp: -10 °C to+ 130 °C</p> <p>Presiune nominală: /Pn10</p> <p>Alimentare electrică: 1~220V/50Hz</p>
2.			
3.			
4.	PIF în pret, garanție 2 ani	5 ani	Nu ați prevăzut PIF în preț
5.			

Cu privire la lit. e din contestație, autoritatea contractantă susține că în acest caz situația este similară cu cea prevăzută de litera anterioară, prezentând așadar tabelul comparativ concludent.

Nr. crt.	Cerința din fișa de date a achiziției	Aspecte din oferta contestatorului	Motivul neconformității
1.	<p>Pompa de circulație, inline, cu rotor imersat, potrivită pentru montaj pe o țevă din instalație. Izolație termică de serie. Schimbător turații manual.</p> <p>Potrivită pentru racordarea la o rețea electrică 1 ~ 200 V, 50 Hz</p> <p>Pompe cu motor trifazat:</p> <p>Fără protecție la suprasarcină până la P2 = 90 W, cu led semnalizare funcționare și control electronic al sensului de rotație sau da la P2 = 180 W în sus cu protecție integrată la suprasarcină inclusiv releu de declanșare electronic, cu leduri de semnalizare funcționare și avarie, contacte fără potențial de semnalizare generală a avariei și controlul electronic al sensului de rotație.</p> <p>Posibilitatea cuplării unui Wilo-Display-Modul (Accesorii: cu funcții adiționale și interfață BMS) Carcasă din fontă, rotor din PP întărită, arbore din oțel inoxidabil în rotație într-un lagăr din carbon.</p> <p>Fluid : Apă, curată 100 %</p> <p>Debit: 5.0 m3/h</p> <p>Înălțime de pompare: 5.0 m</p> <p>Treapta a II a Domeniu de temperatură fluid : -</p>	<p>Pompa de circulație, inline, cu rotor imersat, potrivită pentru montaj pe o țevă din instalație. Izolație termică de serie. Schimbător turații manual.</p> <p>Pompe cu motor trifazat:</p> <p>Fără protecție la suprasarcină până la P2 = 90 W, cu led semnalizare funcționare și control electronic al sensului de rotație sau da la P2 = 180 W</p> <p>Debit: 5.0 m3/h</p> <p>Înălțime de pompare: 5.0 m</p>	<p>Nu ați prevăzut următoarele:</p> <p>Potrivită pentru racordarea la o rețea electrică 1 ~ 200 V, 50 Hz</p> <p>În sus cu protecție integrată la suprasarcină inclusiv releu de declanșare electronic, cu leduri de semnalizare funcționare și avarie, contacte fără potențial de semnalizare generală a avariei și controlul electronic al sensului de rotație.</p> <p>Posibilitatea cuplării unui Wilo-Display-Modul (Accesorii: cu funcții adiționale și interfață BMS) Carcasă din fontă, rotor din PP întărită, arbore din oțel inoxidabil în rotație într-un lagăr din carbon</p>

	10 °C to + 130 °C Presiune nominală: /Pn10 Alimentare electrică: 1-220V/50Hz Putere absorbită 0.41kW	Putere absorbită 0.41kW	Fluid : Apă, curată 100 % Treapta a II a Domeniu de temperatură fluid: -10 °C to + 130 °C Presiune nominală: /Pn10 Alimentare electrică: 1~220V/50Hz
2.			
3.			
4.	PIF în preț, garanție 2 ani	5 ani	Nu ați prevăzut PIF în preț.
5.			

Autoritatea contractantă învederează faptul că, contestatorul nu menționează aspecte deosebit de importante cu privire la alte fișe tehnice din care rezultă în mod neechivoc faptul că acesta nu a prevăzut diverse pompe, izolații, racorduri etc, fapt pentru care autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină posibila intenție a contestatorului de a obține un contract de lucrări pentru care ulterior să solicite suplimentări de fonduri pentru a executa la standardul de calitate așteptat de beneficiar.

Autoritatea contractantă subliniază acest aspect, cu atât mai mult cu cât este de notorietate faptul că în toate contractele de finanțare nerambursabilă, beneficiarul se obligă să implementeze întocmai proiectele fără abateri de la forma aprobată prin contractul de finanțare și că există constrângeri legate de timp ceea ce ar împiedica autoritatea contractantă să rezilieze contractul de lucrări pe parcursul execuției și să reia procedura de atribuire.

În sprijinul celor menționate, autoritatea contractantă arată alte neconcordanțe ale ofertei depuse cu cerințele din caietul de sarcini dar despre care contestatorul nu a mai înțeles să ofere explicații suplimentare.

Nr. crt.	Cerința din fișa de date a achiziției	Aspecte din oferta contestatorului	Motivele neconformității
Formular F5 - FT7, Pompa recirculare ACM			
1.	Pompă de circulație, inline, cu rotor imersat, potrivită pentru montaj pe o țevă din instalație. Izolație termică de serie. Schimbător turații manual. Potrivită pentru racordarea la o rețea electrică. 1 ~ 230 V, 50 Hz	Pompă de circulație, inline, cu rotor imersat.	Nu ați prevăzut următoarele: Pompa să fie potrivită pentru montaj pe o țevă din instalație. Izolație termică de serie. Schimbător turații manual. Potrivită pentru

	<p>Pompe cu motor monofazat: Fără protecție la suprasarcină până la P2 = 180 W cu protecție completă la suprasarcină prin senzori termici tip contact (WSK) când sunt conectați la panoul de actiare SK 602/622. Carcasă din fontă, rotor din PP întărită, arbore din oțel inoxidabil în rotație într-un lagăr din carbon. Fluid : Apă, curată 100 % Debit: 1.5 m3/h Înălțime de pompare: 3.0 m Treapta a II a Domeniu de temperatură fluid : - 10 °C to + 130 °C Presiune nominală: /Pn10 Alimentare electrică: 1~230V/50Hz Putere absorbită 0.15kW</p>	<p>Pompe cu motor monofazat: Fără protecție la suprasarcină până la P2 = 180 W cu protecție completă la suprasarcină prin senzori termici tip contact (WSK) când sunt conectați la panoul de actiare SK 602/622. Debit: 1.5 m3/h Înălțime de pompare: 1,5 mc/l Putere absorbită 0.15kW</p>	<p>racordarea la o rețea electrică. 1 ~ 230 V, 50 Hz Carcasa din fontă, rotor din PP întărită, arbore din oțel inoxidabil în rotație într-un lagăr din carbon. Fluid : Apă, curată 100 % Înălțime de pompare: 3.0 m Treapta a II a Domeniu de temperatură fluid: -10°C to + 130°C Presiune nominală: /P10 Alimentare electrică: 1~230V/50Hz</p>
2.			
3.			
4.	PIF în pret, garanție 2 ani	5 ani	Nu ați prevăzut PIF în preț
5.			
Formular F5-FT8, Sistem panou solar			
1.	<p>Colector cu tuburi vidate montaj pe acoperiș 3 buc legătură serie Suprafață captare 3*3.07mp Suprafață brută 3*4.32mp Număr tuburi 3*10 Randament optic 83.8% Racordare 22mm Capacitate termică 25.5 kJ/(mp*K) Greutate 3*76kg Presiune maximă apă</p>	<p>Colector cu tuburi vidate montaj pe acoperiș 3 buc legătură serie Suprafață captare 3*3.07mp Suprafață brută 3*4.32mp Număr tuburi 3*10 Randament optic 83.8 Racordare 22mm Capacitate termică 25.5 kJ/(mp*K) Greutate 3*76kg Presiune maximă apă</p>	<p>Nu ati prevăzut următoarele:</p>

	6bar Dotare: suport fixare pe acoperiș terasă tip reglabil cu elemente de sprijin, țevi legătură D22mm Cu set teци imersie, stație pompare circuit colector, cablu conectare, sistem montaj pentru racordare la boiler V=500 litri, separator aer, aerisitor automat cu piesa teu conducte racordare între panouri 4*1ml, armătură umplere, vas expansiune solar cu robinet închidere V=50 litri, pompă manuală pentru umplerea sistemului solar	6bar Dotare: suport fixare pe acoperiș terasă tip reglabil cu elemente de sprijin, țevi legătură D22mm Cu set teци imersie, stație pompare circuit colector, cablu conectare, sistem montaj pentru racordare la boiler V=500 litri, separator aer, aerisitor automat cu piesa teu	conduțe racordare între panouri 4*1ml, armătură umplere, vas expansiune solar cu robinet închidere V=50 litri, pompă manuală pentru umplerea sistemului solar
2.	- montaj stativ - montaj pe terasă		
3.			
4.	PIF și reglaj incluse în preț, garanție 2 ani, contract service inclus în preț 5 ani.		Nu ați prevăzut PIF și reglaj incluse în preț precum nici contract de service
5.	-unghi azimutal 0grd -unghi înclinare 45grd	-unghi azimutal 0grd -unghi înclinare 45grd	
Formular F5-FT13, Pompa stratificare boiler			
1.	Pompă de circulație, inline, cu rotor imersat, potrivită pentru montaj pe o țeavă din instalație. Izolație termică de serie. Schimbător turații manual. Potrivită pentru racordarea la o rețea electrică : 1 ~ 220 V, 50 Hz Pompe cu motor trifazat: Fără protecție la	Pompă de circulație, inline, cu rotor imersat. Izolație termică de serie. Pompe cu motor trifazat: Fără protecție la suprasarcină până la P2	Nu ati prevăzut următoarele: Pompa să fie potrivită pentru montaj pe o țeavă din instalație. Schimbător turatii manual. Potrivită pentru racordarea la o rețea electrică 1 ~ 220 V, 50 Hz

	<p>suprasarcină până la P2 = 90 W, cu led semnalizare funcționare și control electronic al sensului de rotație sau da la P2=180W în sus cu protecție integrată la suprasarcină inclusiv releu de declanșare electronic, cu leduri de semnalizare funcționare și avarie, contacte fără potențial de semnalizare generală a avariei și controlul electronic al sensului de rotație. Posibilitatea cuplării unui Wilo-Dispaly-Modul (Accesorii: cu funcții adiționale și interfață BMS). Carcasă din fontă, rotor din PP întărită, arbore din oțel inoxidabil în rotație într-un lagăr din carbon.</p> <p>Fluid: Apă, curată 100% Debit: 2.5 m3/h Înălțime de pomp:3.50 m Treapta a II a Domeniu de temp: -10°C to + 130°C Presiune nominală: /Pn10 Alimentare electrică: 1~220V/50Hz Putere absorbită 0.2kW</p>	<p>= 90 W, cu led semnalizare funcționare și control electronic al sensului de rotație sau da la P2=180W în sus cu protecție integrată la suprasarcină inclusiv releu de declanșare electronic, cu leduri de semnalizare funcționare și avarie,</p> <p>Debit: 2.5 m3/h Înălțime de pomp:3.50 m Treapta a II a Putere absorbită 0.2kW</p>	<p>contacte fără potențial de semnalizare generală a avariei și controlul electronic al sensului de rotație. Posibilitatea cuplării unui Wilo-Dispaly-Modul (Accesorii: cu funcții adiționale și interfață BMS). Carcasă din fontă, rotor din PP întărită, arbore din oțel inoxidabil în rotație într-un lagăr din carbon. Fluid: Apă, curată 100% Domeniu de temp: -10°C to + 130°C Presiune nominală: /Pn10 Alimentare electrică: 1~220V/50Hz</p>
2.			
3.			
4.	PIF în preț, garanție 2 ani	5 ani	Nu ați prevăzut PIF în preț
5.			
Formular F5-FT15, pompa circulație ventiloconvectoare			
1.	Pompă de circulație, inline, cu rotor imersat, potrivită pentru montaj pe o țeavă din instalație. Izolație termică de serie. Schimbător turații	Pompă de circulație, inline, cu rotor imersat, Schimbător turații	Nu ați prevăzut următoarele: Ca pompa să fie potrivită pentru montaj pe o țeavă din instalație.

	<p>manual. Potrivită pentru racordarea la o rețea electrică 1 ~ 220 V, 50 Hz Pompe cu motor trifazat: Fără protecție la suprasarcină până la P2 = 90 W, cu led semnalizare funcționare și control electronic al sensului de rotație sau da la P2 = 180 W în sus cu protecție integrată la suprasarcină inclusiv releu de declanșare electronic, cu leduri de semnalizare funcționare și avarie, contacte fără potențial de semnalizare generală a avariei și controlul electronic al sensului de rotație. Posibilitatea cuplării unui Wilo-Display-Modul (Accesorii: cu funcții adiționale și interfață BMS). Carcasă din fontă, rotor din PP întărită, arbore din oțel inoxidabil în rotație într-un lagăr din carbon. Fluid: Apă, curată 100% Debit: 1.5 m³/h Înălțime de pomp: 3.50 m Treapta a II a Domeniu de temp: -10 °C to + 130 °C Presiune nominală: /Pn10 Alimentare electrică: 1~220V/50Hz Putere absorbită 0.2kW</p>	<p>manual. Pompe cu motor trifazat: Fără protecție la suprasarcină până la P2 = 90 W, cu led semnalizare funcționare și control electronic al sensului de rotație sau da la P2 = 180 W în sus cu protecție integrată la suprasarcină Debit: 1.5 m³/h Înălțime de pomp: 3.50 m Treapta a II a Putere absorbită 0.2kW</p>	<p>Izolație termică de serie. Potrivită pentru racordarea la o rețea electrică 1 ~ 220 V, 50 Hz inclusiv releu de declanșare electronic, cu leduri de semnalizare funcționare și avarie, contacte fără potențial de semnalizare generală a avariei și controlul electronic al sensului de rotație. Posibilitatea cuplării unui Wilo-Display-Modul (Accesorii: cu funcții adiționale și interfață BMS). Carcasa din fonta, rotor din PP întărită, arbore din oțel inoxidabil în rotație într-un lagăr din carbon. Fluid : Apă, curată 100 % Domeniu de temp: -10 °C to + 130 °C Presiune nominală: /Pn10 Alimentare electrică: 1~220V/50Hz</p>
2.			
3.			

4	PIF în preț, garanție 2 ani	5 ani	Nu ați prevăzut PIF în preț
---	-----------------------------	-------	-----------------------------

În cazul în care se va reține că există echivalență tehnică între cerințele din caietul de sarcini și oferta contestatorului, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că sunt foarte multe aspecte care lipsesc cu desăvârșire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină faptul că, contestatorul a înțeles să nu conteste **toate** motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta acestuia ca fiind neconformă, de unde rezultă că este de acord cu aspectele necontestate.

În cazul în care se vor reține ca întemeiate motivațiile expuse de contestator, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că oferta contestatorului trebuie să fie considerată neconformă chiar și numai pentru aspectele prezentate în finalul acestui punct de vedere.

În concluzie, ca urmare a celor prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract lucrări Centru Social Multifuncțional ■”, cod CPV 45215210-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.04.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/18.04.2012, s-a consemnat depunerea a 6 oferte în termen și a unei oferte după termenul legal, acesta fiind respinsă.

În Raportul procedurii nr. ■/10.05.2012, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 5 oferte printre care și cea a contestatorului și admisibilitatea ofertei SC ■ SA în asociere cu SC ■ SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un preț de ■ lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către SC ■ SA, referitor la motivele pentru care autoritatea contractanta a decis respingerea ca neconforma a ofertei depuse de contestator, Consiliul retine următoarele:

- in primul rand, retinem ca autoritatea contractanta a enumerat presupusele motive de neconformitate ale ofertei depuse de SC ■ SA sub forma tabelara reprodusa mai sus, in cadrul adresei nr. ■/10.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

- de asemenea, constatam ca autoritatea contractanta a solicitat anterior ofertantului SC ■ SA clarificari asupra ofertei prin adresa nr. ■/26.04.2012, ofertantul transmitand raspunsurile la clarificari prin adresa inregistrata cu nr. ■/2.05.2012.

Consiliul constata insa faptul ca niciunul dintre aspectele pentru care autoritatea contractanta a solicitat clarificari nu se refera la presupusele neconformitati mentionate in comunicarea rezultatului procedurii, documentele suplimentare transmise de ofertantul SC ■ SA (in speta fise tehnice) atasat adresei nr. ■/2.05.2012, fiind, in mod indubitabil, raspunsuri clare, complete si concludente la clarificarile solicitate prin adresa nr. ■/26.04.2012.

Concret, autoritatea contractanta a omis sa solicite clarificari absolut necesare privind aspectele de presupusa neconformitate incalcandu-si obligatia legala prevazuta de art. 78 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Potrivit prevederilor legale mentionate:

„Art. 78. - Comisia de evaluare are obligatia de a stabili care sunt clarificarile si completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisa în acest sens catre ofertant trebuie sa fie clara, precisa si sa defineasca în mod explicit si suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare.”

Parcurend presupusele motive de neconformitate invocate de autoritatea contractanta in tabelul prezentat mai sus, Consiliul constata ca, intr-o mare masura, i se reproseaza ofertantului doar faptul ca nu a reprodus cuvant cu cuvant textul din caietul de sarcini, neevidentiindu-se nicio neconformitate relevanta certa.

De exemplu, este nepermis sa fie declarata o oferta neconforma invocand lipsa in oferta a unor fraze din caietul de sarcini (*ex: Pompa să fie potrivită pentru montaj pe o țeavă din instalație. Izolație termică de serie. Schimbător turații manual. Potrivită pentru racordarea la o rețea electrică.1 ~ 230 V, 50 Hz*), fara a se solicita clarificari asupra aspectelor pe care comisia de evaluare le considera neclare.

Potrivit prevederilor art. 38 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„în cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate...”

In speta, autoritatea contractanta nici macar nu poate invoca nerespectarea specificatiilor tehnice, a performantelor sau cerintelor

functionale deoarece a omis sa solicite clarificarile obligatorii prevazute de legislatie.

In punctul de vedere transmis CNSC autoritatea contractanta sustine ca „*din oferta contestatorului lipsesc aspecte minime cerute prin caietul de sarcini*” dar Consiliul nu a identificat niciun element clar in acest sens.

De asemenea, in punctul de vedere transmis CNSC, autoritatea contractantă afirmă că, cităm:

„nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare să ia în considerare ceea ce "rezultă astfel de la sine", după cum susține contestatorul.”

Consiliul acceptă faptul ca autoritatea contractantă nu este obligata sa ia in considerare ceea ce "rezultă astfel de la sine", chiar daca in unele cazuri chiar rezulta in mod firesc, in schimb are obligatia legala de a verifica prin solicitari de clarificari indeplinirea sau dupa caz neindeplinirea cerintelor tehnice prevazute in documentatie, obligatie pe care nu a indeplinit-o.

In concluzie, autoritatea contractantă avea obligatia, potrivit prevederilor art. 78 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, de a solicita ofertantului SC ■ SA clarificari asupra aspectelor pe care si-a intemeiat decizia, aspecte care nu au facut obiectul solicitarilor de clarificari si de care ofertantul a luat cunostinta numai din comunicarea rezultatului procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de SC ■ SA, anularea raportului procedurii nr. ■/10.05.2012 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 si 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari ofertantului SC ■ SA, potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douazecisidoua) pagini