

D E C I Z I E
BO2012_0654
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/14.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.05.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, împotriva adresei nr. ■/02.05.2012 și a raportului procedurii emise de SC ■ SA (■ SA), cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare ghirlande de role pentru transportoare, cod CPV: 42419800-4 – piese pentru transportoare (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. ■/02.05.2012 și a raportului procedurii și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire în cauză.

SC ■ SRL, cu sediul social în ■ și punct de lucru în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii mai sus menționate, formulează cererea de intervenție în interes propriu nr. ■/25.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.05.2012.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În conformitate cu art. 52 C.p.civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL.

În baza art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA, și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 al. (1) și (5) din ordonanță, respinge ca tardiv formulată cererea de anulare a procedurii de atribuire. Pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SRL.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/14.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.05.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/02.05.2012 și a raportului procedurii, din cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de ■ SA, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare ghirlande de role pentru transportoare, cod CPV: 42419800-4 – piese pentru transportoare (Rev.2), a solicitat anularea adresei nr. ■/02.05.2012 și a raportului procedurii și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire în cauză.

În motivarea contestației, contestatoarea precizează că, în perioada anterioară desfășurării etapei finale a licitației electronice, a constatat că documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă conține abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire.

Prin adresa nr. ■/04.04.2012, contestatoarea precizează că i-a solicitat autorității contractante să anuleze procedura de atribuire.

Prin adresa nr. ■/02.05.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat: „Criteriul de atribuire și elementele reofertării care vor face obiectul reluării competiției pentru atribuirea următoarelor contracte subsecvente, vor fi cele din documentația de atribuire, respectiv prețul total cel mai mic pentru valoarea produselor solicitate. Condițiile care rămân neschimbabile pe întreaga durată a respectivului acord-cadru, sunt cele din documentația de atribuire, respectiv produsele să respecte cel puțin calitatea (caracteristicile tehnice ale produselor) prevăzută în propunerea tehnică”.

Totodată, contestatoarea susține că, documentația de atribuire nu conține nicio prevedere cu privire la elementele prevăzute în adresa autorității contractante nr. ■/02.05.2012, respectiv criteriul și elementele reofertării, condițiile care rămân neschimbabile pe durata acordului cadru, astfel că cele comunicate de autoritatea

contractantă nu sunt conforme realității, fiind introduse după sesizarea sa.

Contestatoarea consideră că lipsa elementelor obligatorii cu privire la reluarea competiției, și respectiv, introducerea acestora după stabilirea clasamentului final, reprezintă abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire.

Din aceste considerente, contestatoarea solicită anularea adresei nr. ■/02.05.2012 și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 al. (1) lit. c) și al. (4) lit. a) și b) din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a ținut cont de următoarele aspecte:

- asociația SC ■ SA și SC ■ SRL nu deține agregat pentru rectificarea simultană a cotelor pentru rulmeți, situate la capetele axelor rolor;

- produsele fabricate de asociația mai sus menționată, nu satisfac cerințele caietului de sarcini, respectiv: Secțiunea 3.2.3. din caietul de sarcini – „Rezistența la rotire fără sarcină, după rodaj, la 20° să nu depășească 150 gr”, criteriu nerespectat de SC ■ SA Tg-Jiu, deoarece rolele fabricate de acesta au o rezistență la rotire de 6-10 ori mai mare decât cea solicitată în caietul de sarcini; Secțiunea 3.3.3. din caietul de sarcini – „Etanșarea exterioară se realizează dinspre rulment spre exterior, astfel: inel elastic de etanșare de contact tip Nylos sau echivalent, sistem de labirinți cu două șicane”. În realitate, SC ■ SA produce role cu labirinți cu două șicane numai pentru cele care au diametrul rolei de 159, pentru cele cu diametrul de 108 realizează labirinți cu simplă șicană; solicitarea 3.4. Proiectare-Execuție – „Pentru proiectarea produselor se va ține seama de următoarele standarde ... STAS 11655-80 – Transportoare de bandă de mare capacitate pentru exploatări miniere la suprafață. Trenuri de role sau echivalent”. Ofertantul SC ■ SA nu produce trenuri de role (ghirlande) cu tipuri și dimensiunile de cârlige prevăzute în STAS 11655-80; solicitarea de la Secțiunea 3.2.1. din caietul de sarcini – „Bătaia radială maximă a rolor lise, la rotirea mantăii în jurul axului să nu depășească +/- 0,8 mm din diametrul exterior ...”, coroborată cu solicitarea de la secțiunea 3.3.2. din caietul de sarcini – „Mantaua rolor se va confecționa din tablă laminată pentru construcții STAS 404/1-87 sau echivalent, țeava din oțel sudată longitudinal pentru construcții STAS 7657-90 sau echivalent sau țeava din oțel sudată longitudinal pentru instalații

7656-80 sau echivalent. Marca oțelului pentru toate aceste tipuri de țevi este OL 37”.

Prin urmare, contestatoarea susține că dacă SC ■ SA a prevăzut în propunerea tehnică confecționarea mantalei rolei din țevă conform unuia din standardele precizate în caietul de sarcini, atunci, acesta, nu poate respecta toate solicitările, opțiunea corectă fiind un standard echivalent care acoperă calitativ cerințele impuse de achizitor.

Totodată, contestatoarea consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi verificat capacitățile de producție ale furnizorului, precum și măsurile aplicate pentru controlul calității, conform dispozițiilor art. 189 din OUG 34/2006, ar fi declarat oferta asociației SC ■ SA și SC ■ SRL ca fiind neconformă.

În ceea ce privește declararea ofertei asociației SC ■ SRL ca fiind corespunzătoare, respectiv „acceptabilă” și „conformă”, contestatoarea precizează că a participat la alte licitații alături de acest ofertant și cunoaște că acesta nu deține agregat pentru rectificarea simultană a cotelor pentru rulmenți, situate la capetele axelor rolor (fișa de date a achiziției punctul III.2.3.a), iar inspectarea capacităților de producție era obligația autorității contractante.

Totodată, susține că produsele fabricate de această asociație nu satisfac cerințele caietului de sarcini, întrucât la sect. 3.3.12. din caietul de sarcini – „Ghirlandele C3g și B2g vor fi echipate cu cârlige, iar îmbinarea rolor în ghirlandă se va face cu eclise prevăzute cu șuruburi de păsuire și piulițe cu autoblocare”, iar ofertantul SC ■ SRL, cât și asociatul său SC ■ SRL, nu respectă această cerință a caietului de sarcini, deoarece la îmbinarea rolor produse de această asociație se folosesc șuruburi normale ISO 4014 (corespondență internațională a standardului anulat STAS 4272).

De asemenea, solicitarea 3.4. Proiectare-Execuție – „Pentru proiectarea produselor se va ține seama de următoarele standarde ... STAS 11655-80 – Transportoare de bandă de mare capacitate pentru exploatare miniere la suprafață. Trenuri de role sau echivalent”, nu este îndeplinită întrucât asociația în cauză nu produce trenuri de role (ghirlande) de tipurile și dimensiunile de cârlige prevăzute în STAS 11655-80.

Totodată, având în vedere solicitarea de la sect. 3.2.1. din caietul de sarcini – „Bătaia radială maximă a rolor lise, la rotirea mantăii în jurul axului să nu depășească +/-0,8% mm din diametrul exterior ...”, coroborată cu solicitarea de la sect. 3.3.2. din caietul

de sarcini – „Mantaua rolelor se va confecționa din tablă laminată pentru construcții STAS 404/1-87 sau echivalent, țeava din oțel sudată longitudinal pentru construcții STAS 7657-90 sau echivalent sau țeava din oțel sudată longitudinal pentru instalații STAS 7656-80 sau echivalent. Marca oțelului pentru toate aceste tipuri de țevi este OL 37”, contestatoarea susține că un operator economic nu le poate respecta în propunerea sa tehnică, opțiunea corectă fiind un standard echivalent care acoperă calitativ cerințele impuse de achizitor.

În altă ordine de idei, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice referitoare la :

- situația personală a ofertanților – SC ■ SA se află sub incidența Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, aflându-se în reorganizare judiciară, iar autoritatea contractantă era obligată de a exclude acest ofertant conform art. 180 din OUG 34/2006;

- capacitatea profesională a ofertanților – din informațiile obținute de la ONRC rezultă că asociația SC ■ SRL și SC ■ SA dețin, în total, un număr de 34 + 92 salariați (total 126 salariați), număr total insuficient pentru a asigura îndeplinirea la termen și în bune condiții a obligațiilor contractuale, în condițiile în care asociația al cărui lider este SC ■ SRL deține, în total, un număr de circa 1500 salariați;

- prețul neobișnuit de scăzut oferat de asociația SC ■ SA și SC ■ SRL și asociația SC ■ SRL și SC ■ SA, având în vedere tehnologiile de fabricație utilizate de cei doi ofertanți, contestatoarea consideră că aceștia nu aveau cum să prezinte documente relevante pentru justificarea prețului aflându-se sub incidența art. 36 al. (1) lit. f) din HG 925/2006.

Totodată, SC ■ SRL solicită Consiliului desemnarea unui expert independent pentru a stabili dacă ofertanții clasați pe locul I și II îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, audierea părților din dosar și formularea de concluzii orale.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/18.05.2012, în temeiul art. 274 din OUG 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, copia documentelor de calificare și ofertele depuse de participanți, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. ■/18.05.2012, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006,

transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului, transmitând dovada comunicării unui exemplar al contestației și autorității contractante.

Prin adresa nr. „■/21.04.2012” și înregistrată la Consiliu cu nr. ■/21.05.2012, SC ■ SRL a solicitat studierea dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă.

În cadrul prezentei proceduri, SC ■ SRL a formulat cerere de intervenție fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ■/25.05.2012.

SC ■ SRL consideră că societatea contestatoare trebuia să depună contestația la documentația de atribuire „până cel târziu la data de 25.02.2012”.

De asemenea, susține că, în cadrul ofertei sale, a depus formularul 12H, în care a declarat dotările necesare îndeplinirii criteriului privind capacitatea tehnică.

Totodată, cu privire la acuzele care se aduc ofertei sale tehnice, intervenienta invocă prevederile art. 274 al. 4 din OUG 34/2006, menționând că nu a dat acceptul scris niciunui ofertant pentru a consulta oferta sa.

Cu privire la cap. II.2.1 Situația personală a operatorilor economici, intervenienta face mențiunea că a depus formularul 12B declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006 nici a societății sale și nici a asociatului SC ■ SA, iar autoritatea contractantă nu a specificat în documentația de atribuire că vor fi excluse din procedură societățile care se află în reorganizare judiciară.

De asemenea, întrucât criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, societatea intervenientă precizează că, în conformitate cu legislația în domeniu, nu se punctează personalul al asocierii, iar prin adresa nr. ■/05.04.2012 a transmis formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, în care a detaliat componența prețului, comunicând totodată și ofertele de preț pentru materiale și materii prime de la furnizorii săi.

Prin adresa nr. ■/28.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.05.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ■ SRL, împreună cu documentele solicitate.

Autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, menționează că la prezenta au participat următorii operatori

economici: Asociația SC ■ SRL și SC ■ SA, Asociația ■ SA și SC ■ SRL și Asociația SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SA.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea formulării contestației în conformitate cu prevederile art. 256² al. 1 din OUG 34/2006. Totodată, menționează că fiind un producător de energie, instituția sa se încadrează la lit. d)-e) din art. 8 din OUG 34/2006, iar valoarea estimată a acordului cadru este de ■ euro.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră tardivă contestarea documentației de atribuire, deoarece aceasta a fost publicată în SEAP în ■.02.2012. De asemenea, invocă excepția tardivității și cu privire la critica contestatoarei privind declararea ofertelor depuse de către asociațiile SC ■ SA și SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL și ■ SA ca fiind admisibile și calificate pentru etapa finală la licitație electronică, așa cum rezultă din raportul procedurii de evaluare inițială a ofertelor nr. ■/02.04.2012, întrucât detaliile licitației electronice au fost publicate în 02.04.2012 în cadrul anunțului de participare nr. ■/■.02.2012.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect în ceea ce privește modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză și totodată, consideră nefondată critica privitoare la eventuala încălcare a legislației în vigoare privind atribuirea contractelor de achiziție publică în ceea ce privește modul de întocmire a documentației de atribuire.

De asemenea, prin răspunsul nr. ■/02.05.2012 la solicitarea de clarificări nr. ■/27.04.2012, a precizat că elementele reofertării ce vor face obiectul competiției, condițiile care rămân neschimbate pe durata acordului cadru, criteriul de atribuire și modul de ajustare a prețurilor sunt cele prevăzute în documentația de atribuire.

Totodată, consideră nefondată critica referitoare la declararea ca fiind admisibile ofertele depuse de asociațiile SC ■ SA și SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL și ■ SA și calificarea acestora în runda finală de licitației electronice.

De asemenea, susține că afirmațiile contestatoarei cu privire la experiența similară, dotările tehnice, situația personalului tehnic angajat sau modul în care ofertanții și-au onorat contractele anterioare, sunt lipsite de temei, deoarece în conformitate cu dispozițiile HG 925/2006, cap. IV, obligația evaluării ofertelor îi revine autorității contractante care a desemnat persoane responsabile pentru această activitate, membrii comisiei de evaluare fiind singurii care au dreptul de a analiza și evalua documentele de calificare și ofertele depuse de către acești

participanți la procedură. În urma analizării și evaluării documentelor de calificare și a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire și nevoilor autorității contractante, aceasta fiind singura care are acces la informațiile prezentate de către ofertanți, membrii acesteia semnând o declarație de confidențialitate și imparțialitate.

În ceea ce privește situația SC ■ SA, menționează că nu a fost exclusă din procedură, chiar dacă se află sub incidența Legii 85/2006, fiind în reorganizare judiciară, așa cum reiese din certificatul constator nr. ■/08.03.2012, întrucât legislația în vigoare privind achizițiile publice, nu interzice participarea operatorilor economici aflați în astfel de situație la procedura de achiziție publică.

În conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006, prin adresele nr. ■/06.04.2012, ■/06.04.2012 și nr. ■/06.04.2012, a solicitat și a primit ca răspuns detalii și precizări semnificative referitoare la ofertele ce au prezentat prețuri aparent neobișnuite de scăzute.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația formulată ca fiind tardivă, iar în subsidiar, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. ■/07.06.2012 și înregistrată la Consiliu cu nr. ■/07.06.2012, SC ■ SRL a transmis „Precizări/concluzii scrise” întocmite în urma studierii dosarului.

Cu privire la garanția de participare constituită de asociația SC ■ SA și SC ■ SRL, contestatoarea susține că scrisoarea de garanție bancară nr. ■/23.03.2012 emisă de Banca ■ în care se precizează: „Prezenta garanție este valabilă până în 25.06.2012”, contravine cerinței din fișa de date a achiziției, „Perioada de valabilitate de 90 zile de la data limită de depunere a ofertelor ...”, nefiind respectată cerința privind termenul de valabilitate a ofertei de 90 zile, aceasta expirând în a 89-a zi. Din acest considerent, oferta depusă de asociația SC ■ SA și SC ■ SRL trebuia respinsă în baza art. 33 al. 3 lit. b din HG 925/2006.

În ceea ce privește verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează să fie furnizat, contestatoarea menționează că a constatat că documentele transmise de asociația SC ■ SRL și SC ■ SA, pentru fundamentarea prețului ofertei, sunt oferte sumare de la diverși furnizori de materiale, care nu conțin detalii cu privire la respectarea cerințelor și prescripțiilor tehnice din caietul de sarcini referitor la calitatea, caracteristicile tehnice, standardele naționale sau internaționale care reglementează

produsele respective, precum și faptul că nu conțin un angajament clar în ceea ce privește furnizarea respectivelor produse. Față de acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația să solicite, iar ofertantul respectiv avea obligația să transmită, documente relevante cu privire la prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, aspecte care nu se regăsesc în documentele depuse de asociația SC ■ SRL și SC ■ SA.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta depusă de asociația SC ■ SRL și SC ■ SA ca fiind inacceptabilă, în baza art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006.

În ceea ce privește documentele transmise de asociația SC ■ SA și SC ■ SRL, pentru fundamentarea prețului oferat, contestatoarea consideră că justificarea prețului transmisă de această asociație este irelevantă și sumară, „deoarece nu a tratat într-un mod cât de cât serios problematica” prevăzută de art. 202 din OUG 34/2006. Astfel, oferta asociației mai sus menționată trebuia declarată inacceptabilă conform art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006.

Referitor la documentele de calificare depuse de către asociația SC ■ SA și SC ■ în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, contestatoarea susține că asociația în cauză a depus doar unele contracte de furnizare și unele recomandări de la beneficiari, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

În ceea ce privește documentele de calificare depuse de asociația SC ■ SRL și SC ■ SA, contestatoarea susține că din oferta furnizorului SC ■ SA pentru produsul „Ansamblu șurub M14x75 parțial filetat”, rezultă temeinicia susținerilor sale din contestație (Secț. II lit. A pct.1), cu privire la faptul că ofertantul folosește la îmbinarea rolurilor în ghirlandă șuruburi parțial filetate ISO 4014 și nu șuruburi cu păsuire. Din acest punct de vedere, consideră că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta asociației SC ■ SRL și SC ■ SA ca fiind neconformă în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 pentru motivul că oferta sa nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la capacitatea tehnică a asociației SC ■ SRL și SC ■ SA, contestatoarea susține că, din declarațiile pe propria răspundere privind încadrarea acestor ofertanți asociați în categoria

întreprinderilor mici și mijlocii, reiese numărul mediu anual de salariați al fiecărui asociat, după cum urmează:

-SC ■ SRL - prezintă un număr mediu de salariați în cursul anului 2011 de 33 salariați, din care 5 salariați sunt persoane de conducere;

-SC ■ SA - prezintă la nivelul anului 2011 un număr de 92 salariați, din care cel puțin 15 sunt persoane de conducere.

Prin urmare, din cauza numărului restrâns de salariați, contestatoarea apreciază că această asociație nu are capacitatea profesională de a îndeplini contractul de achiziție publică în condițiile de calitate, cantitate, la cerințele și la termenele de livrare prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la îndeplinirea cerințelor de eligibilitate de către oferta asociației SC ■ SRL și SC ■ SA, contestatoarea reiterează aspectele prevăzute în contestație.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, prin care se invocă excepția tardivității formulării contestației, societatea contestatoare solicită respingerea acestei excepții, deoarece actele atacate sunt adresa autorității contractante nr. ■/02.05.2012, precum și adresa fără număr și dată de înregistrare, comunicată prin fax în 09.05.2012, orele 12:26, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Prin urmare, consideră că a formulat contestație în termenul prevăzut de art. 256² lit. a) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/11.06.2012, Consiliul a solicitat SEAP să transmită în regim de urgență, informațiile primite de ofertanții invitați la faza finală de licitație electronică.

Prin adresa nr. ■/18.06.2012, CNMSI a răspuns la solicitarea Consiliului, transmițând informațiile ce se regăsesc în invitațiile de participare generate automat de SEAP și primite de ofertanți la data de 02.04.2012, respectiv: „runda 1-durata: 04.04.2012-14:00-05.04.2012-14:00. elementele licitate: prețul”. De asemenea, a precizat „vă comunicăm că SEAP nu transmite documente referitoare la clasamentul licitației electronice către autoritatea contractantă, sau către operatorii economici, clasamentul licitației fiind afișat în pagina disponibilă autorității contractante în etapa de evaluare”.

În 11.06.2012, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul a transmis SC ■ SRL, adresa nr. ■, solicitându-i un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, conform art. 255 din ordonanță, în anularea procedurii de atribuire și în contestarea ofertelor depuse de ceilalți 2 operatori economici întrucât: acordul-

cadru se încheie cu 3 operatori economici, iar în baza raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, comisia de evaluare a hotărât încheierea acordului-cadru cu cei 3 ofertanți, inclusiv cu societatea sa.

SC ■ SRL s-a conformat solicitării CNSC și a transmis adresa nr. ■/12.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/12.06.2012, în care susține următoarele:

- cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, menționează că asociația de ofertanți al cărei lider este are interes în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, întrucât deși acordul-cadru urmează să se încheie cu toți cei 3 ofertanți, inclusiv cu asociația sa, lipsa elementelor prevăzute la al. 2 al art. 68 din HG 925/2006, respectiv elementele/condițiile care rămân neschimbabile pe întreaga durată a acordului-cadru, elementele/condițiile care vor face obiectul reluării competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente, afectează procedura de atribuire. Totodată, susține că are interes în anularea acestei proceduri de atribuire, deoarece în fapt, contractele subsecvente se vor atribui numai ofertantului clasat pe primul loc, iar datorită clauzelor obligatorii înscrise în formularul „Acord-cadru” din documentația de atribuire, ofertanții clasați pe locul II și III, deși fac parte din acordul respectiv, „vor ajunge doar în mod excepțional în situația de încheia contracte subsecvente cu autoritatea contractantă”.

- referitor la contestarea ofertelor depuse de ceilalți 2 ofertanți, contestatoarea susține că are interes, întrucât tinde la descalificarea acestora și la clasarea ofertei sale pe primul loc.

- totodată, contestatoarea invocă dispozițiile HG 1024/24.10.2011 privind măsurile de reorganizare a producătorilor de energie electrică de sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, prin înființarea Societății Comerciale ■ SA, prin care s-a stabilit cadrul juridic necesar pentru înființarea unei noi entități economice – SC ■ SA, prin fuziunea prin contopire a următoarelor societăți comerciale: SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SA și ■ SA. Cu privire la acest aspect, contestatoarea solicită constatarea că SC ■ SA a preluat toate drepturile și este ținută de toate obligațiile fostei SC ■ SA, subrogându-se inclusiv în drepturile și obligațiile acesteia în prezentul litigiu.

În urma primirii adresei mai sus menționate, Consiliul a solicitat ■ SA, prin adresa nr. ■/13.06.2012, un punct de vedere cu privire la aceasta, precum și în ceea ce privește introducerea în cauză a SC ■ SA.

Cu privire la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. ■/15.06.2012, SC ■ SA a transmis punctul său de vedere, în care menționează că, în conformitate cu raportul procedurii nr. ■/19.05.2012 și cu adresele de comunicare a rezultatului procedurii, s-a hotărât încheierea acordului-cadru cu 3 operatori economici, inclusiv cu societatea contestatoare care s-a clasat pe locul al 3-lea.

De asemenea, susține respingerea contestației depusă de SC ■ SRL ca fiind tardivă și lipsită de interes.

Totodată, susține că, prin HG 1024/12.10.2011, privind unele măsuri de organizare a producătorilor de energie electrică de sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, s-a stabilit cadrul juridic necesar înființării și funcționării SC ■ SA prin fuziunea prin contopire a SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SA și a Societății ■ SA, fiind înregistrată la ORC sub nr. ■. În urma procesului de fuziune, toate societățile își încetează existența în condițiile legii.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru, pe 4 ani, cu fază finală licitație electronică, având ca obiect „furnizare ghirlande de role pentru transportoare”, cod CPV 42419800-4-piese pentru transportoare (Rev. 2), elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.02.2012.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anunțul de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la ■.02.2012, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între ■ și ■ lei, fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 28.03.2012, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal nr. ■ al ședinței de deschidere, iar ca urmare a evaluării inițiale integrale a ofertelor, s-a întocmit raportul procedurii nr. ■/02.04.2012, prin care s-a hotărât „admiterea tuturor ofertelor depuse și lansarea licitației electronice”.

Ulterior finalizării etapei de licitație electronică, a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/09.05.2012, din care rezultă „hotărârea de încheiere a acordului cadru furnizare ghirlande de role pentru transportoare cu următorii operatori economici: SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SA; SC ■ SA în asociere cu SC ■ SRL și SC

■ SRL în asocieri cu SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SA ... Primul contract subsecvent se va încheia cu SC ■ SRL în asocieri cu SC ■ SA la prețurile din licitația electronică, respectiv la valoarea totală de ■ lei, fără TVA.

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de conținutul documentației de atribuire și respectiv de declararea „acceptabile” și „conforme” a ofertelor depuse de ceilalți doi ofertanți, respectiv Asociera SC ■ SRL și SC ■ SA și Asociera SC ■ SA și SC ■ SRL.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a ■ SA, ridicată de contestatoare, Consiliul o va admite, întrucât:

- contestația formulată de SC ■ SRL este în contradictoriu cu „■ SA”, cu sediul în ■;
- actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emis de ■ SA;
- în fișa de date a achiziției se precizează că autoritatea contractantă este ■ SA;
- în anunțul de participare nr. ■/■.02.2012 publicat în SEAP se precizează că autoritatea contractantă este ■ SA;
- punctul de vedere cu privire la contestația formulată a fost transmis la 30.05.2012 de către ■ SA cu sediul în ■, iar la 15.06.2012 de către SC ■ SA;
- sentința nr. ■/16.05.2012 pronunțată în dosarul nr. ■/2012 de Tribunalul ■ - secția a II-A CIVILĂ, prin care s-a dispus: „...dispune fuziunea prin contopire a SC ■, ■ SA, ■ SA și ■ SA și constituirea SC ■ SA ...”;
- certificat de radiere a ■ SA, eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul Z la data de 01.06.2012;
- certificatul de înregistrare seria ■ nr. ■ al SC ■ SA eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul ■ la data de 01.06.2012.

Prin urmare, Consiliul va admite excepția ridicată de contestatoare și va pronunța prezenta decizie, în contradictoriu cu SC ■ SA, ■ SA nemaivând calitate procesuală în cauză și nici capacitate procesuală de folosință, calitatea procesuală fiind una dintre condițiile pentru a fi parte în procesul civil sau pentru exercitarea acțiunii civile, alături de capacitatea procesuală și existența interesului judiciar.

Consiliul reține așadar că, în cadrul prezentei contestații, sunt criticate cerințele documentației de atribuire ce au fost publicate în SEAP la 14.02.2012 în cadrul anunțului de participare, și respectiv răspunsul nr. ■/02.05.2012 la solicitarea sa de clarificări, solicitând

anularea procedurii de atribuire, pe motiv că documentația de atribuire conține abateri grave de la prevederile legislative.

Analizând adresa de clarificări formulată de contestatoare la 04.04.2012, după organizarea fazei finale de licitație electronică, Consiliul constată că aceasta cuprinde următoarele solicitări: "... având în vedere că nici în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) și nici în proiectul acordului-cadru nu se regăsește niciunul din elementele prevăzute în al. 2 al art. 68 din HG 925/2006 (elementele/condițiile care rămân neschimbabile pe întreaga durată a acordului cadru, elementele/condițiile care vor face obiectul reluării competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente), considerăm că ne aflăm în prezența unor abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire și care fac imposibilă încheierea acordului cadru ... vă solicităm să procedați la anularea aplicării procedurii de atribuire având ca obiect ghirlande role pentru transportoare ..."

Consiliul reține, așadar, că formularea cererii mai sus menționate de către contestatoare, a determinat emiterea următorului răspuns al autorității contractante: "criteriul de atribuire și elementele reofertării care vor face obiectul reluării competiției pentru atribuirea următoarelor contracte subsecvente, vor fi cele din documentația de atribuire, respectiv prețul total cel mai mic pentru valoarea produselor solicitate. Condițiile care rămân neschimbabile pe întreaga durată a respectivului acord cadru sunt cele din documentația de atribuire, respectiv produsele să respecte cel puțin calitatea (caracteristicile tehnice ale produselor) prevăzută în propunere tehnică. Ajustarea prețurilor se va face anual, cu rata inflației comunicată de INS", prin care s-au menținut informațiile publicate în SEAP la data de 14.02.2012, nefiind introduse noi cerințe, cum în mod greșit afirmă contestatoarea. În cazul în care contestatoarea era nemulțumită de cerințele documentației de atribuire, respectiv de modalitatea în care acestea au fost prevăzute în anunțul de participare, aceasta trebuia să atace în termen legal aceste documente în care s-au precizat respectivele cerințe, solicitările de clarificări neavând ca efect prelungirea termenului legal de formulare a contestației.

Astfel că, acest demers al contestatoarei nu o poate repune în termenul de contestare a informațiilor publicate în SEAP la data de 14.02.2012, prin prelungirea perioadei legale de formulare a unei contestații. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că pe parcursul derulării procedurii, orice contestație privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de

contestare a acesteia, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel că, prin raportare la data luării la cunoștință a documentației de atribuire, respectiv ■.02.2012 și la prevederile art. 256² al. 1 lit. a și al. 2 din OUG 34/2006, termenul de contestare în prezenta cauză este depășit. Potrivit prevederilor evocate, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2. (2) În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire. Totodată, având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru, cuprinsă între ■ și ■ lei, fără TVA, Consiliul reține că aceasta este mai mare decât pragul prevăzut de art. 55 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, respectiv 387.000 euro.*

Prin urmare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, termenul de contestare a anunțului de participare ori a documentației de atribuire se împlinea la 24.02.2012, prin raportare la 14.02.2012 când acestea s-au publicat în SEAP, contestația fiind transmisă Consiliului prin poștă cu ■ la data de 14.05.2012, cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut în acest sens.

În considerarea celor constatate și în conformitate cu dispozițiile art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardiv formulată cererea de anulare a procedurii pe motiv că documentația de atribuire conține abateri grave de la prevederile legislative.

Procedând la verificarea interesului contestatoarei în solicitarea de declarare a ofertelor depuse de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SA și Asociera SC ■ SA și SC ■ SRL ca inacceptabile și/sau neconforme în cadrul prezentei contestații, Consiliul are în vedere

dispozițiile art. 255 potrivit căroră "(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor al. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor al. 1, prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire" și dispozițiile art. 3 lit. b) din OUG 34/2006: "b) acord-cadru - înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/ condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere".

Interesul legitim reprezintă o cerință necesară pentru existența dreptului la acțiune și reprezintă folosul practic urmărit de cel ce a pus în mișcare acțiunea civilă, în sensul că partea s-ar expune la un prejudiciu numai dacă nu ar recurge în acel moment la acțiune.

Prin urmare, contestatoarea poate suferi un prejudiciu în cadrul procedurii de atribuire și își dovedește interesul în promovarea contestației prin solicitarea de declarare a ofertelor depuse de ceilalți doi participanți la procedură ca inacceptabile și/sau neconforme, întrucât celelalte două oferte depuse sunt considerate de contestatoare ca nefiind admisibile.

Orice critică față de celelalte oferte satisface un interes al acesteia, în sensul că poate aduce un folos practic. Invocarea unor posibile motive de inacceptabilitate și/sau neconformitate referitoare la ofertele concurente, pot fi de natură să asigure doar contestatoarei accesul la încheierea acordului-cadru, fiind evident interesul acesteia.

Ținând cont de dispozițiile legale invocate și de actele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că societatea contestatoare are interes în promovarea contestației, fiind un interes personal și direct, născut și actual, întrucât autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura sau de a semna acordul-cadru și respectiv contractele subsecvente doar cu societatea contestatoare, în baza art. 148¹ din OUG 34/2006, care precizează: "În cazul în care numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul/invitația de participare, autoritatea contractantă are dreptul:

a) fie de a anula procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru;

b) fie de a continua procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru numai cu acel/acei operator/operatori economic/economici care îndeplinește/îndeplinesc criteriile de calificare și selecție solicitate și care au prezentat ofertă admisibilă".

Excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă, referitoare la admisibilitatea ofertelor depuse de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SA și Asociera SC ■ SA și SC ■ SRL, prin raportare la data primirii invitației de participare la faza finală de licitație electronică, va fi respinsă ca nefondată de Consiliu, având în vedere documentele depuse de părți în susținere, respectiv adresa nr. ■/18.06.2012 transmisă de CNMSI și înregistrată la Consiliu cu nr. ■/18.06.2012 ce cuprinde următoarele informații „invitațiile de participare generate automat de SEAP și primite de ofertanți la 02.04.2012, respectiv: „runda 1-durata: 04.04.2012-14:00-05.04.2012-14:00. elementele licitate: prețul” și respectiv „vă comunicăm că SEAP nu transmite documente referitoare la clasamentul licitației electronice către autoritatea contractantă, sau către operatorii economici, clasamentul licitației fiind afișat în pagina disponibilă autorității contractante în etapa de evaluare”.

Societatea contestatoare aluat la cunoștință de rezultatul procedurii la 09.05.2012 și nu la data primirii invitației de participare la etapa finală de licitație electronică din 02.04.2012.

Având în vedere criticile contestatoarei cu privire la admisibilitatea ofertelor depuse de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SA și Asociera SC ■ SA și SC ■ SRL, Consiliul le va analiza împreună.

În vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare solicitate la punctul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției s-a solicitat deținerea următoarelor dotări: "... b) Agregat pentru rectificarea simultană a cotelor pentru montat rulmenți, situate la capetele axelor rolor ...", iar ca mod de îndeplinire completarea formularului 12 H.

Analizând documentele depuse de cei doi ofertanți contestați, Consiliul reține că aceștia în vederea îndeplinirii cerinței mai sus menționate, au depus:

- Asociația SC ■ SA și SC ■ SRL a depus formularul 12 H din care rezultă că deține în proprietate 2 Agregate pentru rectificarea simultană a cotelor pentru montat rulmenți, situate la capetele axelor rolor;

- Asociația SC ■ SRL și SC ■ SRL a depus formularul 12 H din care rezultă că deține 1 Agregat pentru rectificarea simultană a cotelor pentru montat rulmenți, situate la capetele axelor rolor.

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat doar completarea Formularului 12 H, nu și prezentarea de dovezi cu privire la deținerea agregatelor. În formularele prezentate, ofertantele au declarat pe propria răspundere că dețin respectivele agregate.

Prin urmare, Consiliul constată că cei doi ofertanți au depus documentul solicitat prin raportare la cerința mai sus menționată din cadrul documentației de atribuire.

Afirmația contestatoarei "cunoaștem că acest ofertant nu deține agregat ...", nu poate fi reținută în soluționare de Consiliu, nefiind dovedită în sensul celor afirmate. Astfel, potrivit art. 297 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 129 Cod procedură civilă, părțile au obligația să-și probeze pretențiile și apărările.

Cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 3.2.3. din caietul de sarcini "rezistența la rotire fără sarcină, după rodaj, la 20⁰ să nu depășească 150 gr", Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice prezentate de Asociația SC ■ SA și SC ■ SRL, s-a precizat "3.2.3. rezistența la rotire fără sarcină, după rodaj, la 20⁰ max. 1500 grame forță, măsurată la periferia mantalei (forța umană)". Prin urmare, în vederea stabilirii conformității ofertei depuse, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la valoarea indicată de aceasta "max.

1500 grame forță, măsurată la periferia mantalei (forța umană)", în baza art. 78 din HG 925/2006.

Solicitările autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 78 teza finală din HG 925/2006 - "*comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*", motiv pentru care aceasta trebuia să ceară expres explicații legate de modalitatea în care au fost respectate cerințele documentației de atribuire, dat fiind că există neconcordanțe în această privință. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații eronate sau nerelevante.

Jurisprudența Consiliului este constantă din acest punct de vedere în sensul că orice decizie a autorității privind *admiterea* sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar favoriza sau defavoriza un ofertant, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În concluzie, nefiind respectate condițiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertanta contestatoare și de rol activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 3.3.1.2. din caietul de sarcini "ghirlande C3g și B2g vor fi echipate cu cârlige, iar îmbinarea rolor în ghirlande se va face cu eclise prevăzute cu șuruburi de păsuire și piulițe cu autoblocare", de Asociația SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice prezentate, s-a precizat "3.3.1.2. ghirlandele C3g și B2g vor fi echipate cu cârlige, iar îmbinarea rolor în ghirlande se va face cu eclise prevăzute cu șuruburi de păsuire și piulițe cu autoblocare cu inel de material plastic".

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul a respectat cerința mai sus menționată din cadrul documentației de atribuire, critica contestatoarei, nefiind dovedită în sensul celor afirmate de

contestatoare. Potrivit art. 297 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 129 Cod procedură civilă, părțile au obligația să-și probeze pretențiile și apărările.

Cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 3.3.3. din caietul de sarcini "etanșarea exterioară se realizează dinspre rulment spre exterior, astfel: inel elastic de etanșare de contact tip Nylos sau echivalent, sistem de labirinți cu două șicane", Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice prezentate de Asociația SC ■ SA și SC ■ SRL s-a precizat "3.3.3. etanșarea lagărelor asigură protecția împotriva pătrunderii umidității și corpurilor străine, atât din exterior cât și din interior. Soluția proprie cuprinde: a) etanșarea exterioară a rolei compusă din: sistem de labirinți cu șicane duble pentru role cu manta cu diametrul exterior > 108 mm, etanșare simplă de contact a rulmentului asigurată de un inel elastic tip Nylos, din tablă de ambutisare de medie elasticitate și protejată anticoroziv prin zincare".

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul a respectat cerința mai sus menționată din cadrul documentației de atribuire.

Afirmația contestatoarei "în realitate ofertantul produce role cu labirinți cu două șicane numai pentru cele care au diametrul rolei de 159, pentru cele cu diametrul de 108 utilizează labirinți cu simplă șicană", nu poate fi reținută în soluționare de Consiliu, nefiind dovedită în sensul celor afirmate. Astfel, potrivit art. 297 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 129 Cod procedură civilă, părțile au obligația să-și probeze pretențiile și apărările.

Referitor la îndeplinirea cerinței nr. 3.4. din caietul de sarcini de către Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SA și Asocieria SC ■ SA și SC ■ SRL "pentru proiectarea produselor se va ține seama de următoarele standarde ... STAT 11655-80-transportoare de bandă de mare capacitate pentru exploatarea miniere de suprafață. Trenuri de role sau echivalent", Consiliul constată următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice prezentate de Asociația SC ■ SA și SC ■ SRL s-a precizat " ... la proiectarea și execuția rolelor, s-a ținut cont de toate prevederile cuprinse în caietul de sarcini, de standardele în vigoare ...", iar în desenele anexate propunerii tehnice sunt indicate următoarele dimensiuni ale cârligelor aferente ghirlandelor de role: B2g1400-15x90; B2g1600-15x90; B2g1800-15x160; B2g2000-15x160; B2g2250-15x160; C3g1200-15x80; C3g1400-15x80; C3g1600-15x100; C3g1800-15x100; C3g2000-15x100, diferite de cele indicate în cadrul STAS 11655-80, anulat: B2g1400-15x80/100; B2g1600/1800-15x80/100/130; B2g2000-15x100/110/130; C3g1400-15x80/100/110/130; C3g1600-

15x100/110/130; C3g1800-15x100/120/160; C3g2000-15x110/160;

- în cadrul propunerii tehnice prezentate de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SA s-a precizat " ... la proiectarea și execuția rolor, s-a ținut cont de toate prevederile cuprinse în caietul de sarcini, de standardele în vigoare ...", iar în desenele anexate propunerii tehnice sunt indicate următoarele dimensiuni ale cârligelor aferente ghirlandelor de role: B2g1400-14,8x80; B2g1600-14,8x80; B2g1800-14,8x160; B2g2000-14,8x130; B2g2250-14,8x160; C3g1200-14,8x80; C3g1400-14,8x80; C3g1600-14,85x100; C3g1800-14,8x100; C3g2000-14,8x100, diferite de cele indicate în cadrul STAS 11655-80, anulat: B2g1400-15x80/100; B2g1600/1800-15x80/100/130; B2g2000-15x100/110/130; C3g1400-15x80/100/110/130; C3g1600-15x100/110/130; C3g1800-15x100/120/160; C3g2000-15x110/160;

Prin urmare, în vederea stabilirii conformității ofertelor depuse de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SA și Asociera SC ■ SA și SC ■ SRL, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la dimensiunile cârligelor aferente ghirlandelor de role oferite prin raportare la cele indicate în STAS 11655-80 impus a fi respectat prin caietul de sarcini, în baza art. 78 din HG 925/2006 menționat mai sus.

Referitor la respectare cerinței nr. 3.2.1. "bătaia radială maximă a rolor lise la rotirea mantăii în jurul axului să nu depășească +/- 0,8 % mm din diametrul exterior ..." coroborată cu cerința nr. 3.3.2. "mantaua rolor se va confecționa din țeavă de oțel laminată pentru construcții STAS 404/1-87 sau echivalent, țeava din oțel sudată longitudinal pentru construcții STAS 7657-90 sau echivalent sau țeavă din oțel sudată longitudinal pentru instalații STAT 7656-80 sau echivalent. Marca oțelului pentru toate aceste tipuri de țevi este OL 37", de către Asociera SC ■ SRL și SC ■ SA și Asociera SC ■ SA și SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

- conform STAS 404/1-87, țevile de oțel fără sudură laminate la cald, se execută din țagle sau direct din lingouri poligonale de oțel nealiat, mărcile OLT 35, OLT 45, OLT 65 ...;

- conform STAS 7656-90, țevile de oțel sudate longitudinal pentru instalații au următoarele dimensiuni: "... diametru nominal-100 mm, diametrul exterior, de calcul 114,3 mm; diametru nominal-125 mm, diametrul exterior, de calcul 139,7 mm; diametru nominal-150 mm, diametrul exterior, de calcul 165,1 mm";

- conform STAS 7657-90, abaterile limită la diametrul exterior, în cazul țevilor de oțel sudate longitudinal pentru construcții, nu trebuie să depășească +/-1 % dar minimum +/-0,05 %. Ovalitatea, exprimată ca diferență între două diametre perpendiculare măsurate în aceeași secțiune, nu trebuie să depășească câmpul de toleranță la diametrul exterior. Țevile de oțel sudate longitudinal pentru construcții se execută din benzi de oțel laminate la cald din mărcile de oțel OL 32 și OL 37;

- în propunerea tehnică prezentată de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SA la punctul 3.3.2. se precizează „mantaua rolor se va confecționa din țeavă de oțel laminată pentru construcții STAS 404/1-87 sau echivalent, țeavă din oțel sudată longitudinal pentru construcții STAS 7657-90 sau echivalent sau țeavă din oțel sudată longitudinal pentru instalații STAS 7656-80 sau echivalent. Marca oțelului pentru toate aceste tipuri de țevi este OL 37”;

- în propunerea tehnică prezentată de Asociera SC ■ SA și SC ■ SRL la punctul 3.3.2. se precizează „mantaua rolor se execută din țeavă de oțel laminată pentru construcții STAS 404/1-87 sau sudată longitudinal pentru construcții STAS 7657-90 și țeavă din oțel sudată longitudinal pentru instalații STAS 7656-80 marca OL 37”;

Prin urmare, având în vedere prevederile STAS-urilor de mai sus și respectiv informațiile din cadrul propunerilor tehnice cu privire la materialul folosit pentru confecționarea mantalelor rolor, în vederea stabilirii conformității ofertelor depuse, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la materialul folosit de ofertanți pentru execuția mantalelor rolor respectând STAS-urile mai sus menționate, în baza art. 78 din HG 925/2006 menționat mai sus.

Referitor la critica privind starea de faliment în care se află SC ■ SA, Consiliul constată că potrivit legislației în materia achizițiilor publice autoritatea contractantă conform prevederilor art. 181 lit. a) din OUG 34/2006 are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic”, ori din informațiile de la Registrul Comerțului prezentate de contestatoare, rezultă că SC ■ SA nu se află în faliment, fiind în reorganizare judiciară.

De asemenea, sunt avute în vedere și informațiile din certificatul constatator depus în cadrul ofertei de SC ■ SA din care rezultă că în baza sentinței nr. ■ din data de 25.07.2011 pronunțată de Tribunalul ■ Secția Comercială și de Contencios Administrativ și

Fiscal în dosarul nr. ■/2010, societatea se află în reorganizare judiciară, iar din informațiile aflate de pe site-ul portal.just.ro, la 15.07.2011 s-a depus planul de reorganizare care a fost confirmat la 25.07.2011, următorul termen pentru continuarea procedurii fiind 24.09.2012.

Prin urmare, Consiliul constată critica contestatoarei ca fiind nefondată.

Critica cu privire la numărul total de 126 salariați ai Asocierii SC ■ SRL și SC ■ SA, ca fiind insuficient pentru îndeplinirea la termen și în bune condiții a obligațiilor contractuale, nu poate fi reținută în soluționare de Consiliu, nefiind dovedită în sensul celor afirmate, cu atât mai mult cu cât în cadrul documentației de atribuire nu s-a impus un număr minim de personal. Astfel, potrivit art. 297 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 129 Cod procedură civilă, părțile au obligația să-și probeze pretențiile și apărările.

Critica cu privire la prețul neobișnuit de scăzut propus de Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SA și de Asocierea SC ■ SA și SC ■ SRL, va fi respinsă ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 202 al. 1¹ din OUG 34/2006, care precizează: "O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare", și propunerile financiare rezultate în urma etapei finale de licitație electronică, care sunt aproximativ egale, respectiv:

- Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SA-■ lei;
- Asocierea SC ■ SA și SC ■ SRL-■ lei;
- Asocierea SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SA-■ lei.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicare dispozițiilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 "în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, *detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă*, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respective"

solicitând tuturor ofertanților "documente din care să rezulte prețul de producție" .

Urmare a solicitării justificării prețului de producție, ofertanții au depus următoarele:

- Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SA-a prezentat calculații de preț pentru tipurile de ghirlande ofertate în cadrul cărora a prevăzut inclusiv tarif pentru transport și oferte de preț de la furnizori pentru diverse tipuri de materii prime și materiale;
- Asocieria SC ■ SA și SC ■ SRL-a prezentat calculații de preț pentru tipurile de ghirlande ofertate și lista materiilor prime și a materialelor;
- Asocieria SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SA-a prezentat deviz și situația stocurilor pentru diverse tipuri de materii prime și materiale;

Totodată, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, preț neobișnuit de scăzut fiind o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului.

Prin urmare, afirmația contestatoarei legată de faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate legate de transport în cazul Asocierii SC ■ SRL și SC ■ SA, este respinsă ca nefondată de Consiliu.

În ceea ce privește criticile suplimentare ale contestatoarei formulate după data studierii dosarului cauzei, referitoare la garanția de participare și experiența similară a Asocierii SC ■ SA și SC ■ SRL, pentru care contestatoarea nu a cuprins în contestație niciun fel de aprecieri, Consiliul constată tardivitatea acestora. Având în vedere adresa din 09.05.2012, ce cuprinde rezultatul procedurii, în care sunt indicate ofertele admisibile cu care urmează să se încheie acordul-cadru, prin raportare la prevederile art. 256² al. 1 lit. a coroborat cu art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, criticile suplimentare mai sus menționate depășesc cu mult termenul de contestare. Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, termenul de contestare stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului de achiziție publică (10 zile), se împlinea la 21.05.2012. Petenta nu poate să vină cu alte motive, suplimentare celor inițiale, legate de admisibilitatea ofertelor, la care nu a făcut nicio referire în contestație.

Dreptul permis de legislația achizițiilor publice și exercitat de contestatoare în prezenta cauză, în privința studiului dosarului cauzei nu poate avea ca efect repunerea acesteia în termenul de contestare a modului de îndeplinire a unor cerințe de către ofertanți, atâta timp cât în termenul legal nu au fost aduse critici cu privire la aceste aspecte.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de desemnare a unui expert independent, aceasta se respinge ca nefondată, în condițiile în care o expertiză de specialitate ar întârzia nejustificat termenul de soluționare a contestației, iar cu privire la ofertele depuse autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări pentru evaluarea obiectivă a ofertelor.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de audiere a părților și susținerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că, în soluționarea cauzei de față, nu se impune audierea cu susținerea orală a pozițiilor exprimate în scris. Particularitățile cauzelor privind achizițiile publice impun respectarea cu precădere a principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare (art. 269 din ordonanță), iar acordarea unui termen pentru care să fie citate părțile în vederea prezentării de concluzii orale de către părți ar prelungi nejustificat termenul de soluționare. Totodată, conform art. 275 al. 5 și 6 din ordonanță: *„Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276”*, iar organizarea unei ședințe de dezbateri sau de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului.

Totodată, Consiliul apreciază că argumentele expuse în scris și probele atașate în dosar sunt suficiente pentru analiza cauzei de față, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și în contextul caracterului scris al procedurii jurisdicționale. Părțile nu au fost îngrădite în dreptul de a aduce probe în apărare, timpul scurs de la data formulării contestației și respectiv studierea dosarului cauzei, fiind suficient pentru finalizarea probatoriului.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ■ SRL, văzând că aceasta a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant declarat câștigător în cadrul

primului contract subsecvent, în conformitate cu art. 52 din Cod procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA. Anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 al. 1 și 5 din ordonanță, respinge ca tardiv formulată cererea de anulare a procedurii de atribuire. Pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 (douazecisise) pagini