

D E C I Z I E
BO2012_0656
Data: ■.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 23.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 23.02.2012, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de audit extern în cadrul proiectului: „Modernizare Strada ■ și extindere la 4 benzi - sectorul ■”», s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, implicit anularea raportului procedurii de atribuire, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, având în vedere neîndeplinirea obligațiilor acesteia, raportat la dispozițiile art. 78 din HG 925/2006, respectiv nu a clarificat spre completare documentul „Declarație pe proprie răspundere, prin care se certifică faptul că sunt îndeplinite obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca lipsită de interes contestația depusă de SC ■ SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de audit extern în cadrul proiectului: „Modernizare Strada ■ și

extindere la 4 benzi - sectorul ■"», inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.12.2011, a solicitat anularea procedurii de atribuire, implicit anularea raportului procedurii de atribuire, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, având în vedere neîndeplinirea obligațiilor acesteia, raportat la dispozițiile art. 78 din HG 925/2006, respectiv nu a clarificat spre completare documentul „Declarație pe proprie răspundere, prin care se certifică faptul că sunt îndeplinite obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”. Prin aceeași contestație, SC ■ SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. ■ din ■.02.2012.

Prin adresa nr. ■/28.02.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către SC ■ SRL, copia eventualelor clarificări solicitate SC ■ SRL referitor la documentele sale de calificare și la oferta depusă și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 28.02.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 05.03.2012, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL menționează că, în aplicarea procedurii, a depus o ofertă fermă, completă și conformă cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă, evocând, în susținere, dispozițiile art. 3 lit. q din OUG 34/2006, și susține că s-a conformat solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, în conformitate cu art. 201 al. 1 din actul normativ evocat.

Contestatoarea învederează că, în 20.02.2012, a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■ din 20.02.2012, prin care i se comunică faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru neprezentarea „Declarației pe proprie răspundere, prin care se certifică faptul că s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii” solicitată la secțiunea „Alte obligații ale prestatorului” din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă considerând că o eventuală solicitare documentului (document lipsă în cadrul propunerii tehnice) ar fi creat un avantaj evident față de restul ofertanților.

În acest context, SC ■ SRL consideră că, membrii comisiei de evaluare, din cadrul autorității contractante, au dat dovadă de re-credință în îndeplinirea obligațiilor ce le revin potrivit dispozițiilor legale, respectiv nu au clarificat în scop de completare de confirmare documentul menționat, potrivit art. 202 al. 1 și 2 lit. d din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind implicită asumarea răspunderii ofertantului contestator în ceea ce privește respectarea a condițiilor de muncă și protecția muncii.

În susținerea caracterului de document care însoțește oferta, contestatoarea invocă faptul că neasigurarea respectării reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii este motiv de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. d din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, chiar dacă din punct de vedere al menționării, „Declarația pe proprie răspundere, prin care se certifică faptul că s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii” este în caietul de sarcini, acesta este fără tăgadă un aspect de calificare.

În acest sens, SC ■ SRL evocă prevederile art. 3 din OUG 34/2006, lit. q, menționând că „Declarația pe proprie răspundere, prin care se certifică faptul că am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii” nu face parte din oferta propriu-zisă, precum și faptul că documentele care însoțesc oferta pot fi prezentate spre completare în urma solicitărilor de clarificare, ori pot fi solicitate a fi detaliate spre confirmarea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes și nefondată, motivând următoarele:

1. Contestației este lipsită de interes, având în vedere că din punct de vedere al prețurilor ofertate în cadrul procedurii, oferta depusă de asocierea a cărei lider este SC ■ SRL se situa pe locul 7, cu valoarea de ■ lei, iar, în urma procesului de evaluare al ofertelor, au rămas în competiție 4 participanți, prețul ultimei oferte fiind ■ lei. Astfel, chiar dacă oferta asocierii contestatoare era declarată admisibilă, locul ocupat în clasament, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, era locul 5, neavând șanse de a i se atribui contractul aferent acestei proceduri, ceea ce face ca demersul SC ■ SRL să apară lipsit de interes, întrucât acesta nu a suferit, nu suferă și nici nu riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice;

2. Contestației este nefondată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă învederează că cerința privind prezentarea unei declarații pe propria răspundere, prin care se certifică faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii care sunt în vigoare la nivel național și care vor fi respectate de ofertant pe parcursul îndeplinirii contractului, din cadrul secțiunii „Alte obligații ale prestatorului” din caietul de sarcini, a fost formulată conform prevederilor art. 34 al. 2 din OUG 34/2006. Cerința a fost introdusă în cadrul propunerii tehnice și nu la criteriile de calificare, deoarece ANRMAP a respins, în 26.07.2011, invitația de participare nr. 306599 la o procedură privind serviciile de auditare pentru proiectul „Modernizarea Parcului ■”, SMIS 31925, pe motiv că declarația privind protecția muncii nu este criteriu de calificare.

Astfel, în urma evaluării propunerilor tehnice prezentate, comisia de evaluare a constatat că oferta asocierii al cărei lider este SC ■ SRL, nu prezintă declarația pe propria răspundere privind protecția muncii solicitată prin caietul de sarcini, situație care a dus la respingerea ofertei în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006. De asemenea, având în vedere prevederile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006, comisia de evaluare a considerat că, prin solicitarea prezentării „Declarației pe propria răspundere, prin care certifică faptul că a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”, (document lipsă în cadrul propunerii tehnice), s-ar fi creat un avantaj evident acestui ofertant, față de restul participanților la procedura de atribuire, încălcându-se, astfel, scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, referitor la garantarea tratamentului egal.

Având în vedere cele prezentate, ■ menționează că își menține decizia luată cu privire la declararea ofertei depuse de asocieria, al cărei lider este SC ■ SRL, ca fiind neconformă, comunicată asocierii prin adresa nr. ■ din 20.02.2012.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 05.03.2012, este punctul de vedere nr. ■ din 28.02.2012, emis de autoritatea contractantă, cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, SC ■ SRL, lider al asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL, a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■ din 20.02.2012, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta contestatoarei a fost respinsă, fiind considerată neconformă, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că nu a prezentat „Declarația pe proprie răspundere, prin care se certifică

faptul că s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”, solicitată prin caietul de sarcini, secțiunea „Alte obligații ale prestatorului”. De asemenea, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere prevederile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006, a considerat că o eventuală solicitare a documentului lipsă în cadrul propunerii tehnice ar fi creat un avantaj evident față de restul ofertanților participanți la procedură.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea procedurii de atribuire, implicit anularea raportului procedurii de atribuire, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, având în vedere neîndeplinirea obligațiilor acesteia, raportat la dispozițiile art. 78 din HG 925/2006, respectiv nu a clarificat spre completare documentul „Declarație pe proprie răspundere, prin care se certifică faptul că sunt îndeplinite obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”.

Prin contestația sa, SC ■ SRL critică, în mod exclusiv, declararea neconformă a ofertei sale fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări în scop de completare a documentului menționat, potrivit art. 202 al. 1 și 2 lit. d din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportul procedurii nr. ■ din 20.02.2012, prețurile ofertelor citite în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor au fost:

- SC ■ SRL - ■ lei;
- SC ■ SRL - ■ lei;
- SC ■ SRL - ■ lei;
- SC ■ SRL - ■ lei;
- SC ■ SRL - ■ lei;
- SC ■ SRL - ■ lei;
- asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - ■ lei;
- SC ■ SRL - ■ lei;
- SC ■ SRL - ■ lei.

Aplicând criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, respectiv „prețul cel mai scăzut”, Consiliul constată următorul clasament al ofertelor declarate de comisia de evaluare admisibile:

- locul 1: SC ■ SRL - ■ lei;
- locul 2: SC ■ SRL - ■ lei;
- locul 3: SC ■ SRL - ■ lei;
- locul 4: SC ■ SRL - ■ lei.

După cum se poate observa, în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile de către autoritatea contractantă, chiar și în cazul în care oferta depusă de societatea contestatoare ar fi fost

declarată admisibilă, acesta s-ar fi aflat pe locul al cincilea, cu prețul de ■ lei.

Potrivit dispozițiilor art. 255 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor al. 1, prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor al. 1, prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Potrivit acestor dispoziții, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

În speța supusă soluționării, având în vedere prețul ofertei prezentat de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL, raportat la prețurile celorlalte oferte prezentate în aplicarea procedurii și declarate admisibile, precum și faptul că societatea contestatoare critică, în mod exclusiv, declararea neconformă a ofertei sale, pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL nu are

interesul legitim în legătură cu această procedură de atribuire necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, SC ■ SRL, lider al asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL, nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii și admite excepția ridicată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de interes contestația depusă de SC ■ SRL

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 7 (sapte) pagini