

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0657**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■ din 17.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 18.01.2012, depusă de S.C. ■ S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L., cu sediul social în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, CIF ■, împotriva adresei nr. ■ din 11.01.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de S.C. ■ S.A., cu sediul social în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea stației de tratare a apei ■ și a captării ■”, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, transmisă prin adresa nr. ■ din 11.01.2012;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, respectiv din faza aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, potrivit dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. 1 din OUG.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea stației de tratare a apei ■ și a captării ■”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.09.2011 solicită:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, transmisă prin adresa nr. ■ din 11.01.2012;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, respectiv din faza aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, potrivit dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■ din 11.01.2011, se aduce la cunoștință că în urma procesului de evaluare, oferta depusă este admisibilă, însă necâștigătoare, clasată pe locul doi, obținând un punctaj total de 53,71 puncte, devansată de oferta depusă de S.C. ■ S.A., ce obține un punctaj total de 100 puncte.

Criteriul de atribuire al procedurii de atribuire în speță a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, fiind stabiliți următorii factori de evaluare a ofertelor: prețul total (proiectare și execuție), costul de exploatare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, durata de realizare a serviciilor de proiectare (proiect tehnic).

Referitor la factorul preț, contestatoarea precizează că:

Pentru factorul preț:

- oferta depusă de S.C. ■ S.A. a obținut 100 puncte, având o propunere financiară în valoare de ■ lei;

- oferta depusă de contestatoarea a obținut 90,67 puncte, având o propunere financiară în valoare de ■ lei.

Referitor la factorul tehnic 1, respectiv costul de exploatare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini:

- oferta depusă de S.C. ■ S.A. a obținut 100 puncte, costurile exploatării fiind de ■ lei;

- oferta depusă de contestatoarea a obținut 0 puncte, costurile exploatării fiind de ■ lei; în opinia autorității contractante, la calculul

costurilor de exploatare nu au fost respectate cerințele din documentația de atribuire, vol. I, secțiunea 3, pct. 4.2 - Factori și metode.

Autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini că la stabilirea costurilor de exploatare aferente funcționării investiției la parametrii impuși prin acesta, se vor ține cont de costurile cheltuielilor energetice, cu carburanții și cele legate de salarizarea și școlarizarea personalului ce deservește investiția, testări și încercări, autorizări și reautorizări, consumabile necesare funcționării tehnologiei, taxe și impozite, impuse de necesități și legislația în vigoare.

Aceste costuri nu fac parte din propunerea financiară, reprezentând cheltuieli ulterioare realizării investiției. Or, estimarea acestor cheltuieli a fost făcută în funcție de calitatea soluției tehnice propuse și anticipările cu privire la valoarea elementelor constitutive ale acestor costuri.

Contestatoarea precizează că prețul total al propunerii financiare este mai mare decât cel al câștigătoarei, această diferență fiind generată de elemente precum raportul calitate/preț, durata de viața a echipamentelor utilizate, garanția investiției, soluția tehnică propusă.

Contestatoarea stipulează că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificare nr. ■ din ■.12.2011, prin care se solicita indicarea, în cuprinsul ofertei depuse, a costurilor aferente cheltuielilor cu carburanții, salarizarea și școlarizarea personalului ce deservește investiția, precum și cele legale de taxe și impozitele impuse de necesități și legislația în vigoare.

Ca răspuns la această solicitare, contestatoarea a reiterat asumarea prețului aferent acestui factor de evaluare, respectiv ■ lei/an, specificând totodată faptul că respectivele costuri se regăsesc în suma propusă, fiind distribuite în valoarea totală a costurilor de operare.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod explicit prezentarea fundamentării concrete a acestor costuri, ci doar indicarea acestora, prin urmare neacordarea niciunui punct pentru acest factor de evaluare, în condițiile în care se propusese cel mai scăzut cost, este apreciată ca ilegală și abuzivă.

Contestatoarea apreciază că acordarea a 0 puncte pentru acest factor de evaluare echivalează cu neconformitatea ofertei din punct de vedere al satisfacerii cerințelor impuse prin caietul de sarcini, lucru total inadmisibil din moment ce oferta a fost declarată admisibilă în urma analizării acesteia de către comisia de evaluare.

Referitor la factorul tehnic 2, respectiv durata de realizare a serviciilor de proiectare (proiect tehnic), contestatoarea face următoarele precizări:

- în cazul acestui factor de evaluare s-a avut în vedere, în mod exclusiv, durata de întocmire a proiectului tehnic;

- a propus pentru acest factor, o durată de 1 lună și nu de 3 luni, așa cum în mod eronat a apreciat și punctat autoritatea contractantă;

- potrivit art. 5 al. 3 din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, cu modificările și completările ulterioare, proiectarea lucrărilor de construcții pentru intervenții la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, se elaborează în următoarele faze:

- expertiză tehnică;

- documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;

- proiect tehnic;

- detalii de execuție.

Prin urmare, proiectul tehnic reprezintă o fază distinctă de cea a elaborării documentației de avizare a lucrărilor, respectiv de cea a întocmirii detaliilor de execuție, în consecință aceasta fiind identificată și menționată separat în oferta depusă sub denumirea de „proiect tehnic preliminar, proiectare de concept”, cu o durată de 1 lună.

Contestatoarea solicită Consiliului dispunerea de măsuri de remediere a încălcărilor mai sus menționate, prin obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, mai exact din faza aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire și stabilire a ofertei câștigătoare.

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând anularea comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ■ din 11.01.2012 de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către S.C. ■ S.R.L.

Potrivit prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.

Din anunțul de participare nr. ■ din ■.09.2011, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a

contractului de furnizare având ca obiect „Reabilitarea stației de tratare a apei ■ și a captării ■” este de ■ lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că S.C. ■ S.R.L. critică exclusiv decizia autorității contractante prin care oferta a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. ■ din 11.01.2012 de către S.C. ■ S.A.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință despre comunicarea contestată la 11.01.2012, aceeași dată când a fost emisă de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva prevederilor adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 11.01.2012, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, s-a împlinit la data de 16.01.2012.

Contestația nr. ■ din 17.01.2012, formulată de S.C. ■ S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L., a fost transmisă prin e-mail la 17.01.2012 și înregistrată la registratura CNSC cu nr. ■ din 18.01.2012.

În aceste condiții, contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., vizând decizia autorității contractante prin care oferta a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. ■ din 11.01.2012, este tardiv formulată la data de 17.01.2012.

Consiliul stabilește că indicarea, de către autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a unui alt termen pentru formularea contestațiilor, nu este de natură a prelungi termenul legal de contestare a acestui act, stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini