

D E C I Z I E
BO2012_0659
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■ din 30.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 02.05.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii organizată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de selecție de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază pentru Obiectivul ■”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și atribuirea contractului către SC ■ SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 158 al. 1 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestației depusă de SC ■ SRL, către Curtea de apel ■, Secția a ■ -a de contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Curtea de apel ■, Secția a ■-a de contencios administrativ și fiscal, conform art. 158 al. 3 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 158 al. 3 Cod procedură civilă.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de selecție de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază pentru Obiectivul ■”, inițiată prin publicarea pe site-ul ■ - Direcția Generală Achiziții Publice a unui anunț de participare în data de ■.04.2012, a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și atribuirea contractului către SC ■ SRL.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL critică rezultatului procedurii organizată de autoritatea contractantă, susține că oferta sa are cel mai scăzut preț, în condițiile îndeplinirii tuturor cerințelor tehnice stipulate în caietul de sarcini, probează inexistența unei unde de frecvență pusă la dispoziție de Inspectoratul General pentru Comunicații și Tehnologia Informației și afirmă că se află în posesia acestei unde de frecvență.

De asemenea, contestatoarea critică desemnarea câștigătoare a contractului a SC ■ SRL, în condițiile în care acest ofertant nu are logistica necesară prevăzută în caietul de sarcini, ceea ce, în opinia sa, va conduce la imposibilitatea acesteia de a realiza obligațiile asumate la art. 7.1. din contractul propus, iar autoritatea contractantă nu va avea ce să recepționeze în condițiile art. 7.2 din contract.

Prin adresa nr. ■/04.05.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertelor prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către SC ■ SRL și de către SC ■ SRL, copia eventualelor clarificări solicitate SC ■ SRL și SC ■ SRL referitor la ofertele depuse și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație cu nr. ■ din 10.05.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 10.05.2012, și atașat acestuia documentele solicitate.

În punctul său de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă consideră că soluționarea contestației depusă de SC ■ SRL nu intră în sfera de competență materială a CNSC, având în vedere că procedura aplicată în vederea achiziționării serviciilor de pază a fost cea de „selecție de oferte”, stabilită prin Normele procedurale interne aprobate prin Ordinul ministrului ■ nr. ■ din 21.04.2010 privind atribuirea contractelor de prestări servicii având ca obiect achiziționarea de servicii ce intră sub incidența prevederilor art. 16 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ținând cont că valoarea contractului în cauză, estimată conform notei justificative nr. ■ din 10.04.2012, este de ■ lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a ■ euro, fără TVA,

autoritatea contractantă nu este obligată să respecte dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, care stipulează următoarele: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond ...”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației nr. ■ din 30.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 02.05.2012, depusă de S.C. ■ S.R.L.

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de selecție de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază pentru Obiectivul ■”, prin publicarea pe site-ul ■ a unui anunț de participare în ■.04.2012, stabilind data pentru depunerea și deschiderea ofertelor la 23.04.2012 și criteriul de atribuire „oferta cu prețul cel mai mic”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de ■ lei, respectiv ■ euro (fără TVA).

Dispozițiile art. 16 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. 2 și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 al. 2. Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

Având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are competența materială de a soluționa numai contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că referitor la contestațiile privind proceduri de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, legiuitorul nu i-a acordat competență de soluționare. În consecință, Consiliul nu poate fi

investit, în mod legal, cu soluționarea contestației depusă de SC ■ SRL.

Astfel, Consiliul observă că în documentația de atribuire, la secțiunea „Instrucțiuni pentru ofertanți”, ■ a stabilit că atribuirea contractului de servicii se supune prevederilor Ordinului ministrului ■ nr. ■ din 21.04.2010 privind atribuirea contractelor de prestări servicii având ca obiect achiziționarea de servicii ce intră sub incidența prevederilor art. 16 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar ca instituție responsabilă pentru soluționarea contestațiilor s-a menționat CNSC, conform cap. IX din actul normativ evocat.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG 34/2006.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză următoarele dispoziții legale:

- art. 1 din Legea contenciosului administrativ 554/2004: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”;

- art. 2 al. 1 lit. c teza a II-a din Legea 554/2004: „c) act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ”;

- art. 8 alin. 2 și 3 din Legea 554/2004: „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile

care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ”;

- art. 3 din Codul de procedură civilă: „Curțile de apel judecă:
1. în primă instanță, procesele și cererile în materie de contencios administrativ privind actele autorităților și instituțiilor centrale.

Astfel, CNSC, în temeiul art. 158 al. 3 din Codul de procedură civilă, dată fiind lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 158 Cod procedură civilă și va declina competența de soluționare a contestației către Curtea de apel ■, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, potrivit art. 8 Cod procedură civilă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini