

D E C I Z I E
BO2012_0662
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/19.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.03.2012, depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, având CUI ■ și număr de înregistrare la ORC ■, formulată împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/15.03.2012, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „ELABORARE PROIECTE TEHNICE TURN DE CONTROL ȘI AMENAJAREA TERENULUI ÎN VEDEREA AMPLASĂRII SISTEMULUI DE NAVIGAȚIE TIP ILS ȘI REACTUALIZAREA PROIECTE TEHNICE ELABORATE ÎN ANUL 2008”, cod CPV 71322500-6, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, conform art. 209 al. 1)lit. c din OUG 34/2006.

Prin contestația nr. ■/27.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.03.2012, depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, având CUI ■ și număr de înregistrare la ORC ■, formulată împotriva adresei nr. ■/23.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „ELABORARE PROIECTE TEHNICE TURN DE CONTROL ȘI AMENAJAREA TERENULUI ÎN VEDEREA AMPLASĂRII SISTEMULUI DE NAVIGAȚIE TIP ILS ȘI REACTUALIZAREA PROIECTE TEHNICE ELABORATE ÎN ANUL 2008”, cod CPV 71322500-6, s-a solicitat:

- anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ■/23.03.2012, precum și anularea raportului procedurii cu toate actele subsecvente;
- reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare;
- suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea soluției pe fond, în termenul legal, în temeiul art. 275¹ al. (1) din OUG 34/2006.

În temeiul art. 273 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ■ SA și de către SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/15.03.2012, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „ELABORARE PROIECTE TEHNICE TURN DE CONTROL ȘI AMENAJAREA TERENULUI ÎN VEDEREA AMPLASĂRII SISTEMULUI DE NAVIGAȚIE TIP ILS ȘI REACTUALIZAREA PROIECTE TEHNICE ELABORATE ÎN ANUL 2008”, cod CPV 71322500-6, solicitând anularea procedurii de atribuire, conform art. 209 al. 1 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că la 15.03.2012, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ prin care oferta sa a fost *„respinsă fiind ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. 1, lit. a, în condițiile prevăzute de art. 33 al (3) lit b) teza finală, respectiv pentru faptul că garanția de participare a fost constituită cu Scrisoare de garanție emisă în baza poliței de asigurare nr. ■/13.03.2012 de ■ S.A, a cărei perioadă de valabilitate înscrisă este până la data de 14.06.2012, deci mai mică decât cea de 120 de zile calculate de la data limită pentru depunerea ofertelor, așa cum a fost impusă de autoritatea contractantă la punctul III. 1.1. din fișa de date a achiziției”*.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, s-a prevăzut:

«Numărul de exemplare în copie: 1 exemplar. Copia și originalul vor fi puse în plicuri separate. Ofertantul trebuie să sigileze originalul și copia în plicuri separate, marcând corespunzător plicurile cu „ORIGINAL” și respectiv „COPIE”. Plicurile se vor introduce într-un plic exterior, închis corespunzător și netransparent. Plicurile interioare trebuie să fie marcate cu denumirea și adresa ofertantului, pentru a permite returnarea ofertei fără a fi deschisă, în cazul în care oferta respectivă este declarată întârziată. Propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare se vor

introduce în plicuri distincte, marcate corespunzător. Plicul exterior trebuie să fie marcat cu adresa autorității contractante și cu inscripția „A NU SE DESCHIDE ÎNAINTE DE DATA.....ora....”. Plicul exterior va fi însoțit de Scrisoarea de înaintare în conformitate cu modelul prezentat în secțiunea formulare Anexa 1. Plicul exterior va fi însoțit de dovada constituirii garanției de participare. Plicul exterior va fi însoțit de Împuternicirea scrisă din partea ofertantului, pentru persoanele desemnate să participe la ședința de deschidere a ofertelor.

Oferta care este depusă/transmisă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită în anunțul sau în invitația de participare ori care este primită de către autoritatea contractantă după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă.»

Astfel, contestatorul învederează faptul că potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut obligativitatea ca **Propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare să constituie plicuri distincte, marcate corespunzător, care să fie introduse într-un plic exterior care «va fi însoțit de dovada constituirii garanției de participare».**

Contestatorul menționează că aceste cerințe au ca scop, permiterea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației sale de restituire a ofertelor **nedeschise**, în cazul în care acestea sunt declarate întârziate.

Având în vedere prevederile imperative ale art. 33 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, contestatorul menționează că în condițiile în care garanția de participare care însoțește plicul exterior ar avea o perioadă de valabilitate ce nu este conformă cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a nu mai proceda la deschiderea plicului exterior, respingând oferta respectivă și restituind-o nedeschisă.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă, potrivit procesului verbal nr. ■/15.03.2012, a procedat la deschiderea tuturor ofertelor depuse, inclusiv a ofertei sale, ambele plicuri ce conțineau oferta financiară și tehnică, marcate corespunzător, fiind deschise iar conținutul lor fiind adus la cunoștință tuturor celor prezenți la deschiderea ofertelor, încălcând prevederile legale și conținutul fișei de date a achiziției.

Contestatorul menționează că, deși la ședința de deschidere a ofertelor a fost prezent un reprezentant împuternicit al societății sale, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la durata de valabilitate a garanției de participare, cu toate că, în mod evident era vorba de o eroare de dactilografie a societății de asigurări emitentă a Scrisorii de garanție de participare nr.

■/13.03.2012, deși, potrivit art. 35. din HG 925/2006, „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevazute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”, fapt ce rezultă chiar din conținutul procesului verbal nr. ■/15.03.2012.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, încălcând prevederile legale și cerințele fișei de date a achiziției, nu a restituit reprezentantului împuternicit al societății sale plicurile nedeschise ale ofertei depuse și a procedat la deschiderea acestora și la consemnarea conținutului acestora în procesul verbal nr. ■/15.03.2012, inclusiv în ceea ce privește durata de valabilitate a ofertei sale, respectiv 120 zile, conform cerințelor fișei de date a achiziției.

De asemenea contestatorul menționează că nici măcar de această dată, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări reprezentantului împuternicit al societății sale în cadrul sesiunii de deschidere, conform art. 35 din HG 925/2006, deși rezultă în mod evident eroarea de dactilografie a societății de asigurări emitentă a Scrisorii de garanție de participare nr. ■/13.03.2012, care în loc de 14.07.2012, a trecut 14.06.2012, eroare ce constituie un viciu de formă în sensul prevăzut de art. 80 al (3) din HG 925/2006.

Prin respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, fără respectarea dreptului de a clarifica această eroare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a adus atingere principiului liberei concurențe eventuala corecție a acestei erori nefiind de natura să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

Față de cele antemenționate, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă, în mod eronat:

- a procedat la deschiderea ofertei financiare și a celei tehnice depuse de societatea sa, dezvăluind celorlalți ofertanți date confidențiale ale ofertei sale,

- a continuat procedura fără solicitarea de clarificări reprezentantului împuternicit al societății sale în cadrul sesiunii de deschidere, conform art. 35 din HG 925/2006,

- a ignorat dreptul său de a corecta un viciu de formă evident, conform art. 80 din HG 925/2006,

săvârșind astfel abateri grave de la prevederile legislative, în sensul prevăzut de art. 209 din OUG 34/2006, abateri ce afectează procedura de atribuire, aducând atingere principiului concurenței între operatorii economici, fiind de natură să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. (2) lit. a) - f) și ale prevederilor art. 6 din Directiva 2004/18/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A

CONSILIULUI UNIUNII EUROPENE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri de servicii, potrivit căruia, «Fără a aduce atingere dispozițiilor prezentei directive, în special celor privind obligațiile în materie de publicitate a contractelor atribuire și de informare în legătură cu candidații și ofertanții, prevăzute la articolul 35 alin (4) și la articolul 41 și, în conformitate cu dreptul intern căruia i se supune autoritatea contractantă, **aceasta din urmă nu divulgă informațiile comunicate de operatorii economici cu titlu confidențial; respectivele informații cuprind în special secrete tehnice sau comerciale și aspectele confidențiale ale ofertelor**».

În considerarea celor de mai sus, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, conform art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006.

SC ■ SA a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/23.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „ELABORARE PROIECTE TEHNICE TURN DE CONTROL ȘI AMENAJAREA TERENULUI ÎN VEDEREA AMPLASĂRII SISTEMULUI DE NAVIGAȚIE TIP ILS ȘI REACTUALIZAREA PROIECTE TEHNICE ELABORATE ÎN ANUL 2008”, cod CPV 71322500-6, solicitând:

- anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ■/23.03.2012, precum și anularea raportului procedurii cu toate actele subsecvente;
- reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare;
- suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea soluției pe fond, în termenul legal, în temeiul art. 275¹ al. 1 din OUG 34/2006.

Cu privire la decizia autorității contractante prin care a declarat necâștigătoare oferta sa, contestatorul învederează o serie de aspecte de nelegalitate în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a făcut aplicarea cerințelor din caietul de sarcini, respectarea principiului tratamentului egal, al proportionalității și pe cel al nediscriminării prevăzute de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/23.03.2012, 12 a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă, conform prevederilor art. 79 din HG 925/2006.

Contestatorul critică decizia autorității contractante, pentru următoarele aspecte:

1. Autoritatea contractantă a acceptat producerea de către ofertantul câștigător a unor prețuri de dumping prin aceea că, în ciuda complexității lucrărilor, a angajat o lucrare cu sfidarea prețurilor reale de piață, imposibil de realizat.

Având în vedere criteriul stabilit conform documentației de atribuire, respectiv «prețul cel mai mic», autoritatea contractantă a dat câștig de cauză firmei SC ■ SRL.

Contestatorul arată că ofertantul câștigător a venit cu prețuri de dumping aflate sub 80% din prețul de referință stabilit de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a se sesiza în fața prețurilor mici, de asemenea să ceară explicații acestei firme, conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază faptul că oferta SC ■ SRL are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, un preț nefundamentat economic și disproporționat față de complexitatea tehnică a lucrării, precum și față de durata de execuție propusă.

2. Autoritatea contractantă a acceptat cu bună știință propunerile nerealiste ale ofertantului câștigător, de bună seamă cu intenția de a accepta schimbări de soluții tehnice, după încheierea contractului, soluții aparent legale, dar care conduc inevitabil la modificări de preț, acte adiționale și alte manopere cunoscute și evident dolosive.

Considerând că prețurile unitare sunt extrem de scăzute și nejustificate față de complexitatea tehnică a lucrării, contestatorul se întrebă dacă, într-o asemenea firavă finanțare, aceste proiecte vor avea finalizarea scontată.

3. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare riguroasă a îndeplinirii de către ofertanți a condițiilor de fond stabilite prin documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertelor, respectiv cele care privesc criteriile de calificare și selecție, stipulate la pct. V.4 Capacitatea tehnică din fișa de date a achiziției.

Invocând prevederile art. 34 al. 1 și 2 din HG 925/2006, contestatorul menționează că deși prin documentația de atribuire s-a impus îndeplinirea unor criterii de calificare, referitoare la experiența similară, echipamentele tehnice, utilaje instalații, personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității, autoritatea contractantă nu a făcut o verificare riguroasă a îndeplinirii acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

În acest sens, contestatorul învederează faptul că ofertantul SC ■ SRL nu poate face dovada experienței similare în astfel de studii de proiectare, nu a mai efectuat astfel de studii și nu deține nici

baza de date și personalul tehnic de specialitate pentru efectuarea unor astfel de lucrări, fiind practic evident nivelul precar în deținerea resurselor de realizare a unei lucrări de o asemenea anvergură, la un preț sublimitat.

Prin adresa nr. ■/26.03.2012, înregistrată la CNSC nr. ■/27.03.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SA, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. La data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a constatat că perioada de valabilitate a Scrisorii de garanție emisă de ■ S.A., depusă de către contestator, nu respecta cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, Secțiunea III, pct. III. 1.1.a), ceea ce contravine dispozițiilor art. 33 al. 3 lit. b din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că dispozițiile art. 85 al. 1 lit. b din HG 925/2006 stabilește faptul că, perioada de valabilitate a garanției de participare, va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

De asemenea autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III, pct. III. 1.1.a), s-a solicitat ca perioada de valabilitate a garanției de participare să fie de 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că scrisoarea de garanție emisă de ■ S.A., depusă de contestator, este valabilă până la data de "14.06.2012", fiind mai mică de 120 de zile de la data limită pentru depunerea ofertelor, așa cum a fost impusă în fișa de date a achiziției pct. III. 1.1.a).

Totodată autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul ofertei nu a fost identificat un alt document referitor la garanția de participare ori la conținutul acesteia.

Având în vedere că perioada de valabilitate a Scrisorii de garanție emisă de ■ SA nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, menționează că, în temeiul dispozițiilor art. 33 al. 3 lit. b și a art. 36 al. 1 lit. a din HG 925/2006, a declarat oferta contestatorului ca fiind „inacceptabilă”.

Autoritatea contractantă învederează faptul că însăși contestatorul prin contestația formulată recunoaște faptul că, Scrisoarea de garanție emisă de ■ SA, în ceea ce privește perioada de valabilitate, nu corespunde solicitării autorității contractante.

2. Autoritatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor art. 33 al. 1 din HG 925/2006 autoritatea contractantă **are obligația** de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participant, la data, ora și în locul indicat în anunțul de participare. Numai în cazul ofertelor depuse la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită

pentru depunere, comisia are obligația de a le returna **nedeschise** (art. 172 al. 3 din OUG 34/2006).

Autoritatea contractantă consideră că a aplicat corect dispozițiile articolelor mai sus amintite, iar susținerile contestatorului cu privire la încălcarea confidențialității ofertei nu este temeinică și legală.

Autoritatea contractantă apreciază că „Identitatea de raționament” cu care contestatorul își întemeiază acțiunea nu are nici un temei legal, iar supoziția formulată de acesta încalcă prevederile art. 33 al. (1) din HG 925/2006.

De asemenea autoritatea contractantă menționează că legislația privind achizițiile publice prevede clar situațiile în care o ofertă este restituită nedeschisă, situație ce nu poate fi invocată de contestator, atâta timp cât oferta a fost depusă în termenul și locul stabilit în fișa de date.

Deoarece scrisoarea de garanție emisă de ■ S.A. nu prevedea perioada de valabilitate ci numai data până la care este valabilă, autoritatea contractantă menționează că prin deschiderea ofertei a considerat că pot exista și alte documente referitoare la garanția de participare, ori la conținutul acesteia, **fapt ce nu contravine legislației actuale.**

3. Autoritatea contractantă consideră că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/15.03.2012 nu încalcă prevederile legale.

Autoritatea contractantă menționează că procedura în cauză a fost selectată de către UCVAP, în vederea verificării, în conformitate cu prevederile OUG 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Astfel autoritatea contractantă precizează că în cazul în care comisia de evaluare ar fi încălcat prevederile legale privind procedura de atribuire a contractului de servicii de proiectare procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 15.03.2012 ar fi conținut observațiile observatorilor delegați, ori procesul verbal mai sus menționat, la descrierea observațiilor rezultate din activitatea de verificare face mențiunea „Fără observații”, ceea ce dovedește faptul că procedura de deschidere și verificare a conținutului ofertelor s-a efectuat de către comisia de evaluare cu respectarea prevederilor legale.

4. În ceea ce privește susținerea contestatorului referitor la obligativitatea comisiei de evaluare de a solicita clarificări acesteia și de a aplica prevederilor art. 35 din HG 925/2006, autoritatea contractantă consideră că nici aceasta nu este temeinică, motivat de faptul că: potrivit art. 80 al. 1 din HG 925/2006 comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă. Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui

document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial **în alte documente** prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul, în afară de Scrisoarea de garanție emisă de ■ S.A., în oferta prezentată, nu a făcut dovada existenței unor alte documente cu rol de clarificare sau de confirmare în ceea ce privește perioada de valabilitate.

De asemenea autoritatea contractantă reamintește faptul că, Scrisoarea de garanție emisă de ■ S.A. prezentată de contestator este **singurul document din ofertă** care face referire la valabilitatea acesteia.

Autoritatea contractantă apreciază că, culpa contestatorului, în ceea ce privește conținutul și forma scrisorii de garanție prezentate la data deschiderii ofertei, nu constituie un viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 80 al. 1 din HG 925/2006, contestatorul trebuind să prezinte documentele în forma și conținutul solicitat de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă apreciază că scrisoarea de garanție bancară, mai sus amintită, reprezintă, în ceea ce privește valabilitatea, oferta, voința și disponibilitatea contestatorului iar culpa acestuia nu obligă comisia de evaluare de a accepta un document prezentat de acesta sub o altă formă sau conținut, ce nu respectă solicitările autorității contractante. Mai mult, termenul de valabilitate în forma prezentată de Scrisoarea de garanție emisă de ■ S.A. nu constituie un viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 80 al. (1) din HG 925/2006.

Autoritatea contractanta menționează că nu avea dreptul de a solicita clarificări decât cu privire la documentele de calificare stipulate în art. 176 din HG 925/2006 și anume:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;
- f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 al. 2 lit. f și al. 3 lit. e.

5. În cazul în care CNSC ar admite contestația, autoritatea contractantă consideră că acest fapt ar constitui un precedent periculos, în sensul în care acceptarea unei garanții de participare care nu respectă cerințele autorității contractante, ar duce la anularea unei proceduri de atribuire.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează faptul că oferta depusă de contestator se află în posesia autorității contractante și nu a fost înapoiată acestuia.

Prin adresa nr. ■/29.03.2012, înregistrată la CNSC nr. ■/02.04.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SA, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

1. Potrivit pct. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă arată că criteriul de atribuire a contractului de servicii de proiectare este "prețul cel mai scăzut". Autoritatea contractantă menționează că în baza acestui criteriu, evaluarea ofertelor s-a realizat prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia s-a stabilit oferta câștigătoare. În urma evaluării ofertelor care au îndeplinit criteriile de calificare, comisia de evaluare a întocmit raportul de atribuire nr. ■/21.03.2012, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL cu prețul de ■ lei.

De asemenea autoritatea contractantă precizează faptul că, deși a îndeplinit criteriile de calificare contestatorul s-a clasat pe al doilea loc, cu prețul ofertat de ■ lei.

Având în vedere prevederile art. 206 al. 1 din OUG 34/2006 autoritatea contractantă menționează că a informat operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, respectiv prin adresa nr. ■ din 23.03.2012 a informat contestatorul de faptul că, **deși oferta sa a îndeplinit criteriile de calificare (oferta admisă)** s-a clasat pe al doilea loc.

Autoritatea contractantă afirmă că susținerea contestatorului cu privire la respingerea ofertei ca „neconformă” având ca temei legal prevederile art. 79 din HG 925/2006 este total eronată. De asemenea consideră că această „afirmație” a fost formulată cu rea-credință, deoarece adresa nr. ■/23.03.2012 **prezintă clar contestatorului faptul că „oferta dumneavoastră a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare”.**

Autoritatea contractantă menționează că adresa mai sus amintită nu face referire la prevederile art. 79 din HG 925/2006 și la faptul ca oferta ar fi fost declarată de către comisia de evaluare ca neconformă.

2. Autoritatea contractantă consideră netemeinice și susținerile contestatorului referitor la prețul ofertat de către SC ■ SRL ca fiind un preț de dumping.

Având în vedere dispozițiile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și faptul că, prețurile ofertate de către ambii operatori economici,

calificați, implicați în procedura de atribuire erau aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, autoritatea contractantă susține că a solicitat acestora, în scris, detalii și precizări cu privire la prețul ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat prin adresele nr. ■ din 16.03.2012 transmisă contestatorului și ■ din 16.03.2012 transmisă SC ■ SRL, detalii și precizări cu privire la prețul ofertelor, răspunsurile acestora fiind transmise prin adresa nr. ■ din 20.03.2012 emisă de SC ■ SRL și adresa nr. ■ din 20.03.2012 emisă de contestator.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsurile operatorilor economici privind prețul ofertat au fost analizate de către comisia de evaluare pe care le-au considerat ca fiind fundamentate din punct de vedere economic și tehnic.

Autoritatea contractantă precizează că adresa nr. ■/20.03.2012 emisă de către SC ■ SRL privind clarificările la stabilirea prețului ofertat este foarte detaliată, conținând elemente care au dus la stabilirea prețului și care justifică calculul acestuia.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că între prețurile ofertate de operatorii economici participanți la procedura de atribuire nu există o foarte mare diferență și nu se poate vorbi de prețuri de „dumping”, iar în cazul în care ar fi fost vorba de prețuri de dumping, oferta contestatorului s-ar fi încadrat și ea în această categorie, diferențele dintre prețurile ofertelor fiind mici, diferența de preț între contestator și SC ■ SRL fiind data și de cota de profit, mult mai mică la câștigător (■ lei) față de contestator (■ lei).

3. Autoritatea contractantă consideră nerealiste și netemeinice presupunerile contestatorului cu privire la modificarea soluțiilor tehnice, după încheierea contractului de prestare, care ar duce în opinia acestuia la modificări de preț.

Autoritatea contractantă menționează că fișa de date a achiziției, modelul contractului de prestare de servicii și prevederile art. 97 al. 3 din HG 925/2006 nu permite ajustarea prețului contractului, acesta fiind ferm, iar simpla presupunere a contestatorului cu privire la modificarea prețului contractului nu constituie motiv de anulare a procedurii.

4. Autoritatea contractantă precizează că punctul III.2. din fișa de date a achiziției specifică documentele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă agenților economici care vor să participe la procedura de atribuire a contractului de proiectare.

Autoritatea contractantă menționează că documentele privind lista principalelor servicii de proiectare depusă de subcontractantul și terțul susținător al SC ■ SRL, SC ■ SRL, (pag. 216-220 din ofertă), și documentele privind lista principalelor servicii de proiectare al SC ■ SRL (pag. 193, 194 din ofertă) corespund cerințelor solicitate și dovedesc, prin contractele realizate și finalizate, experiența în domeniul serviciilor similare.

Autoritatea contractantă consideră că contestatorul nu are capacitatea de a se pronunța cu privire la posibilitatea altui ofertant de a duce la îndeplinire prevederile contractului și apreciază că afirmațiile acestuia nu sunt susținute cu argumente temeinic justificate.

Autoritatea contractantă menționează că în adresa nr. ■/20.03.2012 emisă de SC ■ SRL sunt enumerate categoriile de personal care vor fi puse la dispoziție pentru realizarea serviciului de proiectare.

De asemenea autoritatea contractantă menționează că autorizația emisă de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, SC ■ SRL certifică faptul că, din punct de vedere tehnic și de personal, aceasta poate să efectueze proiecte privind infrastructura aeroportuară, iar Autorizația nu ar fi fost emisă dacă SC ■ SRL nu îndeplinea condițiile legale.

5. Autoritatea contractantă menționează că procedura în cauză a fost verificată de către UCVAP.

Astfel autoritatea contractantă precizează că în cazul în care comisia de evaluare ar fi încălcat prevederile legale privind procedura de atribuire a contractului de servicii de proiectare procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 15.03.2012 și Raportul de atribuire nr. ■ din 21.03.2012 ar fi conținut observațiile observatorilor delegați, ori atât procesul verbal cât și raportul de atribuire mai sus menționate, la descrierea observațiilor rezultate din activitatea de verificare face mențiunea „Fără observații”, ceea ce dovedește faptul că procedura de deschidere și verificare a conținutului ofertelor s-a efectuat de către comisia de evaluare cu respectarea prevederilor legale.

Având în vedere cele antemenționate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ■/29.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.03.2012, SC ■ SA formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/26.03.2012, învederând faptul că autoritatea contractantă a recunoscut în acest punct de vedere că scrisoarea de garanție depusă de societatea sa a ridicat întrebări cu privire la durata de valabilitate și chiar a motivat deschiderea tuturor plicurilor ofertei depuse de societatea sa prin aceea că „a considerat că ar putea exista și alte documente referitoare la garanția de participare, ori la conținutul acesteia”, dar deși reprezentantul societății sale era prezent în sală, nu a considerat necesar să solicite clarificări, conform art. 35 din HG 925/2006, cu toate că rezulta în mod evident eroarea de dactilografiere a societății de asigurări emitentă a Scrisorii de garanție de participare nr. ■/13.03.2012.

Invocând prevederile art. 80 al. 1 din HG 925/2006, contestatorul menționează că, deși autoritatea contractantă a avut

cunoștință de acest viciu de formă al scrisorii de participare nu a solicitat nici un fel de corectare/clarificare reprezentantului societății sale.

Contestatorul apreciază că în situația prezentată este vorba de un „viciu de formă”, ceea ce rezultă din definiția legală antemenționată, precum și din faptul că, în mod evident, intenția societății sale a fost de a participa la procedura de achiziție publică cu o oferta conformă și competitivă, și în acest sens a solicitat o scrisoare de garanție valabilă pentru o durată de 120 de zile, în cuantumul corespunzător prevăzut în fișa de date, dar dintr-o eroare, care în nici un caz nu poate fi reținută în culpa societății sale, în scrisoarea de garanție de participare societatea de asigurări a înscris o altă dată.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul atașează adresa emisă de SC ■ SA, prin care acesta confirmă susținerile sale.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă se îndepărtează de esența contestației reținând în mod eronat argumentul că admiterea contestației ar reprezenta un precedent periculos în sensul în care acceptarea unei garanții de participare care nu respectă cerințele autorității contractante ar duce la anularea unei proceduri de atribuire.

Contestatorul precizează că obiectul contestației este referitor la viciile ce au apărut în tehnorecaterarea scrisorii de garanție de participare și nu în sensul acceptării ei cu o perioadă de valabilitate redusă.

Contestatorul arată că în susținerea faptului că autoritatea contractantă ar fi avut dreptul și ar fi trebuit să solicite clarificări față de viciul de formă constat în scrisoarea de garanție de participare și să permită corectarea acestuia, este și decizia pronunțată de CNSC nr. ■/22.02.2008, menținută prin decizia civilă a Curții de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin care s-a considerat corectă procedura autorității contractante, prin care aceasta a solicitat clarificări cu privire la durata de valabilitate a garanției de participare, atunci când a constatat un viciu de formă și nu a considerat oferta respectivă ca fiind inacceptabilă, fără să solicite clarificări. În acest sens contestatorul atașează decizia civilă antemenționată.

În cazul în care CNSC ar aprecia ca posibilă adoptarea de măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, conform art. 278 al. 4, contestatorul solicită anularea actului prin care autoritatea contractantă a respins oferta depusă de societatea sa ca inacceptabilă, în ceea ce privește această dispoziție și reluarea procedurii prin solicitarea de clarificări către societatea sa, cu privire la durata de valabilitate a garanției de participare, pentru a fi respectat dreptul său de a corecta viciul acestui document, fiind

înlăturate astfel încălcările aduse principiului liberei concurențe și ale art. 2 al. 2 lit. a - f și Articolul 6 din Directiva 2004/18/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI UNIUNII EUROPENE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.

Prin adresa nr. ■/02.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.04.2012, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la completarea contestației nr. ■/29.03.2012 depusă de SC ■ SA, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că SC ■ SA prin contestația formulată solicită Consiliului să constate ca fiind nelegală și netemeinică hotărârea autorității contractante cu privire la respingerea ofertei acestuia și să decida anularea procedurii.

În conformitate cu prevederile art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă menționează că a transmis Consiliului documentele edificatoare și punctul de vedere nr. ■ din 26.03.2012, la acest punct de vedere contestatorul formulând răspunsul nr. ■/29.03.2012.

Autoritatea contractantă consideră nefondat și nelegal răspunsul contestatorului la punctul de vedere pentru următoarele considerente:

1. Prezentarea de către ofertant a garanției de participare, **este o condiție suplimentară referitoare la contract și nu un criteriu de calificare**, așa cum susține contestatorul.

Prevederile art. 35 din HG 925/2006 se aplică numai clarificărilor sau completărilor referitoare la documentele prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii **criteriilor de calificare**, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006.

Dispozițiile art. 176 prevede faptul că "Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;
- f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 al. 2 lit. f și al. 3 lit. e"

Având în vedere prevederile mai sus amintite, autoritatea contractantă apreciază faptul că, garanția de participare **nu constituie un criteriu de calificare**, acest fapt fiind confirmat și de fișa de date a achiziției, în sensul că, garanția de participare este prezentată la pct. III. 1) Condiții referitoare la contract și nu la pct. III.2) condiții de participare (criterii de calificare și selecție).

Autoritatea contractantă precizează că ■ S.A. este un terț care nu a participat la procedura de atribuire și care a emis scrisoarea de

garanție **în condițiile solicitate** de către contestator, scrisoarea de garanție emisă de ■ SA, în ceea ce privește valabilitatea ofertei **reprezentând voința și disponibilitatea contestatorului.**

Autoritatea contractantă apreciază că contestatorul pentru a fi declarat admis avea obligația de a depune documentele solicitate de autoritatea contractantă, în forma și cu conținutul solicitat de aceasta, iar înainte de a depune oferta, contestatorul, **trebuia să verifice** conținutul documentelor, inclusiv perioada de valabilitate a scrisorii de garanție emisă de ■ SA, adresa nr. ■/29.03.2012 emisă de ■ SA, dovedind, încă odată, culpa contestatorului.

De asemenea autoritatea contractantă apreciază că **voința contestatorului**, în ceea ce privește conținutul și forma scrisorii de garanție prezentate la data deschiderii ofertei, **nu constituie un viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 80 al. 1 din HG 925/2006.** Autoritatea contractantă învederează faptul că **contestatorul, în afară de Scrisoarea de garanție emisă de ■ S.A., în oferta prezentată, nu a făcut dovada existenței unor documente cu rol de clarificare sau de confirmare în ceea ce privește perioada de valabilitate.**

Totodată autoritatea contractantă reamintește faptul că, scrisoarea de garanție emisă de ■ SA prezentată de contestator este **singurul document din ofertă** care face referire la valabilitatea acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută susținerea aplicării greșite a legii de către autoritatea contractantă în cazul culpei contestatorului.

De asemenea autoritatea contractantă reiterează faptul că, culpa contestatorului nu obligă comisia de evaluare de a accepta un document prezentat de acesta sub o altă formă sau conținut, ce nu respectă solicitările autorității contractante.

Autoritatea contractantă apreciază că decizia civilă nr. 514/2008, la care contestatorul face referire, **nu poate fi luată în calcul** la susținerea punctului de vedere al contestatorului **deoarece prevederile art. 277 al. 2 din OUG 34/2006** care au stat la baza hotărârii dispozitivului acesteia **au fost abrogate de OUG 19/2009** privind unele măsuri în domeniul legislației referitoare la achizițiile publice.

Autoritatea contractantă învederează faptul că obiectul acestei decizii civile privește prelungirea valabilității garanției într-o situație legală și anume **suspendarea unei proceduri de atribuire** și este total diferit de obiectul contestației formulate de SC ■ SA iar dispozițiile legale de la data pronunțării deciziei (2008) privind condițiile de valabilitate a garanției de participare sunt abrogate sau modificate, prin urmare nu constituie un precedent.

Având în vedere cele antemenționate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.04.2012, SC ■ SA formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/02.04.2012, considerând că autoritatea contractantă a afirmat, în mod eronat, **că prevederile art. 35 din HG 925/2006** „se aplică numai clarificărilor sau completărilor referitoare la documentele prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare”.

Contestatorul menționează că prevederile art. 35 din HG 925/2006, stipulează în mod neechivoc: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, **sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate**”.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă poate solicita oricând pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, clarificări sau completări, **textul de lege aplicându-se tuturor cerințelor solicitate**, adică, inclusiv scrisorii de garanție de participare.

Contestatorul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă, a considerat că nu ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la scrisoarea de garanție de participare, doar pentru că aceasta „**nu constituie un criteriu de calificare**”.

De asemenea contestatorul apreciază că autoritatea contractantă poate solicita clarificări nu numai în privința criteriilor de calificare, dar și cu privire la „**demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate**”, adică și cu privire la scrisoarea de garanție de participare.

Față de viciul de formă provocat de ■ SA, contestatorul consideră că societatea sa nu se află în culpă, intenția sa fiind aceea de a participa la aceasta procedură cu o ofertă acceptabilă, conformă și competitivă, fapt susținut de menționarea duratei de valabilitate a ofertei conform cerințelor autorității contractante, 120 zile.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că prin adresa emisă de societatea de asigurări ■ SA nr. ■/29.03.2012, aceasta recunoaște că solicitarea SC ■ SA a fost conformă cerințelor autorității contractante, iar la emiterea scrisorii de garanție de participare s-a produs o eroare materială cu privire la durata de valabilitate a acesteia, **Societatea ■ SA, recunoscându-și culpa**.

Fiind o procedură specială, contestatorul menționează că Societatea ■ SA, nu poate fi chemată în garanție, dar din

documentele trimise, rezultă în mod evident faptul că societatea sa nu este în culpă.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că a făcut dovada că eroarea de tehnoredactare nu poate fi reținută în culpa societății sale.

Referitor la susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. ■/02.04.2012, potrivit căreia societatea sa „*nu a făcut dovada existenței unor documente cu rol de clarificare sau de confirmare în ceea ce privește perioada de valabilitate*” a garanției de participare, contestatorul menționează că motivul pentru care societatea sa nu a putut face o astfel de dovada, îl constituie însuși faptul că autoritatea contractantă nu i-a dat posibilitatea să prezinte o astfel de dovadă, nesolicitând clarificări așa cum avea dreptul și posibilitatea să o facă, astfel încât, așa cum a arătat și în contestație, consideră că, prin această omisiune, s-au încălcat principiile prevăzute de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, în special cel al liberei concurenței între operatorii economici, precum și prevederile Articolului 6 din Directiva 2004/18/CE a PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI UE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică de lucrări, de bunuri și de servicii.

În ceea ce privește Decizia civilă nr. ■/2008, din care rezultă că, potrivit Deciziei CNSC, menținută prin decizia civilă a Curții de Apel, autoritatea contractantă a procedat corect, într-o speță similară, solicitând clarificări ofertantului cu privire la durata de valabilitate a garanției de participare, contestatorul menționează că afirmația autorității contractante potrivit căreia această decizie „*nu poate fi luată în calcul*”, deoarece „*prevederile art. 277 al. 2 din OUG 34/2006, care au stat la baza dispozitivului acesteia au fost abrogate de OUG 19/2009*”, este, de asemenea, eronată, deoarece, conținutul art. 277 din O.U.G 34/2006 privitor la măsurile de remediere pe care le poate dispune autoritatea contractantă a fost preluat în art. 256³, conform OUG 76/2010, astfel cum a fost modificat prin art. unic pct. 24 din Legea 278/2010, în vigoare de la 3 ianuarie 2011.

Contestatorul precizează că prin menționarea Deciziei civile nr. ■/2008, a dorit să sublinieze tocmai faptul că, **potrivit Deciziei CNSC, menținută prin decizia civilă a Curții de Apel, autoritatea contractantă a procedat corect, într-o speță similară, solicitând clarificări ofertantului cu privire la durata de valabilitate a garanției de participare**, în vreme ce, autoritatea contractantă din cadrul procedurii ce face obiectul acestui dosar, RA ■, a procedat în mod eronat când, deschizând toate plicurile ofertei prezentate de societatea sa și constatând un viciu de formă, nu a solicitat clarificări reprezentantului societății

sale prezent la deschiderea ofertelor, ci a respins oferta sa ca inacceptabilă, comunicând însă toate datele confidențiale ale acesteia către ceilalți ofertanți.

În considerarea celor de mai sus, a celor arătate prin contestația nr. ■/19.03.2012 și răspunsul său nr. ■/29.03.2012, a actelor depuse la dosar, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire organizată de RA ■, conform art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006.

În subsidiar, în cazul în care CNSC ar aprecia ca posibilă adoptarea de măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, conform art. 278 al. 4, contestatorul solicită anularea actului prin care autoritatea contractantă a respins oferta depusă de societatea sa ca inacceptabilă, în ceea ce privește această dispoziție și reluarea procedurii prin solicitarea de clarificări către societatea sa, cu privire la durata de valabilitate a garanției de participare, pentru a fi respectat dreptul său de a corecta viciul acestui document, fiind înlăturate astfel încălcările aduse principiului liberei concurențe și ale art. 2 al. 2 lit. a - f și art. 6 din Directiva 2004/18/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI UE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „ELABORARE PROIECTE TEHNICE TURN DE CONTROL ȘI AMENAJAREA TERENULUI ÎN VEDEREA AMPLASĂRII SISTEMULUI DE NAVIGAȚIE TIP ILS ȘI REACTUALIZAREA PROIECTE TEHNICE ELABORATE ÎN ANUL 2008”, cod CPV 71322500-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.02.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/15.03.2012, s-a consemnat depunerea a trei oferte (documentele de calificare, ofertele financiare, propunerile tehnice) și respingerea ofertei SC ■ SA ca fiind inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. 1 lit. a), în condițiile prevăzute de art. 33 al. 3 lit. b teza finală.

În Raportul procedurii nr. ■/21.03.2012 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celorlalte două oferte și desemnarea ca fiind câștigătoare a procedurii, oferta depusă de SC ■ SRL având ca subcontractant și terț susținător pe SC ■ SRL, cu o propunere financiară de ■ lei fără TVA.

Prin decizia nr. ■/■.03.2012, în temeiul prevederilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii, formulată de către SC ■ SA.

Pe fondul contestației formulate de SC ■ SA, Consiliul retine următoarele:

- motivul invocat de către autoritatea contractanta pentru respingerea (din faza sedintei de deschidere a ofertelor) ofertei depuse de către SC ■ SA a fost cel prevazut la art. 33 al. 3 lit. b din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, adica mai exact faptul ca scrisoarea de garantie depusa ca garantie de participare de catre ofertant nu avea perioada de valabilitate impusa prin documentatie.

Potrivit prevederilor legale mentionate:

„În cadrul sedintei de deschidere nu este permisa respingerea niciunei oferte, cu exceptia celor care se încadreaza într-una dintre următoarele situatii:

a) au fost depuse dupa data si ora-limita de depunere sau la o alta adresa decât cele stabilite în anuntul de participare;

*b) nu sunt însoțite de garantia de participare, în cuantumul, forma si având **perioada de valabilitate solicitate în documentatia de atribuire.***

- Consiliul constata faptul ca în fișa de date a achiziției pct. III. 1.1.a) s-a impus de catre autoritatea contractanta pentru garantia de participare un cuantum de ■ lei si o perioada de valabilitate de 120 zile.

- Scrisoarea de garanție de participare nr. ■/13.03.2012 emisă de societatea de asigurări ■ SA, prezentata de SC ■ SA, are valabilitatea până la 14.06.2012, deci mai mică cu 30 de zile decât cea solicitata de 120 de zile calculate de la data limită pentru depunerea ofertelor.

- Consiliul nu poate accepta sustinerea contestatorului privind faptul ca 14.06.2012 (indicată in documentul analizat) este sau ar putea fi considerata ca fiind un viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 80 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 80 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 80. - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de forma numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu accepta corectia acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerata neconforma.

(2) Erorile aritmetice se corecteaza dupa cum urmeaza:

a) daca exista o discrepanta între pretul unitar si pretul total, trebuie luat în considerare pretul unitar, iar pretul total va fi corectat corespunzator;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Astfel, așa cum corect susține autoritatea contractantă, în afară de Scrisoarea de garanție emisă de ■ SA, în oferta prezentată, nu s-a făcut dovada existenței unor alte documente cu rol de clarificare sau de confirmare în ceea ce privește perioada de valabilitate, situație care exclude întrunirea condițiilor pentru a se constata existența unui viciu de formă.

Nici faptul că oferta depusă de SC ■ SA nu a fost imediat returnată nedeșchisă în timpul ședinței de deschidere a ofertelor nu are nicio relevanță în condițiile în care, așa cum am arătat, autoritatea contractantă a procedat legal la respingerea ca inacceptabilă a ofertei, potrivit prevederilor art. 33 al. 3 lit. b din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru faptul că scrisoarea de garanție depusă ca garanție de participare de către ofertant nu avea perioada de valabilitate impusă prin documentație.

Pe fondul contestației formulate de SC ■ SA, Consiliul reține următoarele:

- contestatorul susține faptul că „oferta SC ■ SRL are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, un preț nefundamentat economic și disproporționat față de complexitatea tehnică a lucrării, precum și față de durata de execuție propusă” dar nu aduce niciun fel de dovezi concrete în acest sens.

- Consiliul constată, din documentele aflate la dosarul cauzei, faptul că oferta depusă de către SC ■ SA a fost declarată admisibilă (nu neconformă cum susține acesta) și s-a clasat pe locul 2 prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentație și anume "prețul cel mai scăzut".

- Consiliul constată, de asemenea, faptul că autoritatea contractantă a solicitat (în aplicarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) prin adresele nr. ■ din 16.03.2012 transmisă contestatorului și nr. ■ din 16.03.2012 transmisă SC ■ SRL, detalii și precizări cu privire la prețul ofertelor, răspunsurile acestora fiind transmise prin adresa nr. ■ din 20.03.2012 emisă de SC ■ SRL și adresa nr. ■ din 20.03.2012 emisă de contestator.

- analizand continutul documentului transmis de SC ■ SRL inregistrat cu nr. ■ din 20.03.2012, Consiliul constata ca, extrem de exhaustiv, de clar si de concludent, operatorul economic a raspuns tuturor clarificarilor solicitate, detaliind toate costurile (privind manopera propusa pentru specialisti, privind cotele care urmeaza a fi platite de catre angajator la stat, costurile directe si indirecte precum si justificarea profitului) aferente indeplinirii contractului.

In concluzie, Consiliul constata ca raspunsurile transmise de operatorul economic SC ■ SRL la solicitarile de clarificari au fost deosebit de precise, mai mult decat concludente si in consecinta este cu totul intemeiata decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta acestuia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ■ SA si de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douazecisiunu) pagini