

D E C I Z I E
BO2012_0663
Data: ■.2012

Prin contestația nr. 859/18.04.2012, completată prin adresa nr. ■/20.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.04.2012 și respectiv nr. ■/23.04.2012, formulată de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SRL, prin lider de asociere SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/13.04.2012, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție - Reabilitare și modernizare străzi în ■, canalizare în sistem centralizat și stație de tratare ape uzate în ■, reabilitare, modernizare și dotări Cămin Cultural și Centrul de Asistență după programul școlar în ■”, cod CPV: 45000000-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea hotărârii de respingere ca „inacceptabilă a ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare de la pct. III.2.2”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea contestației formulată de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SRL, prin lider de asociere SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și respinge contestația ca tardiv formulată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/18.04.2012, completată prin adresa nr. ■/20.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.04.2012 și respectiv nr. ■/23.04.2012, formulată de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SRL, prin lider de asociere SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări

având ca obiect „Proiectare și execuție - Reabilitare și modernizare străzi în ■, canalizare în sistem centralizat și stație de tratare ape uzate în ■, reabilitare, modernizare și dotări Cămin Cultural și Centrul de Asistență după programul școlar în ■”, cod CPV: 45000000-7 (Rev. 2), împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/13.04.2012, s-a solicitat anularea hotărârii de respingere ca „inacceptabilă a ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare de la pct. III.2.2”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că prin comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/13.04.2012, prin care este informată că oferta depusă de Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare ca urmare a reevaluării acestei oferte conform Deciziei Consiliului nr. ■ din ■.04.2012. Contestatoarea susține că, prin intermediul aceleiași comunicări, a fost informată și de faptul că oferta sa a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă, aspect comunicat și prin adresa nr. ■/19.03.2012 prin care era înștiințată și de faptul că procedura de atribuire a fost anulată întrucât s-au depus numai oferte inacceptabile.

Contestatoarea consideră că prin reluarea procedurii și declararea câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL se încalcă principiile prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006. Astfel, contestatoarea combate punctual motivele de inacceptabilitate constate de autoritatea contractantă privind oferta sa referitoare, pe de o parte, la neîncărcarea integrală în SEAP, electronic, a ofertei și a documentelor care o însoțesc pentru lotul 1 și 2, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, la neîndeplinirea cerinței de calificare din secțiunea III pct. 2.2 din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea susține că a prezentat toate documentele impuse de legile în vigoare în materie pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri și consideră că întrucât Consiliul a admis contestația depusă pe o speță similară, în temeiul respectării principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. ■/24.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.04.2012, în copie, parțial dosarul achiziției publice și a formulat un punct de vedere prin care consideră contestația ca fiind nefondată și tardiv introdusă.

Astfel, autoritatea contractantă descrie pe scurt modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că, prin adresa nr. ■/19.03.2012, i-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în raport de prevederile art. 36 al. 1 lit. b

din HG 925/2006, motivat, în primul rând, de faptul că aceasta nu a încărcat în SEAP integral, electronic, oferta și documentele care o însoțesc pentru lotul 1 și lotul 2 cu semnătură electronică, așa cum se solicita prin fișa de date a achiziției, încălcându-se astfel prevederile art. 61 al. 3 și ale art. 170 al. 2 din OUG 34/2006, iar în al doilea rând, de faptul că aceasta a prezentat numai raport de audit financiar la 31.12.2008 și rapoarte cu privire la situațiile financiare făcute către AGA, care nu prezintă valorile solicitate la 31.12.2009 și 31.12.2010 pentru lotul 1, neprezentând rapoarte de audit financiar la 31.12.2008, 31.12.2009 și 31.12.2010 ci doar bilanțurile prescurtate la datele de mai sus.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a contestației depusă de Asocieria ■ SRL și SC ■ SRL, potrivit Deciziei Consiliului nr. ■ din ■.04.2012 a procedat la anularea mențiunilor privind oferta depusă de Asocieria ■ SRL și SC ■ SRL și la reevaluarea documentelor de calificare, oferta tehnică și oferta financiară, pe care a declarat-o admisibilă și câștigătoare. În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează că nu s-a mai făcut nici o evaluare în această etapă, aceasta fiind declarată inacceptabilă conform adresei nr. ■/19.03.2012.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea hotărârii comisiei de evaluare referitor la asocierea contestatoare cu adresa nr. ■/19.03.2012 și cu adresa nr. ■/13.04.2012, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ prin ■, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, online, pentru încheierea unui contract de achiziții publice de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție - Reabilitare și modernizare străzi în localitatea Ceamurlia de Jos, canalizare în sistem centralizat și stație de tratare ape uzate în ■, reabilitare, modernizare și dotări Cămin Cultural și Centrul de Asistență după programul școlar în ■”, cod CPV: 45000000-7 (Rev. 2), contract împărțit pe două loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/06.01.2012, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 18.01.2012, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată de ■ ron.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestațiile formulate, de către S.C. ■ S.R.L. și de către S.C. ■ S.R.L., împotriva documentației de atribuire care au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ■/17.01.2012 fiind respinsă ca tardivă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. și respectiv prin Decizia CNSC nr.

■/■.01.2012 luându-se act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

De asemenea, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire Asocieria S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. prin lider S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, contestație fiind soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ■/■.04.2012, în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus „anularea tuturor mențiunilor privind oferta depusă de către asocieria contestatoare din cuprinsul raportului procedurii nr. ■/19.03.2012, și a aceluiași mențiuni din toate actele subsecvente, anularea în tot a deciziei de anulare a procedurii de atribuire cuprinsă atât în raportul procedurii cât și toate actele subsecvente și reevaluarea ofertei depuse de către asocieria contestatoare, din momentul verificării documentelor de calificare prezentate de această asocierie, cu luarea în considerare a aspectelor menționate în motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire va continua”.

Procedând la verificarea excepției tardivității formulării contestației, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din conținutul dosarului achiziției, rezultă că în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză. Ca urmare a evaluării celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a constatat că ambele oferte sunt inacceptabile și a anulat procedura de atribuire. În ceea ce privește oferta asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL, autoritatea contractantă a constatat că aceasta este inacceptabilă motivat de faptul că ofertantul nu a încărcat în SEAP integral și electronic oferta și documentele ce o însoțesc pentru lotul 1 și 2, cu semnătură electronică, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, încălcând prevederile art. 61 al. 3 și art. 170, art. 172 al. 2 din OUG 34/2006 dar nici nu a îndeplinit cerința de calificare menționată la Secțiunea III.2.2 din fișa de date a achiziției referitoare la informațiile privind cifra de afaceri, respectiv depunerea rapoartelor auditorilor financiari și contabililor autorizați sau cenzori după caz la 31.12.2008 și 31.12.2009. Toate aceste motive de respingere a ofertei contestatoarei i s-au comunicat acesteia prin adresa nr. ■/19.03.2012, înregistrată la contestatoare sub nr. ■/19.03.2012.

Ca urmare a Deciziei nr. ■ din ■.04.2012, emisă de Consiliu, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/12.04.2012, prin care a menținut aspectele de inacceptabilitate constatate în referire la oferta Asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL, mai sus enumerate, și i-a recomunicat acesteia, prin adresa nr. ■/13.04.2012, că oferta sa „a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în raport de prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 cu

modificările și completările ulterioare, conform comunicării făcute de noi cu adresa nr. ■/19 martie 2012”.

În aceste condiții este evident faptul că simpla recomunicare de către autoritatea contractantă a motivelor de inacceptabilitate ale ofertei contestatoarei nu este în măsură să repună contestatoarea în termenul legal de contestare, care trebuie raportat la data luării la cunoștință a corespondenței nr. ■/19.03.2012, adică 19.03.2012, astfel că aceste critici trebuiau formulate, potrivit prevederilor art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, incidente în speță, până la 26.03.2012, admiterea unei contestații similare de către Consiliu, contestație depusă în termenul legal, nefiind suficientă pentru admiterea contestației din prezenta cauză.

De altfel, potrivit prevederilor art. 206 al. 1¹ din același act normativ, conform căroră „În sensul prevederilor al. 1, se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către CNSC sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”, contestatoarea nu mai are calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. (1), (5) și (6) din OUG 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă, va respinge contestația formulată de Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL ca tardivă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.