

**DECIZIE**  
**BO2012\_0664**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■ din 25.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 04.05.2012, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «Servicii de elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție și asistență tehnică pentru obiectivele de investiții „Înființare sistem de alimentare cu apă, satele ■” și „Înființare sistem de canalizare, satele ■”», s-a solicitat anularea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. 1 din ordonanța de urgență.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «Servicii de elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție și asistență tehnică pentru obiectivele de investiții „Înființare sistem de alimentare cu

apă, satele ■” și „Înființare sistem de canalizare, satele ■”», inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.04.2012, a solicitat anularea procedurii.

S.C. ■ S.R.L. își motivează contestația prin faptul că, în urma solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor primite, autoritatea contractantă continuă să solicite întocmirea ofertei tehnice pentru debite cu an de referință 2020, an ales arbitrar, fără nici un corespondent în legislația actuală, iar pentru construcții solicită perioada de referință de 30 de ani (perioadă stabilită de lege în întocmirea evaluărilor din cadrul analizei cost-beneficiu și nu a soluției tehnice), ambele perioade solicitate fiind eronate și arbitrar selectate.

Astfel, contestatoarea consideră că nu se poate întocmi o cerere de ofertă cu respectarea legislației în vigoare și că prevederile caietului de sarcini încalcă legislația.

Contestatoarea precizează că *„toate răspunsurile la clarificări formulate de autoritatea contractantă cu privire la conținutul propunerii tehnice, la criteriul Tabelul grad de epurare a efluentului uzat evacuat, puterea instalată a pompelor, etc. sunt în fapt niște refuzuri în a furniza, clar și indubitabil, transparent, soluția tehnică asimilată de către autoritatea contractantă prin achiziția și asumarea Studiului de Fezabilitate. Inclusiv criteriul de punctare Gradul de epurare a efluentului uzat evacuat care se dorește a se face în baza Tabel grad de epurare a efluentului uzat evacuat, este un criteriu subiectiv, insuficient detaliat, nici un distribuitor de stații de epurare contactat neputând furniza acest tabel cu garantarea că valorile trecute într-un astfel de tabel în acest moment al investiției pot fi asumate în mod științific de către ofertant”.*

Contestatoarea solicită analizarea clarificărilor solicitate cu privire la acest criteriu de evaluare și a răspunsurilor autorității contractante, *„în vederea respingerii acestui criteriu ca fiind unul care limitează în mod arbitrar libera concurență, este un criteriu subiectiv, arbitrar, care nu oferă autorității contractante garanția obținerii unei stații de epurare mai performante”.*

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ■ din 07.05.2012, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 al. 2 din ordonanță, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze în scris, în mod punctual, dispozițiile documentației de atribuire pe care le consideră nelegale, precizând obiectul contestației,

respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la acestea, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. 1 din ordonanța de urgență amintită.

S.C. ■ S.R.L. răspunde solicitării Consiliului prin adresa nr. ■ din 11.05.2012, înregistrată la acesta cu nr. ■ din 11.05.2012, precizând, referitor la aspectele contestate din documentația de atribuire, că solicită anularea procedurii de atribuire.

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și prin care se solicită anularea procedurii, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că S.C. ■ S.R.L. critică prevederile documentației de atribuire elaborată de ■.

Din invitația de participare nr. ■ din 11.04.2012, publicată în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect «Servicii de elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție și asistență tehnică pentru obiectivele de investiții „Înființare sistem de alimentare cu apă, satele ■” și „Înființare sistem de canalizare, satele ■”» este de ■ lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. 2, contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> al. 2 din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că S.C. ■ S.R.L. a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire contestate la ■.04.2012, când aceasta a fost publicată în SEAP, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, împlinindu-se la 16.04.2012.

Contestația nr. ■ din 25.04.2012, formulată de S.C. ■ S.R.L., a fost transmisă la CNSC în 04.05.2012, prin e-mail și a fost înregistrată la acesta cu nr. ■ din 04.05.2012.

În aceste condiții, contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., vizând conținutul documentației de atribuire, este tardiv formulată la 04.05.2012.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini