

**DECIZIE**  
**BO2012\_0665**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/27.03.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.03.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.03.2012, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, a contestat clarificările nr. ■ și nr. ■ postate în SEAP la 21.03.2012, emise pentru procedura de atribuire, prin "licitație deschisă" a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea Stației de Epurare din ■” – cod CPV 45232420-2, 71320000-7, organizată de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., cu sediul în ■ și a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.04.2012, contestatoarea S.C. ■ S.R.L. a transmis o cerere de suspendare a procedurii, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006, întrucât „se tinde prevenirea unei pagube iminente care s-ar putea produce” în patrimoniul acesteia prin restricționarea participării sale la procedură.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/27.03.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.03.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.03.2012, formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, s-a contestat clarificările nr. ■ și nr. ■ postate în SEAP la 21.03.2012, emise pentru procedura de atribuire, prin "licitație deschisă" a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea Stației de Epurare din ■” și s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.04.2012, contestatoarea SC ■ SRL a transmis o cerere de suspendare a procedurii, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006, întrucât „se tinde prevenirea unei pagube iminente care s-ar putea produce” în patrimoniul acesteia prin restricționarea participării sale la procedură.

În contestația sa, S.C. ■ S.R.L. a criticat răspunsul autorității contractante “Prezentarea documentelor de certificare a stării tehnice a utilajelor/echipamentelor reprezintă o modalitate de dovedire a accesului nelimitat la utilaje (...)” la solicitarea de clarificări a unui operator economic participant la procedura de atribuire, a cărui întrebare se referea la “Vă rugăm să precizați dacă prezentarea documentelor de certificare a stării tehnice a utilajelor/echipamentelor reprezintă o cerință minimă de calificare sau o modalitate de dovedire a accesului nelimitat la utilaje, echivalent a contract de închiriere sau altele similare”, arătând că în fișa de date a achiziției s-a solicitat ca „Ofertantul să facă dovada faptului că deține nivelul minim de utilaje, instalațiile, echipamente prin copie, certificată conform cu originalul, după unul din documentele următoare: act de proprietate, contracte de închiriere, contract de concesiune, contracte de leasing etc. Starea tehnică corespunzătoare a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor va fi dovedită prin copii după următoarele documente: rapoartele de inspecție/ITP/ISCIR sau similare aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertei” și susținând că „starea tehnică”, care reprezintă capacitatea utilajului de a-și îndeplini funcțiile pentru care a fost realizat, nu are nicio legătură cu „deținerea utilajelor”, prin urmare, considerând astfel că cerința minimă de calificare a fost modificată prin introducerea „stării tehnice de funcționare a utilajului”.

De asemenea, contestatoarea a mai criticat răspunsul autorității contractante „(...) tabelul 3.1. din Capitolul 6, volum 4, Secțiunea 2 – Liste generale se modifică și va avea conținutul din tabelul de mai jos (...)” la solicitarea de clarificări a unui operator economic participant la procedura de atribuire în cauză care conținea enunțul „Confirmați că valorile ce apar la pct. din tabelul 3.1. din Capitolul 6, volum 4, Secțiunea 2 – Liste generale, sunt corecte, luând în considerare că dimensiunea stației de epurare depășește 100.000 locuitori echivalent”, răspuns în urma căruia a fost modificată valoarea maximă permisă la indicatorul „Azot total”, de la 15 mg N/I la 10 mg N/I și la indicatorul „Fosfor total” de la 2 mg P/I la 1 mg P/I, această modificare a caracteristicilor efluentului stației de epurare ducând la încălcarea prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, în acest sens necesitând o modificare esențială a ofertei sale tehnice, a propunerii financiare și a ofertelor de la

furnizorii de echipamente.

Totodată, contestatoarea a considerat ca esențial pentru dimensionarea stației de epurare faptul că ar trebui prezentată și calitatea influentului acesteia, întrucât, potrivit Normativului pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești – Partea IV: treapta de epurare avansată a apelor uzate, indicativ NP 107-04 „Calcululele de dimensionare tehnologică a construcțiilor și instalațiilor în care are loc epurarea avansată a apelor uzate impun cunoașterea indicatorilor de calitate privind, în special, azotul, fosforul și unii compuși ai acestora pentru influentul stației de epurare și efluentul stației de epurare”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL a depus un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ■/28.03.2012, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., aceasta comunicându-l Consiliului cu adresa nr. ■/30.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.04.2012, în care a invocat excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că, în prealabil, ANRMAP verifică întreaga documentație de atribuire și în condițiile în care se constată că sunt respectate dispozițiile legale în vigoare, se trece la publicarea anunțului de participare în SEAP.

În ceea ce privește clarificarea nr. 4, atașată anunțului de participare, autoritatea contractantă a susținut că în acest sens a explicat în ce mod fiecare tip de document emis în condițiile legii atestă starea tehnică a utilajului/echipamentului solicitat în cerința de calificare, astfel prin certificatul care atestă ITP-ul se prezintă informații referitoare la capacitatea utilajului rutier, de a se deplasa în condiții tehnice bune, de siguranță, iar prin raport de inspecție – certificate ICECON, se certifica capacitatea tehnică a utilajului, de a executa lucrările în parametrii specificați în cartea tehnică a producătorului utilajului, prin urmare s-a precizat în clarificare că cele două certificări prezintă situații diferite privind starea tehnică a utilajelor.

În ceea ce privește critica referitoare la clarificarea nr. ■/21.03.2012, autoritatea contractantă a reiterate susținerile din punctul de vedere nr. ■/27.03.2012, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/28.03.2012.

Referitor la afirmația contestatoarei “Mai mult decât atât, considerăm ca esențială pentru dimensionarea stației de epurare să fie prezentată și calitatea influentului stației de epurare”, autoritatea contractantă a arătat că toate datele privind influentul sunt prezentate în totalitate în documentația de atribuire, Volumul 3, Secțiunea III A “Cerințele Angajatorului”, prin urmare solicitând, în acest sens, respingerea contestației formulată de

S.C. ■ S.R.L., ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ■/03.04.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.04.2012, contestatoarea a transmis o cerere de suspendare a procedurii, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006, întrucât „se tinde prevenirea unei pagube iminente care s-ar putea produce” în patrimoniul acesteia prin restricționarea participării sale la procedură.

Referitor la paguba iminentă, contestatoarea a menționat că aceasta este prezumată de lege, prevederile OUG 34/2006 sancționând prin norme imperative abaterile de la dispozițiile legale, în cazul de față fiind încălcate atât prevederile art. 179 al. 84 din OUG 34/2006, cât și principiile transparenței și al promovării concurenței între operatorii economici.

În ceea ce privește noțiunea de “caz temeinic justificat”, contestatoarea a considerat că argumentele juridice expuse în contestația sa scot în evidență caracterul nelegal al modalității în care se desfășoară procedura de atribuire contestată.

Mai mult, contestatoarea a învederat că suspendarea procedurii de atribuire ar fi benefică și pentru autoritatea contractantă, care astfel ar avea posibilitatea, urmare a unei decizii de anulare dispuse de CNSC, să reia rapid procedura de atribuire, astfel încât să nu fie afectate termenele prevăzute în contractul de finanțare externă sau să fie pierdute fondurile alocate investiției.

Prin adresa nr. ■/03.04.2012, transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a solicitat, transmiterea, până la 04.03.2012 ora 12<sup>00</sup>, a susținerilor referitoare la cererea de suspendare, formulată de către sus-numita contestatoare.

Prin adresa nr. ■/04.04.2012, cu referire la solicitarea de suspendare a procedurii, SC ■ SA, invocând prevederile art. 256<sup>1</sup> al. 3 din OUG 34/2006, a considerat că trebuie avut în vedere faptul că suspendarea unei proceduri ca urmare formulării unei contestații la CNSC poate conduce la abuzuri din partea persoanelor interesate să tergiverseze respectiva procedură, în consecință menținându-și punctul de vedere, prin care a decis continuarea procedurii și solicitând respingerea cererii de suspendare, ca neîntemeiată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea Stației de Epurare din ■” – cod CPV 45232420-2, 71320000-7, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.02.2012, stabilind data deschiderii ofertelor inițial la 18.04.2012, decalată ulterior la 11.05.2012 și criteriul de

atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Prin adresa contestatoarei nr. ■/04.04.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.04.2012, semnată în numele aceluiași reprezentant legal care a semnat și contestația acesta înștiințează Consiliul astfel: „declar că renunț la contestația nr. ■/27.03.2012”, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 278 al. 1 și 7 din OUG 34/2006, Consiliul va lua act de renunțarea la contestație.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini