

**DECIZIE**  
**BO2012\_0690**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/09.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.01.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, și adresa de corespondență ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■ - Director, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU MANAGEMENTUL PROIECTULUI ÎN CADRUL PROIECTULUI DE INVESTIȚII - EXTINDERE ȘI REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN ■”, coduri CPV 71356200-0, 71311300-4, 71313000-5, 71322000-1, 71800000-6, s-a solicitat anularea (modificarea) cerințelor și factorilor de evaluare restrictivi și decalarea termenului de depunere al ofertelor cu o perioadă de timp suficientă pentru pregătirea ofertei, iar în cazul în care autoritatea contractantă dispune continuarea procedurii în forma actuală, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■.

Obligă autoritatea contractantă SC ■ SA, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

- Eliminarea obligației de la pct. III.2.3) “Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. ■ din fișa de date a achiziției, ca persoana nominalizată pentru funcția de expert baza de date, să facă dovada îndeplinirii cerinței de a deține “competențe de nivel avansat privind dezvoltarea de arhitecturi de tip Enterprise dovedite prin participarea la cel puțin 1 curs de specializare în acest domeniu, dovedite prin certificate cum ar fi TOGAF 9 sau echivalent”;

- Eliminarea prevederii de la pct. IV.1.2 lit. c) “Metodologia de punctare a factorilor de selecție” din fișa de date a achiziției, conform căreia “candidații care vor obține un punctaj mai mic de

70% din valoarea de referință obținută de primul clasat nu vor fi selectați în vederea participării la etapa a II-a a procedurii de atribuire” și precizarea faptului că vor fi admiși primii 5 candidați în ordinea punctajului obținut;

- Decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/09.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.01.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU MANAGEMENTUL PROIECTULUI ÎN CADRUL PROIECTULUI DE INVESTIȚII - EXTINDERE ȘI REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN ■”, coduri CPV 71356200-0, 71311300-4, 71313000-5, 71322000-1, 71800000-6, s-a solicitat anularea (modificarea) cerințelor și factorilor de evaluare restrictivi și decalarea termenului de depunere al ofertelor cu o perioadă de timp suficientă pentru pregătirea ofertei, iar în cazul în care autoritatea contractantă dispune continuarea procedurii în forma actuală, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul specifică faptul că în fișa de date a achiziției, în cadrul Cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, la cerința nr. 4, pentru expert baze de date se cer ca cerințe obligatorii următoarele:

a) absolvent de studii superioare de lungă durată, profilul IT&C și o experiență generală în domeniul studiilor de minim 5 ani;

b) pregătire profesională de inginer ori altă calificare relevantă în domeniu de cel puțin 3 ani;

c) deținerea de competențe de nivel avansat privind dezvoltarea de arhitecturi de tip Enterprise dovedite prin participarea la cel puțin 1 curs de specializare în acest domeniu, dovedite prin certificate cum ar fi TOGAF 9 sau echivalent;

d) experiența dovedită în calitate de expert baze de date/arhitect prin implicarea în minim 1 proiect care să fi presupus portal, infrastructură hardware și software de bază, servicii de dezvoltare software, servicii de implementare, servicii de testare și instruire.

Referitor la aceste cerințe SC ■ SRL face următoarele observații:

-în fișa de date sunt specificate codurile CPV asociate achiziției prezente care nu cuprind nicio grupă de activități privind necesitatea unui expert cu calificarea solicitată pentru expertul de baze de date (servicii dezvoltare software, portal informatic, servicii de implementare), deoarece singura clasă de coduri CPV, destinată domeniului IT din caietul de sarcini, este 48900000-7 - Diverse pachete software și sisteme informatice, ceea ce poate corespunde numai achiziției de produse de tip informatic, nu și de servicii informatice;

- conform caietului de sarcini, singurul loc în care apare solicitarea privind „analiza și proiectarea” unei baze de date este la Activitatea 6 - Dezvoltarea sistemului GIS existent pentru sistemele de alimentare cu apă și canalizare în zonele proiectului;

- din cerința referitoare la capacitatea tehnică și profesională pentru expertul în baze de date, respectiv "competențe de nivel avansat privind dezvoltarea de arhitecturi de tip Enterprise", se poate constata că cerințele privind expertul de baze de date se referă la arhitectura IT integrată la nivelul întregii organizații, ceea ce excede obiectului caietului de sarcini care privește „asistența tehnică în managementul proiectului (AT MP) și, conform căruia „Obiectivul general al AT MP este: asigurarea unui management eficient pentru implementarea proiectului", proiectul constând în derularea cu succes a unui program investițional constând din mai multe contracte de lucrări care trebuie duse la bun sfârșit, iar în acest context, necesitatea unui expert specializat într-un standard de tip arhitectură informatică pentru întreprinderi nu-si găsește utilitatea, deoarece nu răspunde unei necesități obiective privind obiectul contractului de achiziție publică;

-arhitecturile de tip Enterprise vizează întreaga companie; în termeni simpli, arhitectura de tip Enterprise este o funcție de auto-dezvoltare a afacerii care examinează structura și comportamentul diverselor părți ale unei companii și se axează pe oportunități de îmbunătățire a lor;

- the Open Group Architecture Framework (TOGAF®) sau echivalent - este un model cadru/metodologie pentru arhitecturi de întreprinderi care furnizează o abordare comprehensivă pentru proiectare, planificare, implementare și conducere a arhitecturii informaționale a companiei; Un arhitect IT definește soluții pentru probleme de business ale clientului prin intermediul instrumentelor din domeniul tehnologiei informației. Arhitectul IT pentru întreprinderi (Enterprise Architect) are sarcina de a analiza strategia de afaceri a companiei și de a defini o arhitectură de sistem IT care să susțină aceasta strategie;

- expertul în baze de date este specialistul IT care participă la implementarea sistemelor informatice care cuprind baze de date;
- pentru analiza și proiectarea sistemului informatic GIS și achiziția produselor software și hardware este suficient un expert IT cu experiență în de baze de date GIS.

Contestatorul apreciază că nu este necesar un expert de baze de date specializat într-un standard de tip arhitectură informatică pentru întreprinderi, deoarece nu răspunde unei necesități obiective privind obiectul contractului de achiziție publică, solicitarea autorității contractante conducând la un număr restrâns de persoane autorizate pentru domeniul solicitat.

Totodată, SC ■ SRL susține că, având în vedere că în cadrul contractului este prevăzută efectuarea unei achiziții de software și hardware de implementare a sistemului GIS, cerințele solicitate expertului de baze de date sunt restrictive, solicitându-se acestuia cel puțin 4 cerințe cumulative și anume:

- studii superioare de tip IT&C și o experiența generală de 5 ani în domeniul studiilor;
- pregătire profesională de inginer ori altă calificare în domeniu de cel puțin 3 ani (fără a se preciza domeniul);
- deținerea de competențe de nivel avansat privind dezvoltarea de arhitecturi de tip Enterprise, dovedite prin participarea la cel puțin 1 curs de specializare în acest domeniu (deținerea unui certificat de tip TOGAF 9 sau echivalent, deși nu există în programul de pregătire profesională românesc un asemenea echivalent);
- experiența dovedită în calitate de expert de baze de date/arhitect prin implicarea în cel puțin 1 proiect.

De asemenea, contestatorul consideră că, referitor la metodologia de punctare a factorilor de selecție ( $P_{\text{ani experiența}}$ ,  $P_{\text{numărul de proiecte finalizate}}$ ), autoritatea contractantă încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal reglementat de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

Se mai menționează de către contestator faptul că, autoritatea contractantă, atunci când stabilește factorii de evaluare, nu are dreptul de a utiliza factori care nu au nici o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție public ce urmează a fi atribuit sau care nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv. În acest sens, susține că principiul de a acorda cat mai multe puncte numărului de proiecte finalizate, pe care dorește autoritatea contractantă să-l impună ca factor de evaluare este în contradicție cu principiile de atribuire a contractelor de achiziție publică deoarece se consideră nerelevant numărul

proiectelor finalizate, ci capacitatea candidaților de a executa obiectul viitorului contract.

În ceea ce privește numărul de ani de experiența ai experților se consideră de către contestator că, peste un anumit plafon (10 ani spre exemplu) autoritatea contractantă nu obține un avantaj din aplicarea factorului de evaluare menționat, ofertanții vor fi obligați să atragă în echipă, experți de vârstă foarte înaintată pentru a obține un punctaj cât mai mare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/10.01.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/13.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.01.2012, autoritatea contractantă a transmis, în copie, dosarul achiziției, formulând un punct de vedere cu privire la contestația SC ■ SRL.

În punctul său de vedere, SC ■ SA solicită Consiliului respingerea contestației, formulată de SC ■ SRL ca fiind, în parte, lipsită de obiect, iar, în tot, ca fiind nefondată și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează, referitor la factorii de evaluare restrictivi, faptul că acest capăt de cerere este lipsit de obiect în condițiile în care criteriul de atribuire a prezentei proceduri de licitație restrânsă este "prețul cel mai scăzut și nu "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", iar după cum dispune art. 199 din OUG 34/2006, noțiunea de factori de evaluare poate fi reținută numai în contextul aplicării criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", ceea ce nu este cazul în situația de față.

Referitor la solicitarea de decalare a termenului de depunere a ofertelor, SC ■ SA precizează că, în cadrul unei procedurii de licitație restrânsă, autoritatea contractantă va stabili data limită de depunere a ofertelor și respectiv data de deschidere a ofertelor abia în urma derulării etapei de selecție a candidaturilor, astfel cum dispune art. 81 al. 1 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 87 al. 1 din același act normativ și nu va proceda la deschiderea candidaturilor înainte de pronunțarea deciziei Consiliului, de unde rezultă, în opinia sa, că nu există niciun temei legal sau logic în baza căruia să se procedeze la decalarea datei limita de depunere a ofertelor, pentru simplul fapt că acest termen procedural nu a fost încă stabilit în actuala etapă de derulare a procedurii de licitație restrânsă, aceasta cerere fiind lipsită de obiect.

În cazul cerințele de calificare referitoare la expertul de baze de date, contestate de SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține faptul că cerința în cauză a rezultat, în mod prioritar, ca urmare a necesității realizării de către viitorul contractant, a acelor activități prevăzute la pct. 5.3.8 Activitatea 8 din caietul de sarcini, respectiv "Dezvoltarea sistemului SCADA" și nu corelativ acelor activități prevăzute la pct. 5.3.6 Activitatea 6, din caietul de sarcini, respectiv "Dezvoltarea sistemului GIS existent pentru sistemele de alimentare cu apă și canalizare în zonele proiectului", și ca urmare, contestatorul asociază, în mod eronat, expertul de baze de date specificațiilor tehnice referitoare la sistemul GIS. Se mai menționează și faptul că baza de date aferentă sistemului GIS nu va fi realizată prin contractul de față conform mențiunilor explicite ale caietului de sarcini iar pe de alta parte, pentru realizarea activităților ce implică dezvoltarea sistemului GIS a fost solicitat expertul GIS despre care nu se face nicio referire în contestație, iar titulatura de expert de baze de date, reprezenta o simplă denumire care nu face trimitere la o anumită categorie profesională, relevante fiind numai subcerințele indicate în documentația de atribuire, fiind complet lipsită de relevanță distincția pe care contestatorul încearcă să o facă între expertul baze de date și expertul arhitect.

Autoritatea contractantă argumentează punctual fiecare dintre cele 4 subcerințe de calificare solicitate în cazul expertului vizat prin contestație, după cum urmează:

a. Studii superioare în domeniul IT&C și o experiența generală de 5 ani în domeniul studiilor

- pentru stabilirea cerințelor minime de calificare, s-au luat în considerare notificările ANRMAP referitoare la acest subiect, precum și recomandările Ordinului nr. 509/2011 referitoare la modul de formulare a cerințelor de calificare referitoare la experții cheie;

- raportat la complexitatea activităților aferente sistemului SCADA pentru care se contractează serviciile expertului ce face obiectul contestației, cunoștințele teoretice, în domeniul IT&C cel puțin la nivelul studiilor superioare, se impun a fi consolidate prin vechimea acumulată în profesie, context în care s-a avut în vedere nivelul de 5 ani recomandat de ANRMAP prin Notificarea nr. ■ din 22.03.2011, potrivit căreia "[...] în vederea evitării încălcării prevederilor art. 178 al. 2 din OUG34/2006, se va considera ca fiind restrictivă impunerea unui număr de ani mai mare de 5 ani pentru experiență profesională generală [...]", această perioadă fiind considerată ca minimală pentru dobândirea abilităților tehnice specifice în domeniul IT;

b. Pregătire profesională de inginer ori o altă calificare în domeniu de cel puțin 3 ani

- s-a avut în vedere nivelul de 3 ani recomandat de ANRMAP prin Notificarea nr. ■ din 22.03.2011, potrivit căreia "[...] în vederea evitării încălcării prevederilor art. 178 al. 2 din OUG34/2006, se va considera ca fiind restrictivă impunerea unui număr de ani mai mare de 3 ani pentru experiență profesională specifică [...]", cu mențiunea că, în etapa de verificare și aprobare a documentației de atribuire de către ANRMAP, aceasta a formulat o observație explicită în aceasta privință, motiv pentru care, actuala formulare a acestei subcerinte derivă tocmai ca urmare a implementării observațiilor ANRMAP;

- raportat la faptul că nu s-ar fi menționat domeniul calificării expertului, textul acestei subcerințe de calificare conține explicit expresia "în domeniu";

- autoritatea contractantă nu a impus obligativitatea deținerii unei anumite profesii (spre exemplu inginer cibernetică) tocmai din dorința de a nu restricționa concurența, având în vedere multitudinea de competențe și profesii care pot fi asociate domeniului IT.

c) Deținerea de competențe la nivel avansat privind dezvoltarea de arhitecturi de tip Enterprise dovedite prin participarea la cel puțin 1 curs de specializare în acest domeniu, dovedite prin certificate cum ar fi TOGAF 9 sau echivalent

- textul contestației alterează conținutul exact al acestei subcerințe de calificare, în condițiile în care exprimarea exactă a autorității contractante este "cum ar fi TOGAF 9 sau echivalent", referirea la TOGAF fiind doar una orientativă, intenția fiind aceea de a se raporta la un standard de referință în domeniul arhitecturilor de sisteme IT;

- având în vedere elementele explicite ale caietului de sarcini și raportat la complexitatea activității de realizare a sistemului SCADA, viitorii candidați vor trebui să includă în echipa de experți și un specialist care să fie capabil să realizeze o asemenea sarcină, context în care autoritatea contractanta a înțeles să se raporteze la un standard internațional în domeniul IT, respectiv certificarea TOGAF, sau după caz o alta certificare echivalentă prin care candidații să-și poată demonstra competențele tehnice deținute de experții nominalizați, în acord cu dispozițiile art. 179 din OUG 34/2006 potrivit căruia "[...] nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia".

d) Experiență dovedită în calitate de expert baze de date/arhitect prin implicarea în minim 1 proiect care să fi presupus portal, infrastructură hardware și software de bază, servicii de dezvoltare software, servicii de implementare, servicii de testare și instruire

- autoritatea contractantă s-a raportat la dispozițiile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 care, în cadrul secțiunii referitoare la contractele de servicii, respectiv lit. d face trimitere la următoarea buna practică: "Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii solicitând prezentarea dovezilor din care să rezulta că expertul propus a mai fost implicat în cel puțin un proiect anterior în cadrul căruia să fi deținut fie calitatea de expert baze de date fie calitatea de arhitect IT, cu mențiunea că accentul a fost pus pe obiectul contractului respectiv și nu pe titulatura pe care a purtat-o expertul.

Referitor la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, cu privire la metodologia de punctare a factorilor de selecție, SC ■ SA precizează că în ceea ce privește legalitatea criteriilor de selecție indicate la sect. IV.1.2) din documentația de atribuire, aceasta a fost confirmată inclusiv prin aprobarea documentației de atribuire de către ANRMAP, cu mențiunea că forma actuală a acestor criterii de calificare a rezultat tocmai ca urmare a preluării unor observații ale ANRMAP care au fost comunicate în etapa de verificare a documentației de atribuire. De asemenea, se mai menționează și faptul că, procedând la verificarea respectării dispozițiilor legale aplicabile, s-a avut în vedere art. 7 din HG 925/2006, iar deoarece obiectul contractului se dovedește a fi unul esențial pentru buna derulare a unui proiect investițional complex cu o valoare de aprox. 100.000.000 euro, interesul autorității contractante a fost de a selecta în a doua etapa a procedurii de licitație restrânsă pe acei candidați care au capacitatea de a duce la bun sfârșit toate activitățile enumerate prin caietul de sarcini în termenele contractuale asumate.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator nu face distincția între cerințele de calificare aferente operatorului economic și criteriul de selecție constând în cuantificarea avantajelor echipei de experți propuse, și având în vedere dispozițiile art 12 al. 2 din HG 925/2006, pentru fiecare din cele doua criterii de selecție, a indicat explicit că vor fi punctate numai acele avantaje suplimentare cerințelor minime de calificare referitoare la echipa de experți propusă, respectiv:



-  $P_{\text{ani experiență}}$  - reprezintă suma capacității profesionale a echipei de experți a candidatului, respectiv suma numărului de ani de experiență profesională suplimentari plafonului de 3 ani pentru liderul de proiect + numărul de ani de experiență profesională suplimentari plafonului de 3 ani pentru liderul adjunct de proiect + numărul de ani de experiență profesională suplimentari plafonului de 3 ani pentru expertul financiar + numărul de ani de experiență profesională suplimentari plafonului de 3 ani pentru expertul ingineria mediului + numărul de ani de experiență profesională suplimentari plafonului de 3 ani pentru expertul (n).

(Exemplu: în cazul unui candidat care va propune un lider de echipa cu o experiență profesională de 10 ani, comisia de evaluare va reține un număr de 7 ani calculați după formula  $10 - 3 = 7$  cifra care se va însuma cu valorile de referință obținute pentru întreaga echipa de experți propusă de candidat).

-  $P_{\text{numărul de proiecte finalizate}}$  - reprezintă suma numărului de proiecte în domeniul apă - canal realizate de echipa de experți a candidatului, suplimentar cerinței minime de calificare constând în prezentarea dovezilor de implicare în realizarea unui proiect similar, conform cerinței de calificare de la pct. II 1.2.3 cerința 4 din prezenta documentație de atribuire, respectiv numărul de proiecte similare suplimentare plafonului de 1 proiect pentru liderul de proiect + numărul de proiecte similare suplimentare plafonului de 1 proiect pentru liderul adjunct de proiect + numărul de proiecte similare suplimentare plafonului de 1 proiect pentru expertul financiar + numărul de proiecte similare suplimentare plafonului de 1 proiect pentru expertul ingineria mediului + numărul de proiecte similare suplimentare plafonului de 1 proiect pentru expertul (n).

(Exemplu: în cazul unui candidat care va propune un lider de echipă care a implementat 3 proiecte similare, comisia de evaluare va reține un număr de 2 proiecte calculate după formula  $3 - 1 = 2$ , cifră care se va însuma cu valorile de referință obținute pentru întreaga echipa de experți propusă de candidat)."

Autoritatea contractantă concluzionează, făcând referire la Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, Vol. II, că se recomandă utilizarea unor criterii de selecție având la bază "experiența în executarea de contracte similare" ori informații referitoare la personalul disponibilizat de candidați, astfel cum a procedat și subscrisa în cazul de față.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „ASISTENȚĂ

TEHNICĂ PENTRU MANAGEMENTUL PROIECTULUI ÎN CADRUL PROIECTULUI DE INVESTIȚII - EXTINDERE ȘI REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN ■", coduri CPV 71356200-0, 71311300-4, 71313000-5, 71322000-1, 71800000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.12.2011, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că SC ■ SRL formulează critici cu privire la cerințele de calificare care trebuie îndeplinite pentru poziția de expert bază de date și cu privire la criteriile de selecție a ofertanților, impuse de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În conformitate cu pct. III.2.3) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să nominalizeze, pentru funcția de expert bază de date o persoană care să îndeplinească următoarele cerințe:

a) absolvent de studii superioare de lungă durată, profilul IT&C și o experiență generală în domeniul studiilor de minim 5 ani;

b) pregătire profesională de inginer ori altă calificare relevantă în domeniu de cel puțin 3 ani;

c) deținerea de competențe de nivel avansat privind dezvoltarea de arhitecturi de tip Enterprise dovedite prin participarea la cel puțin 1 curs de specializare în acest domeniu, dovedite prin certificate cum ar fi TOGAF 9 sau echivalent;

d) experiența dovedită în calitate de expert baze de date/arhitect prin implicarea în minim 1 proiect care să fi presupus portal, infrastructură hardware și software de bază, servicii de dezvoltare software, servicii de implementare, servicii de testare și instruire.

Analizând cerințele mai sus menționate prin raportare la activitățile cu privire la care sunt achiziționate serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, descrise la cap. 5.3 din caietul de sarcini, Consiliul reține că ofertantul care va fi declarat câștigător are atribuții legate de sistemul GIS și de sistemul SCADA, reieșind necesitatea ca ofertanții să facă dovada deținerii unui expert în baza de date.

De asemenea, având în vedere faptul că ofertantul care va fi declarat câștigător are numai atribuții de dezvoltare a sistemelor susmenționate, precum și gradul de complexitate al proiectului, Consiliul constată că cerință enunțată la pct. c de mai sus, respectiv "deținerea de competențe de nivel avansat privind dezvoltarea de

arhitecturi de tip Enterprise dovedite prin participarea la cel puțin 1 curs de specializare în acest domeniu, dovedite prin certificate cum ar fi TOGAF 9 sau echivalent” excede necesităților autorității contractante și conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire a operatorilor economici, autoritatea contractantă încălcând, pe de o parte, prevederile art. 178 al. 2 din OUG 34/2006, modificată și completată, conform cărora “Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.” Și, pe de altă parte, principiul tratamentului egal și al proporționalității, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 al. 2 lit. b și e din același act normativ.

Referitor la criteriile de selecție stabilite de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că acestea sunt “suma capacității profesionale a echipei de experți a candidatului” și “suma numărului de proiecte în domeniul apă - canal realizate de echipa de experți a candidatului”, că va selecta primii 5 candidați clasati în ordinea punctajului obținut prin însumarea valorilor criteriilor, numai dacă aceștia au un punctaj mai mare de 70% din valoarea de referință obținută de primul clasat.

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la criteriile de selecție mai sus menționate, deoarece, pe de o parte, acestea respectă prevederile legale incidente, dovedind capabilitatea unui candidat de a presta serviciile solicitate prin caietul de sarcini în condițiile de calitate impuse, iar, pe de altă parte, susținerile contestatorului se bazează pe prevederile legale referitoare la factorii de evaluare nu la criteriile de selecție a candidaților, acesta neprezentând motive concrete, din care să reiasă că aplicarea acestor criterii conduce la restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici.

Totuși, Consiliul constată că coroborarea prevederilor, conform cărora vor fi selectați primii 5 candidați clasati în ordinea punctajului obținut prin însumarea valorilor criteriilor, numai dacă aceștia au un punctaj mai mare de 70% din valoarea de referință obținută de primul clasat, conduce la o restricționare suplimentară a participării operatorilor economici la etapa a II-a a procedurii de atribuire, cu riscul ca în cazul în care primul clasat obține un număr foarte mare de puncte, acesta să fie singurul candidat admis, această prevedere conducând la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din OUG 34/2006, modificată și completată.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite contestația

formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA și va obliga SC ■ SA, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

- Eliminarea obligației de la pct. III.2.3) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției, ca persoana nominalizată pentru funcția de expert baza de date să facă dovada îndeplinirii cerinței de a deține "competențe de nivel avansat privind dezvoltarea de arhitecturi de tip Enterprise dovedite prin participarea la un cel puțin 1 curs de specializare în acest domeniu, dovedite prin certificate cum ar fi TOGAF 9 sau echivalent";

- Eliminarea prevederii de la pct. IV.1.2 lit. c) "Metodologia de punctare a factorilor de selecție" din fișa de date a achiziției, conform căreia "candidații care vor obține un punctaj mai mic de 70% din valoarea de referință obținută de primul clasat nu vor fi selectați în vederea participării la etapa a II-a a procedurii de atribuire" și precizarea faptului că vor fi admiși primii 5 candidați în ordinea punctajului obținut;

- Decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douasprezece) pagini