

D E C I Z I E
BO2012_0691
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/04.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în Z, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/29.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Materiale sanitare” – lot 2, cod CPV 33140000-3, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/29.12.2012 cât și a comunicării rezultatului de câștigător către SC ■ SRL;

- să se precizeze autorității contractante faptul că deși contestația depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca tardivă, acest lucru nu reprezintă descalificarea

- obligarea autorității contractante la respectarea deciziei dată de CNSC cu nr. ■/■.12.2011 prin care dispune continuarea procedurii și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în caietul de sarcini conform art. 13 al. 1 și 2 din HG 925/2006 și comunicarea rezultatului în termenul stabilit de CNSC cu detaliile necesare, numele câștigătorului, numele necâștigătorului cu motive concrete, cât și termenul de depunere a contestațiilor sau a plângerilor

- sancționarea autorității contractante dacă este cazul conform art. 280 din OUG 34/2006 pentru îngreunarea rezolvării atribuirii acordului cadru, prin faptele menționate mai sus (discriminarea, favorizarea ofertantului cunoscut, nerespectarea termenului de aducere la îndeplinire a deciziilor comunicate de CNSC, cât și interpretarea eronată a acestora, și nu în ultimul rând utilizarea fondurilor publice ineficient).

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la comunicarea raportului de reevaluare a ofertelor pentru lotul 2, ce poartă nr. ■/28.12.2011

- în subsidiar, în raport de decizia CNSC la contestația nr. ■/04.01.2012 formulată de SC ■ SRL, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 2 dintre ofertele admisibile

În temeiul art. 273 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii prin aplicarea celor reținute în raportul procedurii nr. ■/28.12.2011.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 5 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/29.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Materiale sanitare” – lot 2, cod CPV 33140000-3, solicitând

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/29.12.2012 cât și a comunicării rezultatului de câștigător către SC ■ SRL;

- să se precizeze autorității contractante faptul că, deși contestația depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca tardivă, acest lucru nu reprezintă descalificarea ofertei acestui operator economic;

- obligarea autorității contractante la respectarea deciziei dată de CNSC cu nr. ■/■.12.2011 prin care dispune continuarea procedurii și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în caietul de sarcini conform art. 13 al. 1 și 2 din HG 925/2006 și comunicarea rezultatului în termenul stabilit de CNSC cu detaliile necesare,

numele câștigătorului, numele necâștigătorului cu motive concrete, cât și termenul de depunere a contestațiilor sau a plângerilor;

- sancționarea autorității contractante dacă este cazul conform art. 280 din OUG 34/2006 pentru îngreunarea rezolvării atribuirii acordului cadru, prin faptele menționate mai sus (discriminarea, favorizarea ofertantului cunoscut, nerespectarea termenului de aducere la îndeplinire a deciziilor comunicate de CNSC, cât și interpretarea eronată a acestora, și nu în ultimul rând utilizarea fondurilor publice ineficient).

În fapt, contestatorul critică faptul că:

A. Autoritatea contractantă nu a respectat termenul de îndeplinire a dispozițiilor date de CNSC prin decizia nr. ■/■.12.2011. De asemenea se precizează că SC ■ SRL a primit decizia sus menționată în 15.12.2011, iar răspunsul autorității contractante ■ cu rezultatul dispozițiilor date de CNSC a fost transmis în 30 decembrie 2011 prin fax, fiind încălcate astfel prevederile art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006.

B. Autoritatea contractantă în comunicarea nr. ■/29.12.2011 nu precizează:

- ce semnificație are raportul nr. ■/10.11.2011 conform art. 207 din OUG 34/2006;

- motivul pentru care SC ■ SRL a fost declarată necastigătoare, conform art.207 al. 2 lit. a din OUG 34/2006;

- numele ofertantului câștigător, oferta acestuia și criteriul de selecție conform art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006;

- termenul de depunere a contestației conform art. 207 al. 2, lit. d din OUG 34/2006

- ce semnificație are tabelul din a doua pagină, deoarece nu sunt informații despre numele societății scrise în tabel, cine este câștigătorul, nu are dată, număr, nu sunt semnăturile comisiei autorității contractante, conform art. 207 din OUG 34/2006.

C. De asemenea, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia de stabilire a ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform deciziei CNSC nr. ■/■.12.2011 prin care s-a dispus continuarea procedurii, după anularea raportului de atribuire cu nr. ■/10.11.2011, deoarece comunicarea nr. ■/29.12.2011 a fost transmisă, după o interpretare greșită sau cu bună știință, a deciziei CNSC, în urma căreia SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare, fapt ce ar încălca art. 278 al. 9 din OUG 34/2006. Contestatorul consideră că declararea ofertei SC ■ SRL ca fiind necâștigătoare este neîntemeiată și nefondată, deoarece acesta înțelege din decizia CNSC următoarele:

- Se dispune anularea parțială a raportului procedurii cu nr. ■/10.11.2011 ce reprezintă desemnarea ca fiind câștigătoare procedurii de atribuire a ofertei depuse de SC ■ SRL, (conform celor

relatate în motivarea deciziei CNSC cu nr. ■/■.12.2011, pag.5 paragraful 6), ce atrage anularea comunicărilor nr. ■ către SC ■ SRL și nr. ■ către SC ■ SRL câștigat prin contestație nr. ■/14.11.2011

- Dispune continuarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 2 dintre ofertele admisibile (incluzând și pe SC ■ SRL) în conformitate cu criteriul de atribuire. Chiar dacă SC ■ SRL i-a fost respinsă contestația ca tardivă, în opinia acestuia, acest lucru nu înseamnă că este descalificat, procedura trebuind să continue cu SC ■ SRL și cu SC ■ SRL, deoarece SC ■ SRL nu a respectat criteriul de calificare la depunerea mostrelor. Acest fapt a fost descoperit de către CNSC și relatat în motivele deciziei nr. ■, pag 8 paragraf 1 și 2 de unde rezultă descalificarea societății SC ■ SRL pentru lotul 2.

- Autoritatea contractantă este obligată de către CNSC la aplicarea criteriului de atribuire conform caietului de sarcini "*prețul cel mai scăzut*", criteriu precizat de art. 13 al. 1 și 2 din HG 925/2006.

- Termenul de comunicare al rezultatului după reevaluare trebuie transmis în 10 zile.

- Decizia este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul susține că și-a recăpătat dreptul de a participa la procedura de atribuire ca urmare a constatării de către CNSC a faptului că SC ■ SRL, ofertantul declarat câștigător, nu a îndeplinit un criteriu de calificare, cât și prin continuarea procedurii dispusă de de CNSC în urma contestației depusă de SC ■ SRL.

În continuare, contestatorul menționează că deși a depus oferta cea mai avansată din punct de vedere financiar și cu o calitate superioară a produsului se consideră discriminat și ignorat de către autoritatea contractantă întrucât:

- autoritatea contractantă a trecut cu vederea faptul că ofertantul câștigător nu s-a încadrat în criteriul de calificare în depunerea mostrelor conform caietului de sarcini, favorizându-l și declarându-l ulterior câștigător. Totodată, se menționează că favorizarea este susținută și de faptul că ofertantul a avut oferta cea mai mare, încălcându-se principiile prevăzute de art.2 al. 1 lit. b, al. 2 lit. a, b și f.

- autoritatea contractantă interpretează și informează eronat decizia CNSC, fapt ce dovedește încălcarea principiilor, conform art. 2 al. 2 lit. a, b și f din OUG 34/2006.

D. SC ■ SRL a constatat că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și anume nu respectă criteriul de atribuire care, conform caietului de sarcini a fost stabilit "*prețul cel mai scăzut*", încălcând astfel prevederile art. 13 al. 1 și 2 din HG 925/2006).

E. Contestatorul precizează că nu dorește îngreunarea procedurii de atribuire și solicită ca stabilirea ofertei câștigătoare să se facă

corect conform art. 13 al. 1 și 2 din HG 925/2006 și a prevederilor legale din OUG 34/2006.

În continuare, contestatorul arată că potrivit deciziei CNSC, *„termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare”*. Față de aceasta, contestatorul precizează că a primit comunicarea deciziei în 15.12.2011 iar răspunsul autorității contractante ■ cu rezultatul dispozițiilor date de CNSC a fost transmis în 30.12.2011 prin fax. Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 256² al. 1, lit. a din OUG 34/2006 precum și de cele ale art. 3 lit. z din OUG 34/2006, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor date de CNSC.

În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 207 al. 2 lit. a, c și d din OUG 34/2006, art. 2 al. 1 lit. b și al. 2 lit. a, b și f, art. 278 al. 9 din OUG 34/2006 precum și art. 13 al. 1 și 2 din HG 925/2006.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire organizată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Materiale sanitare”, cod CPV 33140000-3, solicitând

- în principal, obligarea autorității contractante la comunicarea raportului de reevaluare a ofertelor pentru lotul 2, ce poartă nr. ■/28.12.2011

- în subsidiar, în raport de decizia CNSC la contestația nr. ■/04.01.2012 formulată de SC ■ SRL, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 2 dintre ofertele admisibile.

În fapt, contestatorul arată că împotriva raportului de evaluare nr. ■/10.11.2011 au fost formulate două contestații, una depusă de SC ■ SRL, și cealaltă de SC ■ SRL iar în raport de aceste contestații, CNSC, prin decizia nr. ■/■.12.2011, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL și admite contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■. Totodată contestatorul învederează că prin aceeași decizie, CNSC a constatat că oferta SC ■ SRL, câștigătorul procedurii de atribuire nu a respectat cerințele caietului de sarcini, fiind astfel declarat neconformă și inadmisibilă. Astfel, CNSC a dispus anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. ■/10.11.2011 în ceea ce privește lotul 2 și a tuturor actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 2 dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit.

În contestația formulată se mai arată că prin comunicarea nr. ■/29.12.2011, autoritatea contractantă a transmis SC ■ SRL rezultatul procedurii, prin care a fost desemnată câștigătoare și

invitată în 09.12.2011 ora 12.00 la sediul autorității contractante pentru semnarea acordului cadru. Întrucât a fost invitat în 09.12.2011 deși comunicarea rezultatului a fost făcută în 29.12.2011, contestatorul a transmis adresa nr. ■/05.01.2012 prin care a solicitat lămurirea acestui aspect. Contestatorul precizează că deoarece nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante, în 09.01.2012, la expirarea termenului prevăzut de art. 205 din OUG 34/2006 s-a prezentat la sediul autorității pentru semnarea acordului cadru, unde, persoana împuternicită cu desfășurarea procedurii de atribuire i-a comunicat că acordul cadru nu poate fi semnat pentru că a fost depusă o contestație, motiv pentru care procedura se suspendă până la pronunțarea CNSC asupra acesteia.

Autorul contestației învederează că nu a fost anunțat de contestația depusă de SC ■ SRL, deși aceasta a fost înregistrată la autoritatea contractantă încă din 04.01.2012, cu 5 zile înainte ca acesta să se deplaseze pentru semnarea acordului cadru.

În aceasta situație, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante încheierea unui proces verbal în care să se specifice în concret motivul care a stat la baza situației de fapt, astfel fiind încheiat procesul verbal din 09.01.2012 în care s-a consemnat motivul care a stat la baza suspendării procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatorul afirmă că în acest proces verbal se specifică faptul că *"au fost reevaluate ofertele participanților la procedura în cauză"*, înțelegându-se astfel că autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse, în baza recomandărilor CNSC din Decizia nr. ■/■.12.2011. Constatând acest fapt și întrucât nu i-a fost comunicat raportul de reevaluare despre care se face vorbire, SC ■ SRL a solicitat să îi fie transmis pentru a putea lua la cunoștință de concluziile comisiei în ceea ce privește admisibilitatea ofertelor. Față de această solicitare, autoritatea contractantă a comunicat faptul că nu este obligată să-l informeze cu privire la concluziile și rapoartele comisiei de evaluare, din acest motiv contestatorul formulând obiecțiuni la finalul procesului verbal.

În ceea ce privește primul capăt de cerere referitor la comunicarea raportului de reevaluare a ofertelor pentru lotul 2, ce poartă nr. ■/28.12.2011, contestatorul precizează că acest document nu i-a fost comunicat deși a fost emis în 28.12.2011, în susținerea sa invocând prevederile art. 206 al. 1 din OUG 34/2006. Totodată contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat în termen nici contestația depusă de SC ■ SRL, aceasta fiindu-i comunicată în data de 09.01.2012, la 5 zile după înregistrare, încălcând astfel prevederile art. 271 al. 2 din OUG 34/2006.

În consecință, contestatorul consideră că toate erorile făcute de autoritatea contractantă îl îndreptățesc să formuleze contestația, astfel încât să poată fi în cunoștință de cauză în ceea ce privește actele emise de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire.

Referitor la obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 2 dintre ofertele admisibile, în raport de contestația depusă de SC ■ SRL cât și de decizia CNSC nr. ■/■.12.2011, contestatorul precizează că potrivit deciziei CNSC contestația formulată de SC ■ SRL împotriva adresei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, a fost tardiv introdusă și din acest motiv nu a mai fost luată în considerare la evaluarea mostrelor de către CNSC, astfel încât orice solicitare de declarare ca admisibilă a ofertei este tardivă și neîntemeiată. Ca urmare a respingerii contestației SC ■ SRL, contestatorul susține că singurele oferte analizate de CNSC au fost cele ale SC ■ SRL și respectiv SC ■ SRL iar drept urmare a acestui fapt, CNSC a constatat că oferta SC ■ SRL este admisibilă iar cea a SC ■ SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, așa cum se poate observa și din decizia CNSC, se face referire doar la SC ■ SRL ca obligație de a fi inclusă în ofertele admisibile.

Față de raportul de evaluare nr. ■/28.12.2011 al autorității contractante, contestatorul precizează că o reevaluare a ofertelor, implicit a mostrelor nu mai era posibilă, întrucât mostrele au fost transmise la CNSC pentru verificare, fiind astfel contaminate biologic și făcând imposibilă o evaluare ulterioară corespunzătoare, astfel încât orice hotărâre a autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertelor trebuie să fie conformă cu decizia CNSC nr. ■/■.12.2011, sub sancțiunea nulității, o evaluare ulterioară nemaifiind posibilă.

Contestatorul afirmă că, potrivit deciziei CNSC sus menționată:

- contestația SC ■ SRL la comunicarea de respingere a ofertei, a fost tardiv introdusă, orice acțiune ulterioară fiind superfluă;
- oferta SC ■ SRL a fost declarată neconformă cu caietul de sarcini;
- oferta SC ■ SRL a fost declarată admisibilă.

În consecință, contestatorul învederează că și în condițiile în care a fost anulat raportul procedurii de atribuire nr. ■/10.11.2011, cel care a obținut dreptul de a fi declarat admisibil este SC ■ SRL, decizia CNSC fiind-i favorabilă. În plus, contestatorul adaugă că SC ■ SRL, prin introducerea contestației inițiale cu tardivitate, a decăzut din dreptul de a formula cereri cu privire la aspectul invocat, respectiv admisibilitatea ofertei, orice solicitare ulterioară având autoritate de lucru judecat, aspect ce reiese și din conținutul deciziei CNSC, care nu mai ia în considerare oferta SC ■ SRL. Contestatorul

opinează că dacă ar fi existat posibilitatea ca SC ■ SRL să poată solicita declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, CNSC - ul ar fi analizat-o din acest punct de vedere, chiar dacă contestația ar fi fost considerată tardiv introdusă, motiv pentru care ar fi fost respinsă.

În concluzie, în baza recomandărilor CNSC, obligatorii pentru autoritatea contractantă potrivit art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, contestatorul susține că aceasta din urmă trebuie să continue procedura *"prin stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 2 dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta depusă de SC ■ SRL) în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit"*.

Prin adresa nr. ■/18.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.01.2012, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL. Astfel, autoritatea contractantă susține că analizând decizia CNSC nr. ■/Z.12.2011 a constatat că se respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL și se dispune alegerea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile. Autoritatea contractantă admite că din eroare nu a mai luat în considerare faptul că și oferta SC ■ SRL este ofertă admisibilă, contestația acesteia fiind respinsă ca tardivă. În aceasta situație a declarat câștigătoare SC ■ SRL deși SC ■ SRL a avut cea mai mică ofertă financiară.

Prin adresa nr. ■/23.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.01.2012, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL. Astfel, autoritatea contractantă precizează că raportul de atribuire nr. ■/28.12.2011 a fost depus la CNSC în 18.01.2012 și că va proceda la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 2, dintre ofertele admisibile în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, conform documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ■/31.01.2012, Consiliul a solicitat SC ■ SRL să precizeze care este obiectul contestației, având în vedere calitatea de câștigător al procedurii pentru lotul 2, conform raportului procedurii nr. ■/28.12.2011 și adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. ■/29.12.2011.

SC ■ SRL a formulat răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.02.2012 și arată că obiectul contestației vizează obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziție cu societatea pe care ea însăși a declarat-o câștigătoare, conform adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. ■/29.12.2011. În susținerea sa contestatorul arată că motivul pentru care a considerat că trebuie contestată procedura de atribuire, este acela că deși a fost calificat drept câștigător al lotului 2, în momentul în care s-a prezentat pentru a semna contractul, pe lângă faptul că i s-a adus la cunoștință că rezultatul procedurii a fost contestat de SC ■ SRL, i s-a

comunicat că raportul de reevaluare a ofertelor este greșit întocmit, în sensul că, din neatenție, persoana însărcinată cu licitația în speță a desemnat SC ■ SRL ca fiind câștigători, deși în fapt după ce a citit motivele contestației SC ■ SRL a realizat că aceștia sunt câștigătorii de drept.

Totodată, contestatorul afirmă că, prevalându-se de faptul că raportul de reevaluare a ofertelor nu a fost comunicat SC ■ SRL, autoritatea contractantă l-a înștiințat că intenționează să modifice acest document, în sensul că îl va desemna câștigător pe SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/31.01.2012, Consiliul a solicitat ■ să precizeze ce înțelege prin sintagma „vom proceda la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 2 – pudră hemostatică, dintre ofertele admisibile”, așa cum a menționat prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ■/23.01.2012, în condițiile în care conform raportului procedurii nr. ■/28.12.2011 și respectiv adresa de comunicare a rezultatului nr. ■/29.12.2011 a stabilit că SC ■ SRL este câștigătorul procedurii de atribuire.

Față de această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.02.2012 și prin care informează că dintr-o eroare umană nu a luat în considerare faptul că oferta SC ■ SRL este ofertă admisibilă. De asemenea se precizează că deși a avut cea mai mică ofertă financiară, contestația formulată de SC ■ SRL a fost respinsă ca tardivă și în consecință a declarat câștigător al procedurii de atribuire SC ■ SRL. Drept urmare, autoritatea contractantă susține că va proceda la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 2 – pudră hemostatică, conform documentației de atribuire și va declara câștigătoare SC ■ SRL.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Materiale sanitare”, cod CPV 33140000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.09.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/02.11.2011, s-a consemnat depunerea în termenul limită a trei oferte, documentele de calificare și oferta financiară, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ■/10.11.2011 comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o ofertă de ■ lei fără TVA.

Împotriva adreselor nr. ■/10.11.2011 și respectiv nr. ■/10.11.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de

atribuire, SC ■ SRL și respectiv SC ■ SRL au formulat contestații care au format obiectul dosarelor nr. ■/2011 și nr. ■/2011, soluționate prin Decizia CNSC nr. ■/■.12.2011 prin care s-a respins ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL, s-a admis contestația formulată de SC ■ SRL, s-a dispus anularea parțială a raportului procedurii de atribuire ■/10.11.2011, în ceea ce privește lotul 2, și a tuturor comunicărilor subsecvente și continuarea procedurii, prin stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 2 dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta depusă de SC ■ SRL) în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit.

În urma deciziei antemenționate, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. ■/28.12.2011 în care s-a consemnat admisibilitatea precum și desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o ofertă de ■ lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. ■/29.12.2011, reprezentând comunica-rea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, SC ■ SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ■/2012.

Împotriva procedurii de atribuire organizată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, SC ■ SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ■/2012.

Potrivit dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, analizând documentele aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge, pentru considerentele ce vor fi arătate în continuare.

Potrivit Deciziei CNSC nr. ■/■.12.2011, contestația formulată de SC ■ SRL a fost respinsă ca fiind tardiv introdusă. Prin urmare fondul contestației, respectiv verificarea legalității declarării ofertei depuse de SC ■ SRL ca neconformă nu a fost cercetată de Consiliu, astfel că această decizie (comunicată prin adresa nr. ■/10.11.2011) a rămas definitivă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a desemna oferta câștigătoare pentru lot 2 dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta depusă de SC ■ SRL) în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, fără a lua în considerare oferta depusă de SC ■ SRL, întrucât conformitatea/admisibilitatea ofertei acestui operator economic nu a putut fi cercetată de către Consiliu, datorită tardivității introducerii contestației.

În consecință, în opinia Consiliului, interpretarea SC ■ SRL în ceea ce privește modalitatea de aplicare a dispozițiilor Deciziei CNSC

nr. ■/■.12.2011 susținută în prezenta contestație este total eronată și lipsită de temei legal.

Pe cale de consecință, contestația formulată de SC ■ SRL apare ca fiind întemeiată, în aprecierea Consiliului.

Prin urmare, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/29.12.2011 prin care oferta depusă de SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii pentru lotul 2-Pudră hemostatică- este legală și respectă Decizia CNSC nr. ■/■.12.2011.

Astfel că, susținerile autorității contractante, transmise prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.02.2012, prin care aceasta informează că *„dintr-o eroare umană nu a luat în considerare faptul că oferta SC ■ SRL este ofertă admisibilă....”* precizându-se că *„se va proceda la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 2 – pudră hemostatică, conform documentației de atribuire și se va declara câștigătoare SC ■ SRL”* sunt lipsite de temei legal.

Deși oferta financiară depusă de SC ■ SRL a avut prețul cel mai scăzut, prin declararea acestei oferte ca fiind neconformă, potrivit raportului procedurii nr. ■/10.11.2011, și prin respingerea contestației formulate de SC ■ SRL împotriva acestui rezultat, ca fiind tardiv formulată (fără verificarea fondului contestației de către CNSC) , **evident oferta acestui operator economic nu mai putea fi apreciată ca fiind admisibilă în raportul procedurii nr. ■/28.12.2011, și, cu atât mai puțin, printr-o adresă a autorității contractante emisă în 02.02.2012.**

Prin urmare autoritatea contractantă avea obligația să pună în aplicare cele reținute în raportul procedurii nr. ■/28.12.2011 în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 2.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 și din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii prin aplicarea celor reținute în raportul procedurii nr. ■/28.12.2011 în termen de 5 zile de la comunicarea prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unusprezece) pagini