

D E C I Z I E
BO2012_0692
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/05.03.2012 înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.03.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată de ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare pentru sediile civile și stațiile de exploatare pentru societățile ■”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini, cu specificațiile tehnice minime obligatorii pentru întocmirea ofertelor, conform dispozițiilor cuprinse în art. 33, art. 35 din OUG 34/2006;
- obligarea autorității contractante la eliminarea din fișa de date a achiziției a cerinței de a prezenta „licență ANRSC și autorizație pentru deținere și utilizare de produse toxice eliberată de Direcția Fitosanitară”;

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către SC ■ SRL. în contradictoriu cu ■ SA și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să:

- elimine cerința de a prezenta „licență eliberată de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice”;

- astfel prin achiesare, autoritatea contractantă este obligată să publice în SEAP modificările aduse la documentația de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură, respectiv „să utilizeze numai produse avizate pentru profilaxia sanitar-umană (non-agricole) în conformitate cu HG 956/2005, și anume: Grupa Principală 3 tip 18 Insecticid și Grupa principală 3 tip 14 Raticid”

- modifice cerința remediată respectiv de a prezenta „autorizație emisă de către Direcția de Sănătate Publică teritorială de pe lângă unitatea prestatorului și cu cerința de utilizare de produse avizate de către CNPB – INSP București” potrivit prevederilor legale în domeniu cu indicarea actele normative care

impun prezentarea autorizației necesară îndeplinirii contractului în condiții legale.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL. a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare pentru sediile civile și stațiile de exploatare pentru societățile ■”, solicitând:

- obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini, cu specificațiile tehnice minime obligatorii pentru întocmirea ofertelor, conform dispozițiilor cuprinse în art. 33, art. 35 din OUG 34/2006;

- obligarea autorității contractante la eliminarea din fișa de date a achiziției a cerinței de a prezenta „licență ANRSC și autorizație pentru deținere și utilizare de produse toxice eliberată de Direcția Fitosanitară”.

Contestatorul precizează că, ■ SA a publicat în ■.02.2012 anunțul de participare nr. ■ pentru atribuirea contractului de achiziție publică anterior menționat, iar în urma analizării conținutului documentației de atribuire a constatat că aceasta reprezintă lipsuri importante în vederea elaborării ofertelor.

Analizând caietul de sarcini, la punctul 2., contestatorul a remarcat faptul că autoritatea a solicitat „prestatorul va întocmi metodologia de lucru în conformitate cu instrucțiunile de lucru ISP, cu treceri pentru verificări, înlocuiri, completări cu momeli proaspete, astfel încât să asigure o garanție de 6 luni a operațiunii de deratizare”, însă nu a indicat un consum minim obligatoriu/mp de luat în calcul la stabilirea tarifului/mp.

În acest context, SC ■ SRL. constată că, pentru operațiunea de deratizare, în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsesc normele de aplicare (gramaj/mp) și nici forma de condiționare a raticidelor pentru momelile utilizate în cadrul operațiunii de deratizare.

Contestatorul susține necesitatea indicării, în cadrul documentației de atribuire, a formei de condiționare pe care trebuie să o prezinte produsele solicitate, acestea fiind în strânsă legătură cu cantitatea utilizată, nominalizând în acest sens, adresa nr. ■/21.04.2009 emisă de Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică București, care prevede la punctul 4, faptul că principiul de bază în calcularea consumului la toate produsele raticide este de 2-5 g momeală/mp, respectiv 2-5 kg/1000mp.

SC ■ SRL. critică și precizările de la punctul 4 – Obligațiile și responsabilitățile prestatorului, apreciind că acestea nu asigură transparența modului de evaluare a ofertelor tehnice, mai ales că autoritatea contractantă a ales ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, dă posibilitatea depunerii unor oferte financiare cu un preț nesperios, încălcând astfel dreptul la un tratament egal și asigură un climat discriminatoriu pentru ofertanții implicați în procedură.

Față de cerința „să utilizeze numai produse certificate de către direcția fitosanitară”, contestatorul susține că este o solicitare eronată, întrucât aceasta se referă la un alt cod CAEN – 0161 (activități auxiliare pentru producția vegetală), specific domeniului agricol și nicidecum pentru profilaxia sanitar – umană, cod CAEN – 8129, care face obiectul procedurii în cauză.

În continuare, contestatorul face precizarea că și pentru operațiunea de deratizare, a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în caietul de sarcini, norma de aplicare conform tipurilor de suprafețe.

Față de acest aspect, SC ■ SRL. invocă adresa nr. ■/21.04.2009 emisă de Ministerul Sănătății prin ISPB, care prevede la punctul 6 lit. b) faptul că, pentru suprafețele netede norma de aplicare a soluției de lucru este de 50 ml/mp, iar pentru suprafețele poroase se recomandă 100 ml/mp.

Contestatorul critică faptul că autoritatea nu a indicat în caietul de sarcini ce remanență, în speță, durată de acțiune insecticidă, minimă, de la data aplicării soluției de lucru până la efectuarea următoarei treceri, să prezinte insecticidul propus de ofertanți, deși se solicită perioada minimă de garanție de 90 zile în cadrul pct. 2 - Specificații tehnice.

În opinia contestatorului, garanția serviciului de dezinfecție în domeniul DDD, trebuie corelată cu remanența insecticidului întrucât, folosirea unui insecticid care are o remanență atestată de exemplu de 7, 14, 30, 45 zile, nu poate acoperi perioada de garanție solicitată în caietul de sarcini, întrucât fiecare insecticid manifestă activitate insecticidă doar în perioada de remanență atestată.

Față de acest aspect, contestatorul opinează că, pentru potențialii ofertanți trebuie indicat în mod clar ce remanență se dorește pentru operațiunea de dezinsecție interioară, respectiv 24 ore, 30, 90 ori 120 zile, precum și gradul de infestare actual necesar pentru a cunoaște raportul de diluție pentru acțiuni de întreținere/prevenție sau pentru infestare majoră, acest lucru influențând și tariful/mp.

Cu privire la cerința de la punctul 2 – Specificații tehnice din caietul de sarcini conform căreia „substanțele din grupa toxinelor III sau IV trebuie să fie cuprinse în lista produselor avizate pentru profilaxia sanitar – umană elaborată de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru produse biocide, contestatorul solicită eliminarea respectivei cerințe întrucât, grupele de toxicitate I, II, III, IV au fost desființate începând cu data de 1 iunie 2008 în baza Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului nr. 1907/2006, privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH).

Referitor la cerințele înscrise la punctele 2 și 3 din Fișa de date a achiziției, potrivit cărora ofertanții trebuie să facă dovada că posed autorizație de deținere și utilizare de produse toxice eliberată de Direcția Fitosanitară, precum și licență emisă de Autoritatea Națională de reglementare pentru serviciile comunitare de utilități publice, contestatorul apreciază că cele două autorizări au scop discriminatoriu și solicită eliminarea lor din documentația de atribuire.

Pentru acest motiv, SC ■ SRL. precizează că autorizația fitosanitară se aplică în domeniul agriculturii, nu pentru serviciile DDD în igiena sanitar umană specifică prezentei proceduri, iar licența ANRSC este obligatorie numai în cazul delegării serviciilor de salubritate a localităților.

Față de cele relatate, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 din OUG 34/2006, restricționând, participarea potențialilor ofertanți la procedura în cauză și invocă în acest sens prevederile art. 178-179 din ordonanță.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că nu se poate întocmi o ofertă tehnică corectă, după cum a fost emisă documentația de atribuire, mai ales dat fiind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în funcție de care autoritatea contractantă trebuia să elaboreze caietul de sarcini potrivit art. 33 al. 1 și art. 35 al. 1, 2 și 3 din ordonanță.

Urmare a solicitării contestatorului referitoare la suspendarea procedurii de atribuire în baza art. 275¹ din OUG 34/2006, Consiliul

a emis Decizia nr. ■/■.03.2012, prin care a rămas fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/ 14.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.03.2012, ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, menționează că a organizat procedura de atribuire mai sus amintită, divizată pe trei loturi, oferind posibilitatea operatorilor economici participanți să depună ofertă pentru unul sau mai multe loturi.

Față de criticile aduse de SC ■ SRL. cu privire la completarea caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că dozarea substanțelor se va face conform instrucțiunilor de la producător, care se regăsesc în mod obligatoriu și în Avizele Sanitare eliberate de Comisia Națională pentru produse biocide a Ministerului Sănătății.

Ca urmare a implementării Legislației Europene a Biocidelor pe teritoriul României, aplicabilă din 18.03.2011, autoritatea menționează că este acceptată declarația producătorului din prospect, etichetă, fișa tehnică de securitate.

În susținerea celor afirmate anterior, ■ SA invocă Ordinul 1182/2005, art. 1 în conformitate cu HG 956/2005 (Legea Biocidelor), Ordinul 10/368/11 din 2010 art. 5 al. (5), potrivit căruia Comisia Națională pentru Produse Biocide stabilește criteriile de acceptare a produsului biocid și emite avizul de plasare pe piață, Ordinul 1182/2005 art. 4 lit. h) conform căruia Comisia Națională pentru Produse Biocide decide avizarea în vederea plasării pe piață a produsului biocid.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că a înțeles și este de acord să facă modificările corespunzătoare la conținutul documentației de atribuire, astfel:

- la cap. 2 din caietul de sarcini „Specificații tehnice”, reformulează cerința de la paragraful 4 „să utilizeze numai produse avizate pentru profilaxia sanitar – umană (non – agricole), în conformitate cu HG 956/2005 și anume „Grupa principală 3 Tip 18 Insecticide și Grupa principală 3 Tip 14 Raticide”;

- la capitolul III.2.1.b) din fișa de date – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se retrage cerința de „prezentare a autorizației pentru deținere și utilizare (...) eliberată de către „Direcția Fitosanitară” și se va solicita prezentarea unei autorizații emisă de Direcția de Sănătate Publică teritorială de pe lângă unitatea prestatorului și cu cerința de utilizare de produse avizate de C.N.P.B. – I.N.S.P. București.

■ SA este de părere că prestarea serviciilor de dezinfecție și deratizare presupun respectarea normelor de sănătate și igienă, cu atât mai mult cu cât prestarea acestor servicii se va efectua în

spații lucrative, iar efectuarea lor de către personalul unor societăți neautorizate corespunzător și folosirea unor produse fără avize legale, ar periclita sănătatea oamenilor, motiv pentru care susține precizările de la al. 1 și 2.

Chiar dacă obținerea acestor licențe și avize presupune anumite costuri din partea ofertanților, autoritatea consideră că, criteriul de atribuire ales – prețul cel mai scăzut - este prevăzut de legislația în vigoare privind materia achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât sursa de finanțare a acordului cadru ce urmează a fi atribuit este una proprie.

Concluzionând, autoritatea contractantă opinează că interpretările și solicitările contestatorului în cauză sunt parțial nefondate, cu excepția modificărilor și completărilor aduse de ■ SA în punctul de vedere și sunt de natură a prejudicia desfășurarea procedurii de atribuire.

În final, entitatea contractantă face mențiunea că a suspendat procedura de achiziție publică în cauză până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. ■/13.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.03.2012, SC ■ SRL. solicită consultarea dosarului achiziției aferent procedurii de atribuire în dezbatere.

În urma analizării dosarului în cauză, contestatorul a transmis prin adresa nr. ■/19.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.03.2012 concluzii cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatorul menționează că, în punctul de vedere, autoritatea nu face nici o referire la cerința privind eliminarea licenței ANRSC, care, în opinia sa, este restrictivă și încalcă art. 178 din OUG 34/2006.

Cerința impusă de autoritatea contractantă, prin modificările invocate în punctul de vedere, referitoare la prezentarea autorizației emisă de Direcția de Sănătate Publică, este apreciată de contestator ca desuetă, întrucât operatorii economici nu se autorizează la Autoritatea de Sănătate Publică, deoarece aceasta nu emite decât un proces verbal de constatare a condițiilor igienico – sanitare, nicidecum o autorizație.

Contestatorul precizează că, ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. ■/■.03.2012 ca răspuns la solicitarea sa de clarificări nr. ■ din ■.03.2012, aceasta încălcând prevederile art. 78 din OUG 34/2006 întrucât este incomplet și ambiguu.

De asemenea, contestatorul este de părere că, lipsa condițiilor minimale din cadrul documentației de atribuire, face ca toate

oferțele primite de autoritatea contractantă, să intre sub incidența art. 209 lit. c din ordonanță.

Concluzionând, SC ■ SRL. apreciază că autoritatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire neclară, nu din rea voință, ci din lipsă de informare, dovadă stând documentele de calificare solicitate în mod eronat.

Față de cele relatate, contestatorul solicită Consiliului să admită punctele 2 și 3 ale contestației în cauză și să nu dispună anularea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare pentru sediile civile și stațiile de exploatare pentru societățile ■”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ■.02.2012 anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, respectiv de cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru aceste servicii, SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând refacerea acesteia.

Consiliul reține faptul că prin clarificarea postată pe SEAP în ■.03.2012 orele 20:51, la întrebarea nr. 2: „pentru operațiunea de dezinsecție: vă rugăm să precizați ce remanență să prezinte insecticidele pe care urmează să le prezentăm, indiferent de tipul acestora întrucât, în domeniu, garanția este dată de durata de acțiune insecticidă în timp” autoritatea contractantă a răspuns că „este necesar ca insecticidele să prezinte remanență pe durata dintre 2 operații prevăzută în caietul de sarcini”

Având în vedere această clarificare coroborat cu faptul că în cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, se prevede că se dorește un număr de 12 operații pentru serviciul de dezinsecție coroborat cu faptul că acordul cadrul care urmează să se încheie este de 36 luni, se poate printr-o simplă operație matematică să se deducă care este remanența dorită de către autoritatea contractantă, astfel critica cu privire la faptul că „nu se precizează în mod clar ce remanență (...) să prezinte insecticidul propus” rămâne fără obiect.

Prin aceeași clarificare, la întrebarea nr. 6: „ce tip de infestare să avem în vedere: infestare mare sau întreținere (diferă diluția de concentrat insecticid luată în calcul la stabilirea tarifului /mp)” autoritatea contractantă răspunde că „se va avea în vedere

infestarea medie”, iar la întrebarea nr. 1 „pentru operațiunea de deratizare: precizați în mod clar dacă raticidul produs trebuie să prezinte rezistență pentru mediu umed (spații exterioare)” autoritatea contractantă a răspuns următoarele „deoarece deratizarea se execută și în spații exterioare, raticidul trebuie să prezinte și rezistență pentru mediul umed” astfel criticile cu privire la faptul că „trebuie indicat de asemenea gradul de infestare actual pentru a cunoaște raportul de diluție”, „lipsește indicarea formei de condiționare – tipul suprafețelor supuse deratizării (umede/uscate)” rămâne fără obiect.

Referitor la cerința din cadrul caietului de sarcini „în cadrul prestației de deratizare și dezinsecție trebuie utilizate: substanțe din grupa toxinelor III sau IV, acestea trebuie să fie cuprinse în lista produselor avizate pentru profilaxia sanitar umană elaborate de MS-Comisia Națională pentru Produse Biocide”, Consiliul reține faptul că în cadrul punctului de vedere formulat autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului motiv pentru care a remediat cerința în sensul „să utilizeze numai produse avizate pentru profilaxia sanitar-umană (non-agricole) în conformitate cu HG 956/2005, și anume: Grupa Principală 3 tip 18 Insecticid și Grupa principală 3 tip 14 Raticid”.

Având în vedere faptul că operarea acestei modificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită această critică, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP aceste modificări ale documentației de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției pct. III.2.1b) – capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv „licență eliberată de Autoritatea Națională de reglementare pentru serviciile comunitare de utilități publice”, Consiliul reține următoarele:

- potrivit art. 2 lit. f Legea 51/2006 *„licență - actul tehnic și juridic emis de autoritatea de reglementare competentă, prin care se recunosc calitatea de operator de servicii de utilități publice într-un domeniu reglementat, precum și capacitatea și dreptul de a furniza/presta un serviciu de utilități publice;”*

- potrivit art. 2 lit. b Legea 51/2006 *„autorități de reglementare competente - Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, denumită în continuare ANRSC, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, denumită în continuare A.N.R.E., Autoritatea*

Rutieră Română, denumită în continuare A.R.R., sau autoritățile administrației publice locale, după caz"

- potrivit art. 1 al. 2 din Legea 51/2006 *"în înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea acțiunilor și activităților reglementate prin care se asigură satisfacerea nevoilor de utilitate și interes public general ale colectivităților locale cu privire la:*

- a) alimentarea cu apă;*
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;*
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale;*
- d) producția, transportul, distribuția și furnizarea de energie termică în sistem centralizat;*
- e) salubritatea localităților;*
- f) iluminatul public;*
- g) administrarea domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale, precum și altele asemenea;*
- h) transportul public local."*

- potrivit art. 1 al. 4 din Legea 51/2006 *„serviciile de utilități publice fac parte din sfera serviciilor publice de interes general și au următoarele particularități:*

- a) au caracter economico-social;*
- b) răspund unor cerințe și necesități de interes și utilitate publică;*
- c) au caracter tehnico-edilitar;*
- d) au caracter permanent și regim de funcționare continuu;*
- e) regimul de funcționare poate avea caracteristici de monopol;*
- f) presupun existența unei infrastructuri tehnico-edilitare adecvate;*
- g) aria de acoperire are dimensiuni locale: comunale, orașenești, municipale sau județene;*
- h) sunt înființate, organizate și coordonate de autoritățile administrației publice locale;*
- i) sunt organizate pe principii economice și de eficiență;*
- j) pot fi furnizate/prestate de către operatori care sunt organizați și funcționează fie în baza reglementărilor de drept public, fie în baza reglementărilor de drept privat;*
- k) sunt furnizate/prestate pe baza principiului «beneficiarul plătește»;*
- l) recuperarea costurilor de exploatare ori de investiție se face prin prețuri și tarife reglementate sau taxe speciale".*

- potrivit art. 1 al. 3 din Legea 51/2006 *„prevederile prezentei legi se aplică serviciilor comunitare de utilități publice definite la al.*

2, înființate, organizate și furnizate/prestate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, județelor, municipiului București și, după caz, în condițiile legii, la nivelul subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor, sub conducerea, coordonarea, controlul și responsabilitatea autorităților administrației publice locale”

Față de aceste aspecte Consiliul reține faptul că prevederile Legii 51/2006, în baza căruia se eliberează licența pentru serviciile comunitare de utilități publice, înscris solicitat de către autoritatea contractantă, nu sunt aplicabile având în vedere că obiectul procedurii de atribuire, potrivit anunțului de participare, îl reprezintă „servicii de dezinsecție și deratizare pentru sediile civile și stațiile de exploatare pentru societățile ■”.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că cerința de calificare și selecție impusă de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv „licență eliberată de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice” este nejustificată în raport de natura și complexitatea contractului, încălcând astfel prevederile art. 8 din HG 925/2006 coroborat cu art. 179 al. 1 din OUG 34/2006.

Pe cale de consecință, critica contestatorului privind eliminarea cerinței în discuție este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției pct. III.2.1b) – capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv „autorizație pentru deținerea și utilizarea de produse toxice eliberată de Direcția Fitosanitară”, Consiliul reține că în cadrul punctului de vedere formulat autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului motiv pentru care a remediat cerința în sensul că solicită operatorilor economici „autorizație emisă de către Direcția de Sănătate Publică teritorială de pe lângă unitatea prestatorului și cu cerința de utilizare de produse avizate de CNPB – INSP București”.

Având în vedere obiectul contestației raportat la baza legală invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat în vederea susținerii cerinței remediate, respectiv, Ord. nr. 1182/2005, HG 956/2005, Ord. nr. 10/2010, Consiliul reține faptul că cerința de calificare și selecție astfel cum a fost modificată, respectiv „autorizație emisă de către Direcția de Sănătate Publică teritorială de pe lângă unitatea prestatorului și cu cerința de utilizare de produse avizate de către CNPB – INSP București” nu are nicio justificare legală în condițiile în care:

- HG 956/2005 reglementează următoarele aspecte:
 - art. 12 *“produsele biocide sunt plasate pe piață și folosite pe teritoriul României numai dacă:*

a) sunt autorizate în conformitate cu prevederile prezentei hotărâri; sau

b) sunt avizate în conformitate cu procedura prevăzută la art. 92 al. 2 și 3”.

Rezultă astfel că pentru plasarea pe piață a produselor biocide, legiuitorul a stabilit două condiții alternative și nu cumulative, astfel operatorii economici fie dețin autorizație potrivit prevederilor HG 956/2005 fie dețin aviz pentru procedura prevăzută la art. 92 al. 2 și 3 din HG 956/2005 care este reglementată de Ord. 10/2010.

- art. 10 lit. k) “autorizație - actul administrativ prin care produsul biocid este autorizat pentru plasare pe piață pe teritoriul României de către autoritatea competentă, în urma unei cereri formulate de un solicitant”;

- art. 2 “autoritatea competentă pentru reglementarea regimului produselor biocide și aplicarea Regulamentului Comisiei nr. 1.451/2007/CE din 4 decembrie 2007 privind a doua etapă a programului de lucru de 10 ani prevăzut la art. 16 al. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului 98/8/CE privind introducerea pe piață a produselor biocide este Ministerul Sănătății Publice, denumit în continuare autoritatea competentă”,

de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că nu Direcția de Sănătate Publică teritorială este competentă în aplicarea prevederilor HG 956/2005, ci Ministerul Sănătății.

▪ Ord. 10/2010 (emis în temeiul prevederilor art. 92 al. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 956/2005) reglementează:

- la art. 2 lit. a “aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru plasare pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere”,

de unde rezultă că pentru eliberarea avizului reglementat de ord. 10/2010 nu Direcția de Sănătate Publică teritorială este competentă, ci Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită criticile cu privire la cerința remediată și contestată și să oblige autoritatea contractantă să o modifice, potrivit prevederilor legale în domeniu, și să indice actele normative care impun prezentarea autorizației necesară îndeplinirii contractului în condiții legale astfel cum este menționat și în nota din cadrul Anexei nr. 1 din Ord. nr. 509/2011

care este dată cu titlu de exemplu potrivit art. 1 al. 1 din actul normativ antementionat.

Referitor la criticile cu privire la neindicarea „unui consum minim obligatoriu/mp de luat în calcul la stabilirea tarifului mp”, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor „Criteriilor de acceptare a produsului biocid și de emitere a avizului de plasare pe piață”, aflate pe site-ul Institutului Național de Sănătate Publică www.insp.gov.ro, tipul produsului trebuie să fie conform cu tipul de produs pentru care substanța/substanțele active respectă Regulamentul (CE) nr. 1451/2007 din 4 decembrie 2007 privind a doua etapă a programului de lucru de 10 ani prevăzut la art. 16 al. 2 din Directiva 98/8/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind introducerea pe piață a produselor, și corespund rapoartelor de testare a eficacității biocide prezentate în dosarul tehnic;

- potrivit prevederilor art. 4 al. 1 lit. g) din Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, dosarul tehnic al unui produs biocid trebuie să le conțină pentru a fi plasat pe piață pe teritoriul României: *domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare); forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice; indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare, conform condițiilor prevăzute în autorizație, exprimate în unități metrice; utilizările pentru care produsul biocid este autorizat, cum ar fi: conservarea lemnului, dezinfecție, biocid de suprafață, antidepunere etc.; perioada de timp necesară pentru efectul biocid, intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid sau între prima aplicare și, acolo unde este cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori primul acces al oamenilor sau animalelor în zone în care s-a folosit produsul biocid, inclusiv detaliile cu privire la metodele și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate; detalii cu privire la curățarea corespunzătoare a echipamentelor; măsurile de precauție pe perioada utilizării, depozitării și transportului, de exemplu îmbrăcămintea și echipamentele de protecție ale personalului, măsuri de protecție împotriva incendiilor, acoperirea mobilierului, îndepărtarea alimentelor și hranei și indicații pentru prevenirea contaminării animalelor și în funcție de tipul de produs; rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de*

produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene. Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individuale standardizate după dezbatere în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului.

- potrivit art. 35 din HG 956/2005 "solicitantul trebuie să depună odată cu cererea de autorizație următoarele documente:

a) un dosar sau o scrisoare de acces pentru produsul biocid, care să cuprindă toate testele necesare pentru evaluare;

b) un dosar sau o scrisoare de acces pentru fiecare substanță activă conținută în produsul biocid, care să cuprindă toate testele necesare pentru evaluare".

- potrivit art. 4 din HG 956/2005 „pe lângă Comisie (Comisia Națională pentru Produse Biocide) funcționează un grup de experți care participă la evaluarea dosarelor, pentru eficacitatea, chimia, toxicologia și ecotoxicologia produselor biocide, desemnați de Ministerul Sănătății, Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor și, respectiv, de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor..

Potrivit prevederilor art. 35 al. 1 și 2 coroborat cu al. 5 din OUG 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 al. 1 lit. a și art. 4 al. 3 lit. a din HG 925/2006.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum

solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Mai mult riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice care să corespundă necesității, aparține autorității contractante.

În speță, necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unui serviciu de deratizare și dezinsecție, prestat pe o perioadă de 36 de luni, câte 12 operații pentru serviciul de dezinsecție și câte 6 operații pentru serviciul de deratizare, pe suprafețele menționate în anexe, prin folosirea unor substanțe puse pe piață în conformitate cu prevederile legale în vigoare și preparate conform instrucțiunilor de utilizare de la producător având remanență pe durata dintre 2 operații.

Autoritatea contractantă prin neindicarea în mod expres a unui consum minim obligatoriu, a lăsat posibilitatea tuturor operatorilor economici să depună o ofertă prin raportarea acesteia strict la instrucțiunile de utilizare ale producătorului, prin impunerea unui astfel de consum în condițiile în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă ar fi eliminat anumiți operatori economici care nu ar fi îndeplinit acel prag aferent consumului însă care ar fi putut presta în mod la fel de eficient serviciul solicitat.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile antemenționate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să:

- elimine cerința de a prezenta „licență eliberată de Autoritatea Națională de reglementare pentru serviciile comunitare de utilități publice”;

- astfel prin achiesare, autoritatea contractantă este obligată să publice în SEAP modificările aduse la documentația de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură, respectiv „să utilizeze numai produse avizate pentru profilaxia sanitar-umană (non-agricole) în conformitate cu HG 956/2005, și anume: Grupa Principală 3 tip 18 Insecticid și Grupa principală 3 tip 14 Raticid”

- modifice cerința remediată respectiv de a prezenta „autorizație emisă de către Direcția de Sănătate Publică teritorială de pe lângă unitatea prestatorului și cu cerința de utilizare de

produse avizate de către CNPB – INSP București” potrivit prevederilor legale în domeniu cu indicarea actelor normative care impun prezentarea autorizației necesară îndeplinirii contractului în condiții legale.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, respinge ca nefondate celelalte critici.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini