

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0693**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■ din 16.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 16.03.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul in ■, CUI ■, reprezentata legal prin ■, in calitate de administrator, împotriva deciziei de atribuire, comunicată prin mail, la adresa e-licitație [contact@e-licitatie], în 14.03.2012, de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de furnizare "Computere de birou", cod CPV 30213300-8 - Computer de birou (Rev.2), se solicită, în principal, anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei petentei uploadată și semnată olograf și digital și, în subsidiar, reluarea procedurii „sau cel puțin a transmiterii criptate a prețului ofertei”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul in ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 16.03.2012, SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, a solicitat, în principal, anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei petentei uploadată și semnată olograf și digital și, în subsidiar, reluarea procedurii „sau cel puțin a transmiterii criptate a prețului ofertei”.

În argumentarea probatorie a contestației sale, petenta arată că, la 05.03.2012, a depus ofertă la procedura derulată integral prin folosirea mijloacelor electronice (SEAP) de către ■, încărcând, în sistem, semnate electronic, documentele de calificare și oferta.

La completarea "câmpului de preț", petenta susține că, apăsând butonul "criptează oferta", procesul de criptare nu a pornit/funcționat, nefiind astfel generat nici mesajul "procesul de criptare s-a încheiat cu succes".

Contestatoarea susține că operațiunea de criptare a ofertei de preț a fost reluată prin încercări repetate, fără a se obține vreun rezultat pozitiv,

fapt pentru care s-a recurs la reinstalarea aplicației de criptare și a programului Java și, deși echipamentele utilizate întrunesc toate specificațiile hardware și software impuse de site-ul e-licitatie, nu s-a reușit încărcarea, criptarea și salvarea ofertei de preț în câmpul bazei de date special destinat.

Petenta arată că, urmare a evenimentelor relevate, a înaintat adrese CNMSI (SEAP), ANRMAP și autorității contractante pentru a obține "răspunsuri avizate" și spre informare, demersuri la care, din partea sistemului (CNMSI) a primit răspuns prin care i se indica doar modalitatea de realizare a criptării, fără a se face vreo referire la problema tehnică efectiv întâmpinată.

Contestatoarea precizează că a participat la mai multe proceduri derulate integral prin utilizarea sistemului SEAP și cunoaște bine modul de utilizare a mijloacelor electronice, menționând că fișiere conținând documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară au fost încărcate în mod facil, singura problemă întâmpinată fiind cea creată de nefuncționarea butonului de criptare.

Petenta menționează că, la 14.03.2012, a primit un mesaj prin intermediul sistemului, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, precum și o adresă din partea autorității contractante, prin care i se comunica faptul că oferta sa "nu a fost respinsă din cadrul procedurii, dar nu a fost posibilă evaluarea până la final din cauza facilităților pe care sistemul le afișează, procedura fiind derulată integral prin mijloace electronice".

Invocând prevederile art. 17 al. 4 din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice aprobată prin HG 1660/2006 și arătând că în cadrul documentelor încărcate în SEAP, se regăsea și formularul de ofertă, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a luat măsuri adecvate, mai ales că prețul ofertei sale era mai mic decât cel al ofertei declarate câștigătoare.

În drept, au fost invocate prevederile OUG 34/2006, HG 925/2006 și HG 1660/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■ din 20.03.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■ din 21.03.2012, ■ a transmis punctul său de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, prin care consideră contestația neîntemeiată și solicită respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

În argumentarea probatorie a solicitării sale, autoritatea contractantă prezintă istoricul derulării procedurii derulată online, prin intermediul SEAP, precizând că, până la data limită, 05.03.2012, ora 15.00, s-au înscris în sistem, în vederea participării la procedură, 3 operatori economici, respectiv: SC ■ S.R.L, SC ■ S.R.L și SC ■ S.R.L, la deschiderea ofertelor nefiind respinsă niciuna dintre cele 3 oferte.

Se precizează, de asemenea, că SC ■ SRL a prezentat toate documentele de calificare așa cum au fost solicitate în documentația de

atribuire, iar propunerea tehnică a corespuns cerințelor impuse prin caietul de sarcini, astfel oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă.

Autoritatea contractantă arată că SC ■ SRL figurează în SEAP numai la rubrica "Participare", având introduse în sistem (conform cerințelor acestuia), documentele de calificare, dar la apăsarea tastei "Evaluare" pentru introducerea în sistem a deciziilor comisiei de evaluare (admis sau respins), sistemul afișează doar 2 (două) societăți comerciale, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL, fără a mai fi afișată și SC ■ SRL. Se precizează, de asemenea că, în cadrul documentelor de calificare prezentate de către SC ■ SRL, se regăsește și propunerea financiară cu centralizatorul de prețuri.

Totodată, autoritatea contractantă arată că documentele prezentate de către petentă au fost analizate, de către comisia de evaluare, dar în momentul în care comisia de evaluare a încercat să introducă în sistem deciziile sale în legătură cu oferta contestatoarei, sistemul nu a permis o astfel de posibilitate, deoarece acesta nu afișa prezența SC ■ SRL printre societățile care trebuie evaluate, deși, la etapa "Participare", sistemul afișează 3 societăți participante la procedură, astfel că, prin facilitățile sistemului, comisia de evaluare nu a putut introduce în SEAP decizia consemnată în raportul intermediar nr. ■/13.03.2012 pentru SC ■ SRL, pentru ca astfel să fie afișat prețul ofertei, urmat de clasamentul generat automat de sistem, comisia de evaluare hotărând declararea ofertei prezentate de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare, cu o propunere financiară de ■ lei, fără TVA, echivalentul a ■ euro.

Argumentând că:

*1. Procedura de atribuire de cerere de oferte online a fost organizată și desfășurată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare;*

*2. Toate ofertele depuse (introduse în SEAP), inclusiv cea aparținând contestatorului (SC ■ SRL), au fost tratate egal și evaluate conform legislației în vigoare, **atât cât a permis sistemul**;*

*3. Prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea ofertei **exclusiv în SEAP**, procedura fiind online;*

*4. Ofertantul avea obligația de a depune oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) în SEAP, în baza prevederilor art. 17 al. 1 și 2 din Normele de aplicare a HG 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare, conform facilităților sistemului. **Prețul ofertei trebuia introdus în SEAP conform facilităților oferite de sistem și nu în cadrul documentelor de calificare, așa cum a procedat contestatorul.** Chiar dacă autoritatea contractantă cunoaște prețul prin introducerea, de către ofertant, a formularului de ofertă cu centralizator de prețuri la documentele de calificare, aceasta nu are dreptul și nu poate interveni în sistem, procedura fiind online unde prețul trebuie afișat de sistem după introducerea deciziilor comisiei de evaluare;*

*5. Încă din obiectul contestației contestatorul recunoaște că nu a introdus (criptat) prețul ofertei în SEAP conform cerințelor acestuia;*

*6. Contestatorul invocă prevederile art. 17 al. 4 din Normele de aplicare a HG 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare dar acest articol se referă la anumite **documente** și nu la ofertă (preț).*

*Conform adresei nr. ■ din 05.03.2012 înaintate către operatorul SEAP și spre cunoștință către autoritatea contractantă, contestatorul a încercat să introducă în sistem oferta de preț pe 05.03.2012 între orele 14.15-15.00. Problema tehnică în acest caz nu este a autorității contractante ci este doar a ofertantului, acesta având timp suficient să introducă oferta în sistem până pe 05.03.2012 ora 15.00, invitația fiind publicată pe ■.02.2012. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a interveni, și nu a intervenit, la operatorul SEAP în favoarea sau defavoarea vreunui ofertant;*

*7. Autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice ci a acționat tratând egal toți participanții dar în condițiile și facilitățile puse la dispoziție de SEAP, procedura fiind desfășurată integral prin mijloace electronice;*

*6. Criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, dar atribuirea s-a făcut după verificarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate”,*  
autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de SC ■ SRL.

În probațiune au fost depuse, în copie certificată, documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. ■/21.03.2012, SC ■ SRL arată că, după cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, SC ■ SRL a depus inițial, în 05.03.2012, o declarație pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele de calificare, conform prevederilor art. 11 al. 5 din HG 925/2006, iar autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor până la 13.03.2012, ora 10.00.

Se menționează că, informând, prin mail, faptul că sistemul este nefuncțional, SC ■ SRL a prezentat documentele solicitate la 13.03.2012, ora 09.30, pe suport “hârtie”, operațiune acceptată și în sprijinul căreia autoritatea contractantă invocă un printscreen cu ora la care adresa e-licitatie nu a putut fi accesată.

Arătând că, deși documentele de calificare ale SC ■ SRL trebuiau depuse în format electronic, online, acestea au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă în forma „pe hârtie”, în timp ce propunerea financiară a ofertei sale, care tot din motive tehnice nu a putut fi criptată în sistem, nu a fost luată în considerare, chiar dacă a fost transmisă autorității contractante prin upload-are și semnată cu semnătură electronică, situație în care contestatoarea apreciază că cei doi ofertanți nu s-au bucurat de un tratament egal.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de furnizare “*Computere de birou*”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■, la ■.02.2012, ora 17:25.

Valoarea estimată a contractului de furnizare, astfel cum a fost precizată în invitația de participare, este de ■ lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișier atașat invitației de participare nr. ■/■.02.2012.

Din secțiunea „Detalii cerere de oferta in desfasurare” a invitației de participare, se rețin ca relevante următoarele informații:

- data limita de depunere a ofertelor: 05.03.2012, ora 15:00;
- data limita de evaluare a ofertei: 15.03.2012, ora 18:00;
- data evaluare tehnica: 13.03.2012, ora 11:43;
- data evaluare financiara: 14.03.2012, ora 08:42.

Din documentația de atribuire, pentru soluționarea cauzei, prezintă relevanță următoarele precizări din fișa de date a achiziției:

- pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, prin care s-au statuat regulile: „**Propunerea financiara va fi prezentata numai prin intermediul SEAP.** (...) *Ofertantul declarat câștigător are obligatia de a prezenta propunerea financiara în scris la sediu autoritatii contractante, detaliata în conformitate cu produsele solicitate prin caietul de sarcini, înainte de semnarea contractului*”.

- pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” – „**Oferta se va depune exclusiv în SEAP**”.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza aspectelor relevate de petentă conform căroră:

1. Din cauze tehnice neidentificate, procesul de criptare a propunerii financiare a ofertei SC ■ SRL nu a pornit/funcționat, nefiindu-i returnat mesajul „procesul de criptare s-a încheiat cu succes” și astfel prețul ofertei sale nu a fost înregistrat în sistem;

2. Ofertanții participanți la procedura de atribuire nu s-au bucurat de tratament egal din partea autorității contractante prin faptul că, deși documentele de calificare ale SC ■ SRL trebuiau depuse în format electronic, online, acestea au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă în forma „pe hârtie”, în timp ce propunerea financiară a ofertei SC ■ SRL, care tot din motive tehnice nu a putut fi criptată în sistem, nu a fost luată în considerare, deși a fost transmisă autorității contractante prin upload-are în SEAP și semnată cu semnătură electronică,

Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale:

- OUG 34/2006, art. 64 – „Autoritatea contractanta are dreptul de a stabili ca solicitarile de participare si/sau ofertele sa fie transmise prin mijloace electronice, numai daca se asigura respectarea urmatoarelor cerinte:

a) *informatiile referitoare la posibilitatile specifice de transmitere electronica, inclusiv criptarea, sunt disponibile pentru orice operator economic interesat;*

b) *dispozitivele electronice de receptionare garanteaza in mod corespunzator integritatea si confidentialitatea datelor receptionate;*

c) operatorii economici trebuie sa transmita ***inainte de data limita de transmitere documentele, certificatele, declaratiile si altele asemenea, solicitate conform prevederilor cap. V sectiunea a 2-a, in cazul in care acestea nu sunt disponibile in format electronic***"; art. 303 al. (3) – „ANRMAP si Ministerul Comunicatiilor si Tehnologiei Informatiei elaboreaza **norme de aplicare a prezentei ordonante de urgenta pentru achizitiile prin mijloace electronice**, pe care le supune spre adoptare Guvernului in termen de 90 de zile de la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, a prezentei ordonante de urgenta”

- HG 925/2006, art. 64 – „Procedura de cerere de oferte poate fi aplicata prin utilizarea mijloacelor electronice, prin intermediul SEAP, in conditiile reglementate de normele metodologice adoptate in conformitate cu prevederile art. 303 al. 3 din ordonanta de urgenta”;

- **Norma de aplicare** a prevederilor **referitoare la atribuirea contractelor de achizitie publica prin mijloace electronice** din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii aprobată prin HG 1660/2006, art. 15 al. 2 – „In cazul in care autoritatea contractanta solicita indeplinirea de catre candidati a unor criterii de calificare, aceasta are obligatia de a introduce in SEAP informatii referitoare la forma si conditiile in care se demonstreaza indeplinirea de catre operatorii economici a acestor criterii, precum si termenul in care estimeaza ca va finaliza verificarea indeplinirii criteriilor de calificare”; art. 17 – „(1) **Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai in format electronic si numai pana la data limita de depunere a ofertelor prevazuta in anuntul de participare.**

(2) Atat elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrarilor ofertate, cat si elementele propunerii financiare sunt transmise in SEAP de catre operatorul economic.

(3) In cazul in care, in scopul verificarii conformitatii propunerii tehnice cu cerintele caietului de sarcini sau in scopul verificarii propunerii financiare, autoritatea contractanta solicita prezentarea anumitor documente, ***acestea trebuie transmise in SEAP in format electronic, semnate cu semnatura electronica.***

(4) In cazul in care, ***din motive tehnice, nu este posibila transmiterea anumitor documente in format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autoritatii contractante in forma si utilizandu-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta***, cu respectarea prevederilor ordonantei de urgenta cu privire la regulile de comunicare si transmitere a datelor”; art. 19 al. 1-2 – „(1) ***In cazul in care prin documentatia de atribuire s-a solicitat indeplinirea unor criterii de calificare, operatorii economici introduc in SEAP, impreuna cu oferta, si informatiile necesare demonstrarii indeplinirii criteriilor de calificare, in conditiile solicitate de catre autoritatea contractanta;***

(2) In situatia in care pentru a demonstra indeplinirea anumitor criterii de calificare autoritatea contractanta a solicitat prezentarea unor documente, prevederile art. 17 al. 3 si 4 se aplica in mod corespunzator"; art. 22 – „(1) **Propunerile financiare transmise de ofertanti in SEAP nu sunt accesibile autoritatii contractante pana la momentul finalizarii verificarilor prevazute la art. 20 si 21.**

(2) Dupa transmiterea catre SEAP a informatiilor prevazute la art. 21 al. 2 si, dupa caz, a informatiilor prevazute la art. 21 al. 3, sistemul informatic permite accesul autoritatii contractante, in mod automat, la informatii privind:

a) *propunerile financiare ale ofertantilor ale caror oferte au fost considerate admisibile;*

b) *clasamentul ofertantilor ale caror oferte au fost considerate admisibile”.*

Pentru corecta determinare a situației faptice, pe lângă documentele depuse de către părți, Consiliul, prin adresa nr. ■ din 19.03.2012, a solicitat CNMSI (SEAP – e-licitatie) transmiterea sumarului integral al procedurii de atribuire, document înaintat CNSC la 29.03.2012, din al cărui conținut rezultă că *“ofertantul SC ■ SRL nu a depus ofertă de preț criptată și salvată la nivelul procedurii de cerere de oferte nr. ■/■.02.2012, având codul unic de identificare ■”* și că astfel respectivul ofertant *“nu a ajuns în etapa de evaluare, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a-l evalua”.*

În desfășurătorul transmis de CNMSI sunt efectuate următoarele înregistrări în legătură cu participarea SC ■ SRL la procedura organizată de către ■:

- Logul nr. 1 – 05.03.2012, ora 13:30:37.593 – înscriere în achiziție; 05.03.2012, ora 13:31:44.373 – răspuns la criteriul de calificare; 05.03.2012, ora 13:31:49.153 - răspuns la criteriul de calificare;

- Logul nr. 2 - 05.03.2012, ora 13:37:51.677 – ■, documente de calificare ■; 05.03.2012, ora 13:37:55.257 – ■, Propunere tehnică ■; 05.03.2012, ora 13:54:54.987 – ■, documente depunere ■; 05.03.2012, ora 14:25:34.543 – ■, Propunere financiară ■; 05.03.2012, ora 14:49:41.903 – ■ – documente semnate electronic ■.

Se reține, de asemenea, că societatea contestatoare a sesizat SEAP, prin mail, la adresa [contact.companii@e-licitatie](mailto:contact.companii@e-licitatie), în legătură cu imposibilitatea „introducerii ofertei de preț prin operațiile de criptare și salvare în perioada 05.03.2012, 14.15 – 15.00”, la 05.03.2012, ora 3.38 PM, iar ANRMAP, în aceeași dată, la ora 16.21.

Elocvent este și răspunsul SEAP dat la solicitarea operatorului economic contestator de se lua în considerare prețul ofertei introdus în Formularul de ofertă uploadat alături de celelalte documente ale ofertei, prin care s-au precizat: *„Conform HG 1660/2006, la procedura online este necesar ca un operator economic să depună cel puțin oferta financiară criptată și salvată în câmpul special din aplicație pentru a putea fi preluat de către autoritatea contractantă. Solicitarea autorității contractante de a*

*depune operatorii economici formular de ofertă alături de celelalte documente încalcă art. 22 din HG 1660/2006”.*

Întrucât, deși, în 05.03.2012, între orele 14.15 – 15.00 (ora limita de depunere a ofertelor), societatea contestatoare a avut suficient timp la dispoziție, aceasta nu a prelevat nicio probă în sensul efectuării de fotografii/capturi ale ecranului calculatorului din care să rezulte că, la un anumit moment, câmpul destinat introducerii valorii ofertei spre a fi criptată și salvată a fost completat cu valoarea propunerii financiare, astfel nu se poate reține un viciu de funcționare a sistemului SEAP.

Totodată, se reține că intervențiile de sesizare a instituțiilor abilitate au fost efectuate după data limită de depunere a ofertelor, astfel că, în absența oricărui probatoriu adecvat, în cauză sunt relevante dispozițiile art. 172 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 potrivit cărora *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”* și respectiv *“Conținutul ofertelor trebuie să rămână confidențial până la data stabilită pentru deschiderea acestora, autoritatea contractantă urmând a lua cunoștință de conținutul respectivelor oferte numai după această dată”*, iar în cazul special al procedurii derulată integral prin mijloace electronice, ca cea din cauză, informațiile privind *propunerile financiare ale ofertantilor ale caror oferte au fost considerate admisibile* sunt permise autorității contractante de către sistemul informatic, în mod automat, doar după stabilirea ofertelor admisibile și introducerea informațiilor referitoare la acestea prin utilizarea facilităților sistemului.

Mai mult, prin pct. IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare”* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat expres că *„Propunerea financiara va fi prezentata numai prin intermediul SEAP”*, nefiind astfel impusă și/sau permisă și uploadarea respectivului document în secțiunea *„calificare”*, sub formă de document scanat.

Prin urmare, nu se poate stabili vreo culpă în sarcina autorității contractante, aceasta neputând tehnic și legal să evalueze o ofertă a cărei valoare nu a fost înregistrată în sistem în cadrul secțiunii special destinată, întrucât sistemul electronic este cel care, în mod automat, furnizează informații privind *„clasamentul ofertantilor ale caror oferte au fost considerate admisibile”*.

Prin prisma aspectului analizat, contestația formulată de SC ■ SRL este neîntemeiată.

Critica societății contestatoare conform căreia ofertanții participanți la procedura de atribuire nu s-au bucurat de tratament egal din partea autorității contractante prin faptul că, deși documentele de calificare ale SC ■ SRL trebuiau depuse în format electronic, online, acestea au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă în forma *„pe hârtie”*, în timp ce propunerea financiară a ofertei SC ■ SRL, care tot din motive tehnice nu a putut fi criptată în sistem, nu a fost luată în considerare, va fi analizată în raport de dispozițiile art. 17 al. 4 din Norma aprobată prin HG 1660/2006 – *“In cazul in care, **din motive tehnice**, nu este posibila transmiterea anumitor documente in format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective **se transmit autoritatii contractante in***



**forma si utilizandu-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta**, cu respectarea prevederilor ordonantei de urgenta cu privire la regulile de comunicare si transmitere a datelor”.

Fiind legal exceptată de la *transmiterea anumitor documente in format electronic prin intermediul SEAP* și reglementată posibilitatea transmiterii acestora și sub formă de listinguri, este evident că într-o atare situație nu se poate invoca semnarea documentelor prezentate pe suport “hârtie”, cu semnătură electronică, ca motiv de respingere a ofertei aflată într-o astfel de situație.

Întrucât, din punct de vedere tehnic, în cadrul procedurii derulată integral prin utilizarea mijloacelor tehnice, nu este posibilă luarea în considerare a ofertei petentei uploadată și semnată olograf și digital și nici nu există posibilitatea reluării respectivei proceduri cu transmiterea criptată a prețului ofertei de către societatea contetatoare, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

*Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (noua) pagini*