

D E C I Z I E
BO2012_0694
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/25.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.02.2012, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, reprezentat legal prin ■ – Director General, împotriva adresei nr. ■/21.02.2012, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/16.02.2012, și a cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției, elaborate de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SISTEMUL INFORMAȚIONAL SPECIFIC DOMENIULUI IMOBILIAR-EDILITAR ȘI BĂNCILOR DE DATE URBANE ÎN ■”, cod CPV 71354300-7, s-a solicitat „anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației, invocate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/25.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.02.2012, formulată de SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/21.02.2012, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/16.02.2012, și a cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției, elaborate de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SISTEMUL INFORMAȚIONAL SPECIFIC DOMENIULUI IMOBILIAR-EDILITAR ȘI BĂNCILOR DE DATE URBANE ÎN ■”, cod CPV 71354300-7, s-a solicitat „anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică”.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■/■.02.2012.

De asemenea, subliniază că, în cadrul contractului, urmează a fi realizate următoarele categorii de lucrări: lucrări geodezice (0 ha); lucrări pentru realizarea planului topografic (78,95 ha); lucrări de cartare imobiliară (179,46 ha); lucrări de inventariere a rețelelor edilitare (228,00 ha), respectiv: redactarea planului tehnic edilitar, întocmirea descrierilor topografice și a releveelor căminelor de vizitare, întocmirea schemei tronsoanelor pe tipuri de rețele; banca de date urbane (228,00 ha).

În acest sens, contestatorul evidențiază că pentru realizarea acestor lucrări, la nivel național, se solicită exclusiv autorizație emisă de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară (ANCPI), în conformitate cu prevederile art. 4 al. (3) din *Regulamentul privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României, aprobat prin Ordinul Directorului General al ANCPI nr. 107/2010*, conform căruia: „Persoanele fizice autorizate în categoria B pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate (...) c) executarea măsurărilor necesare realizării sau actualizării sistemelor informaționale specifice domeniului de activitate”.

Față de acest aspect, precizează că, ■ a solicitat, la cap.III.2.1.b - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, din fișa de date a achiziției, cerințe minime de calificare care nu au nici o legătură cu tipul serviciilor care urmează a fi achiziționate de aceasta, respectiv: „Atestat ANRE electrice C1B și D1. Se vor prezenta copie lizibilă, conform cu originalul, a certificatului emis de ANCPI, în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor. Atestat eliberat de Ministerul Mediului pentru apă-canalizare. Se vor prezenta copie lizibilă, conform cu originalul, a certificatului emis de ANCPI, în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor”.

În susținerea punctului său de vedere SC ■ SA menționează următoarele:

- „atestatul ANRE electrice C1B și D1 se referă la proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 110 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, respectiv proiectare de linii electrice aeriene cu tensiuni nominale de 110 kV - 400 kV, linii electrice subterane cu tensiuni nominale de 110 kV sau 220 kV, potrivit art. 12 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 24/2007;

- atestatul ANRE nu este emis de ANCPI;

- nu este specificat ce tip de atestat, eliberat de Ministerul Mediului, trebuie prezentat, iar un atestat al Ministerului Mediului nu

poate fi emis în același timp și de ANCPI; în orice caz, nici proiectarea și nici execuția proiectelor de apă-canalizare nu face obiectul prezentei achiziții publice;

- autorizarea persoanelor care pot realiza și verifica lucrări în domeniul cadastrului (cod CPV: 71354300-7) se face de către unica autoritate în domeniu, Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară (ANCPI), în conformitate cu Regulamentul privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al UE sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României, aprobat prin Ordinul Directorului General al ANCPI nr. 107/2010”;

- conform art. 8 al. 1 din HG 925/2006, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

Contestatorul arată că, în caietul de sarcini, cap. IV se referă la lucrări de inventariere a rețelelor edilitare, însă aceasta presupune ridicarea topografică a acestora și reprezentarea lor pe planul tehnic-edilitar și nu proiectarea unor linii electrice sau rețele de apă/canal noi.

De asemenea, susține că „pe teritoriul ■ nici măcar nu există linie electrică cu tensiunea mai mare de 110 kV, pentru care ar fi necesar atestat D1 (în faza de proiectare)”, iar persoanele, care dețin un astfel de atestat, sunt într-un număr deosebit de redus la nivel național, neexistând nici măcar o astfel de persoană la nivelul fiecărui județ; în opinia sa, solicitarea respectivă reprezintă o restricționare suplimentară, absolut nejustificată.

SC ■ SA consideră că „o parte din cerințele minime de calificare nu prezintă relevanță în raport cu natura contractului de achiziție publică”.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă „a încurcat, în fișa de date a achiziției, tipurile de atestate/autorizații, același atestat fiind emis atât de ANRE și/sau Ministerul Mediului, cât și de ANCPI (unica autoritate în domeniu); menționând că, deși a recunoscut erorile comise, ■ a refuzat corectarea acestora.

În concluzie, în baza art. 209 al. 1 din OUG 34/2006, SC ■ SA a solicitat Consiliului „anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică”, întrucât au existat abateri grave de la prevederile legislative.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/28.02.2012,

transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/29.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.02.2012, ■ a invocat excepția inadmisibilității capătului contestației privind „anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică”, solicitând Consiliului respingerea acestuia, deoarece „anularea procedurii în baza art. 209 din OUG 34/2006, este un drept al autorității contractante și acesta doar în cazul îndeplinirii cumulativ al celor două condiții, și nicidecum un drept al CNSC”.

În acest sens, autoritatea contractantă a cerut Consiliului „admiterea excepției și în temeiul dispozițiilor art. 275 al. 5 teza ultima, din OUG 34/2006”, respingerea contestației ca inadmisibilă.

Totodată, autoritatea contractantă a ridicat și excepția tardivității contestației, întrucât SC ■ SA, deși susține că actul contestat este „răspunsul autorității contractante nr. ■/21.02.2012”, acesta contestă de fapt cerințele minime de calificare cuprinse în fișa de date a achiziției.

Având în vedere că, atât criteriile de atribuire, cât și factorii de evaluare au fost publicați în SEAP în ■.02.2012, autoritatea contractantă afirmă că termenul pentru depunerea contestației a fost depășit; SC ■ SA formulând respectiva contestație în 25.02.2012.

În susținerea punctului său de vedere, ■ menționează că, în cadrul răspunsul la clarificări, a făcut corecturile de redactare în sensul că a modificat ANCPPI cu ANRE și Ministerul Mediului acolo unde a fost cazul, dar că nu a schimbat criteriul de atribuire, factorii de evaluare și/sau modalitatea de punctare.

În final, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului ca, în temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, să admită excepția tardivității invocată; pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC ■ SA ca fiind tardiv introdusă.

Prin adresele nr. ■/01.03.2012 și nr. ■/29.02.2012, înregistrate la CNSC cu nr. ■/01.03.2012, respectiv nr. ■/ 05.02.2012, ■ a transmis, în copie, dosarul achiziției publice, formulând un punct de vedere cu privire la fondul contestației în cauză.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că erorile invocate de contestator, cu privire la documentația de atribuire, au fost corectate prin răspunsul la clarificări nr. ■ din ■.02.2012, publicat în SEAP sub nr. ■ Răspuns [semnat].pdf (■ Răspuns [semnat].pdf) din ■.02.2012.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit cap. IV, din caietul de sarcini, lucrările ce urmează a fi executate sunt: Lucrări de inventariere a rețelei edilitare (228,00 Ha), respectiv: redactarea planului tehnic edilitar complex; întocmirea descrierilor topografice și a releveelor căminelor de vizitare; întocmirea schemei tronsoanelor pe tipuri de

rețele, evidențiind că acestea presupun planuri detaliate asupra rețelelor edilitare, electrice, apă și canal, cursuri de apă etc., aceste planuri fiind opozabile și deținătorilor și/sau administratorilor de drept al acestor rețele.

În acest sens, subliniază că a cerut ca prestatorul de servicii să fie o persoană autorizată, iar pentru întocmirea acestor planuri, de către posesorii și/sau administratorii rețelelor și/sau cursurilor de apă, a solicitat ofertanților să dețină acreditări eliberate de ANRE și de Ministerul Mediului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ■ a cerut Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 teza I din OUG 34/2006, să respingă contestația, formulată de SC ■ SA, ca fiind nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SISTEMUL INFORMAȚIONAL SPECIFIC DOMENIULUI IMOBILIAR-EDILITAR ȘI BĂNCILOR DE DATE URBANE ÎN ■”, cod CPV 71354300-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.02.2012, conform căreia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60%; tehnologia prestării serviciilor – 25%; termen de finalizare a contractului de servicii – 15%.

Articolul 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează obligația Consiliului de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr. ■/29.02.2012, înregistrat la CNSC sub nr. ■/29.02.2012, autoritatea contractantă invocă excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației în cauză.

În susținerea repingerii contestației în cauză, ca inadmisibilă, autoritatea contractantă menționează că solicitarea contestatorului de „anulare a aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică”, în baza dispozițiilor art. 209 din OUG 34/2006, nu poate fi dispusă de către CNSC, astfel că anularea procedurii de atribuire „este un drept al autorității contractante și acesta doar în cazul cumulativ al celor două condiții”.

Referitor la acest aspect, nu se poate reține excepția de mai sus, deoarece, chiar dacă SC ■ SA a indicat, în mod eronat, norma legală anterior precizată, conform prevederilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „în funcție de soluția

pronunțată, Consiliul va decide asupra continuării sau *anulării* procedurii de achiziție publică”.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, sub nr. ■, clarificarea nr. ■/■.02.2012, împotriva căreia SC ■ SA a formulat contestația nr. ■/25.02.2012, pe care a depus-o la CNSC în 27.02.2012, fiind înregistrată sub nr. ■.

Având în vedere faptul că, în cazul de față, este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256² al. 1 lit. b din același act normativ.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z din ordonanța de urgență antemenționată, stipulează: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Verificând respectarea termenului legal de depunere a contestației, prin raportare la faptul că actul atacat este clarificarea nr. ■/■.02.2012, care a fost publicată în SEAP în ■.02.2012, Consiliul constată că potrivit normelor legale de mai sus, contestația a fost depusă în termenul legal, întrucât ultima zi în care putea fi depusă, în termen, prezenta contestație, era 27.02.2012; prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele prezentate anterior, procedând la analiza pe fond a actelor existente la dosarul cauzei privind contestația de mai sus, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În urma solicitării de clarificări nr. ■/16.02.2012, aparținând SC ■ SA, în care se menționează: „vă rugăm să binevoiți a ne confirma că următoarele cerințe, din Fișa de date a achiziției publice, constituie erori și nu sunt aplicabile în cadrul prezentei achiziții publice: III.2.1.b) capacitatea de exercitare a activității profesionale: Atestat ANRE electrice C1B și D1 (...); Atestat eliberat de Ministerul Mediului pentru apă- canalizare (...)”, autoritatea a emis răspunsul nr. ■/21.02.2012, în care precizează următoarele: „DA, este vorba de o eroare de redactare pentru solicitarea atestat ANRE electrice C1B și D1 «Se vor prezenta

copie lizibilă conform cu originalul a certificatului emis de ANRE, în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor». La fel și în cazul solicitării Atestatului eliberat de Ministerul Mediului pentru apă și canal «Se vor prezenta copie lizibilă conform cu originalul a certificatului emis de Ministerul Mediului, în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor». Evident cele două certificate nu sunt eliberate de ANCPI, ci de organismele competente și sunt aplicabile în cadrul prezentei proceduri de achiziții publice”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul reține că ■ a făcut corecturile de redactare, acolo unde a fost cazul, cu privire la instituțiile competente care emit actele respective; prin urmare, critica SC ■ SA, referitoare la acest aspect, va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Referitor la criticile contestatorului, privind faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 8 al. 1 din HG 925/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, prin raportare la data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire, respectiv ■.02.2012, la data solicitării clarificărilor, 16.02.2012, și la data depunerii contestației, 27.02.2012.

Mai mult decât atât, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să schimbe/modifice/elimine anumite cerințe/criterii de calificare și selecție, dispozițiile art. 179 al. 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, interzic acest lucru; norma legală de mai sus stipulând că: „Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform al. 3 conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia CNSC”.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de contestator.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (sapte) pagini