

## DECIZIE

**BO2012\_0695**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/21.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.05.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, cu adresa de corespondență ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/17.05.2012, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare mânuși chirurgicale, mânuși examinare”, cod CPV 33141420-0 – *Mănuși chirurgicale (Rev.2)*, cod CPV 18424300-0 – *Mănuși de unică folosință (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea, în parte, a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii de atribuire, exclusiv în ceea ce privește loturile nr. 7, 8 și 9 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în privința acestora.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Admite contestația și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/17.05.2012 pentru loturile 7, 8 și 9 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru acestea, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea deciziei prezente, prin reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:  
SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/21.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.05.2012, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/17.05.2012, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică,

organizată pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare mănuși chirurgicale, mănuși examinare”, cod CPV 33141420-0 – *Mănuși chirurgicale (Rev.2)*, cod CPV 18424300-0 – *Mănuși de unică folosință (Rev.2)*, prin care oferta sa pentru loturile 7, 8 și 9 a fost clasată pe locul doi, fiind desemnată *promitent furnizor secundar*.

Mai arată contestatoarea că notificarea câștigătorului SC ■ SRL pentru loturile invocate s-a realizat *via e-mail la 14.05.2012*.

Contestatoarea arată că, la cap. VI. 3) *Alte informații* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat: *În cazul în care în urma clasamentului final conform criteriilor de atribuire, comisia de evaluare constată că sunt două sau mai multe oferte cu același preț, autoritatea contractantă va solicita operatorilor economici în cauză, printr-o clarificare transmisă prin fax, o nouă propunere financiară pe baza căreia vor fi departajați*.

De asemenea, autoarea contestației precizează că în caietul de sarcini, la pag. 2, paragraful *Condiții obligatorii*, pct. 3, s-a menționat că *Prețul din ofertă se acceptă doar cu 2 zecimale/UM, în caz contrar fiind declarată neconformă*.

Contestatoarea arată că pentru a corespunde condiției caietului de sarcini, pentru loturile 7-9, mănuși examinare, în oferta sa financiară a indicat un preț/UM de ■ lei.

Urmare a primirii rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că a solicitat clarificări autorității contractante privind încadrarea ofertei sale pentru loturile criticate, având în vedere că oferta cu 2 zecimale pentru mănușile de examinare nu putea scădea sub ■ lei/UM, de vreme ce în momentul de față nu există furnizori cu ■ lei/UM, sub prețul de cost și a fost informată telefonic de autoritatea contractantă că SC ■ SRL a oferit un preț de ■ lei/UM, la etapa finală de licitație electronică.

Contestatoarea susține că, deși putea oferta la etapa finală de licitație electronică până la ■ lei/UM, nu a procedat așa, ținând cont de prevederile caietului de sarcini.

Cum prevederile caietului de sarcini nu se referă în mod distinct la oferta financiară scrisă, separat de oferta electronică, contestatoarea consideră că aceste prevederi trebuiau aplicate întocmai și în cazul etapei finale de licitație electronică și, pe cale de consecință, oferta financiară a SC ■ SRL din etapa de licitație electronică este neconformă, clasamentul final fiind eronat.

În măsura în care s-ar aprecia că prevederile caietului de sarcini, pag. 2, paragraful *Condiții obligatorii*, pct. 3 se referă exclusiv la oferta financiară scrisă, nu și la oferta electronică, contestatoarea precizează că s-ar încălca principiul transparenței prevăzut de art. 2 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, iar prevederile cap. VI. 3) *Alte informații* din fișa de date a achiziției ar fi lipsite de obiect.

Nu în ultimul rând, contestatoarea arată că, prin condiționarea ofertei la două zecimale/UM, autoritatea contractantă a impus, implicit, o diferență minimă a prețurilor noi ofertate la licitația electronică, diferența minimă fiind de ■ lei/UM, respectiv ■ ban, diferență care nu a fost respectată de ofertantul declarat câștigător. Mai susține contestatoarea că finalizarea licitației electronice trebuia să se realizeze potrivit art. 169 și art. 200 din OUG 34/2006, coroborate cu dispozițiile documentației de atribuire, aspect ce nu s-a respectat în speță.

Prin urmare, autoarea contestației invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 2 al. 2 lit. d, art. 255 și urm., art. 169, art. 200 din OUG 34/2006, precum și prevederile HG nr. 925/2006 și art. 24-25 din Norma aprobată prin HG 1660/2006.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/07.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 08.06.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia conformă a dosarului achiziției publice, inclusiv oferta depusă în procedură de contestatoare, pentru loturile arătate.

Autoritatea contractantă susține că, în procedura criticată, la 07.05.2012, s-a întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor, fiind înregistrați și calificați un număr de opt ofertanți, respectiv: ■ SRL, ■ SRL, ■ SRL, ■ SRL, ■ SRL, ■ SRL și ■ SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini, pentru evaluarea inițială a ofertelor, a solicitat ca prețul din ofertă să fie calculat cu două zecimale pe unitatea de măsură, iar în cadrul fișei de date, ca urmare a utilizării licitației electronice, a solicitat ca prețul ofertei să fie fără TVA al produselor raportat la cantitatea maximă estimată (pentru fiecare lot în parte).

Totodată, autoritatea contractantă arată că a mai solicitat și un centralizator de prețuri în care va fi evidențiat *prețul unitar fără TVA și evidențiată distinct cota de TVA raportată la cantitatea maximă estimată a acordului-cadu*, ce va fi anexat propunerii financiare.

Autoritatea contractantă susține că în 8 mai 2012, după verificarea inițială a documentelor de calificare și a ofertelor tehnice, a comunicat tuturor ofertanților că au fost calificați pentru runda de licitație, cu durata de 24 de ore, între 10 mai și 11 mai 2012. În cadrul comunicării runde electronice, autoritatea contractantă arată că se menționa că *Elementul ofertei ce face obiectul procesului repetitiv de ofertare este prețul*, preț ce trebuia ofertat pentru fiecare lot în parte.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă clasamentul, așa cum a rezultat în urma licitației electronice, respectiv:

-Pentru lotul 7 – *Mănuși examinare mărimea L*: ■ SRL – 43.020,00 lei, fără TVA/lot; ■ SRL – ■ lei, fără TVA/lot; ■ SRL – ■ lei, fără TVA/lot; ■ SRL – 66.800,00 lei, fără TVA/lot.

-Pentru lotul 8 – *Mănuși examinare mărimea M*: ■ SRL – ■ lei, fără TVA/lot; ■ SRL – ■ lei, fără TVA/lot; ■ SRL – ■ lei, fără TVA/lot; ■ SRL – ■ lei, fără TVA/lot.

-Pentru lotul 9 – *Mănuși examinare mărimea S*: ■ SRL – ■ lei, fără TVA/lot; ■ SRL – ■ lei, fără TVA/lot; ■ SRL – ■ lei, fără TVA/lot; ■ SRL – ■ lei, fără TVA/lot.

Referitor la afirmațiile *răutăcioase ale contestatoarei* privind notificarea câștigătorului prin e-mail la 14.05.2012, autoritatea contractantă menționează că transmiterea comunicărilor rezultatului pasului de licitație electronică s-a realizat prin fax, în 17.05.2012, după semnarea raportului procedurii de atribuire de către managerul ■.

Autoritatea contractantă susține că, în procedura din speță, clasamentul ofertanților s-a realizat exclusiv electronic, fiecare dintre aceștia fiind direct răspunzător de valorile introduse în SEAP, pentru fiecare lot în parte și nu se poate afirma, după luarea la cunoștință a unui preț sau valoare mai mică ca a sa, că putea să oferteze mai puțin.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu se poate invoca de contestatoare faptul că a fost ținută de prevederile caietului de sarcini în a oferta preț cu două zecimale, deoarece fișa de date a achiziției stipula clar, neechivoc, faptul că oferta trebuia transmisă pentru fiecare lot în parte, cu sau fără zecimale.

Față de cele invocate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că a respectat întotdeauna principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și nu înțelege de ce aceasta face mențiunea că, pentru loturile criticate a fost declarată câștigătoare SC ■ SRL, deoarece, urmare a licitației electronice, această societate s-a situat pe locul 2, având aceeași ofertă financiară ca și ■ SRL.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră greșite punctele de vedere exprimate de ■ SRL în cuprinsul contestației, susținând că aceasta este de natură a altera adevărul, de a induce faptul că autoritatea nu a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, solicită respingerea ei, ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. ■/12.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.06.2012, contestatoarea a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că și ceilalți participanți la licitația electronică, cu excepția ofertantului SC ■ SRL, au dat aceeași interpretare dispozițiilor caietului de sarcini, apreciind în mod justificat că nu pot oferta un preț per produs cu mai mult de 2 zecimale.

Astfel, contestatoarea prezintă prețurile oferite pentru cele trei loturi atacate:

Pentru lotul 7:

- SC ■ SRL – preț total ■ lei: 360000 buc=preț ■ lei/bucată;
- SC ■ SRL– preț total ■ lei: 360000 buc=preț ■ lei/bucată;
- SC ■ SRL– preț total ■ lei: 360000 buc=preț ■ lei /bucată.

Pentru lotul 8:

- SC ■ SRL – preț total ■ lei: 1101000 buc=preț ■ lei/bucată;
- SC ■ SRL– preț total ■ lei: 1101000 buc=preț ■ lei/bucată;
- SC ■ SRL– preț total ■ lei: 1101000 buc=preț ■ lei /bucată;
- SC ■ SRL– preț total ■ lei: 1101000 buc=preț ■ lei /bucată.

Pentru lotul 9:

- SC ■ SRL – preț total ■ lei: 459000 buc=preț ■ lei/bucată;
- SC ■ SRL– preț total ■ lei: 459000buc=preț ■ lei/bucată;
- SC ■ SRL– preț total ■ lei: 459000 buc=preț ■ lei /bucată.
- SC ■ SRL– preț total ■ lei: 459000 buc=preț ■ lei /bucată.

În consecință, contestatoarea susține că în caietul de sarcini s-a stipulat fără echivoc că prețul oferit trebuie să fie cu 2 zecimale per produs, prețul per lot fiind în consecință, respectiv rezultatul prețului per produs.

În ceea ce privește faptul că în contestație a consemnat că SC ■ SRL a fost declarat câștigătoare, contestatoarea precizează că acest fapt s-a produs din eroare, cauzată de autoritatea contractantă, deoarece nu i-a comunicat că a fost declarată câștigătoare ■ SRL.

În susținerea faptului că raționamentul său a fost corect, contestatoarea invocă și faptul că, într-o altă procedură de atribuire, SC ■ SRL a prezentat o ofertă cu 3 zecimale (■ lei/buc), ofertă care în primă fază a fost declarată câștigătoare, pentru ca ulterior să fie declarată neconformă pentru că a oferit online cu 3 zecimale per produs.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare mânuși chirurgicale, mânuși examinare”, cod CPV 33141420-0 – *Mânuși chirurgicale (Rev.2)*, cod CPV 18424300-0 – *Mânuși de unică folosință (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.03.2012. Odată cu anunțul de participare a fost publicată și documentația de atribuire.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. ■/07.05.2012, în care s-a consemnat depunerea a opt oferte, printre care și cea a contestatoarei. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. ■/17.05.2012, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia. Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa

nr. ■ din 17.05.2012, SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față.

Criticile contestatoarei cu privire la rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă pentru loturile 7, 8 și 9 sunt considerate de Consiliu întemeiate.

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, potrivit cărora *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

În același timp, Consiliul a avut în vedere că prevederile documentației de atribuire îi sunt opozabile în aceeași măsură și autorității contractante ca și operatorilor economici participanți. Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată ca să realizeze evaluarea ofertelor în interiorul limitelor/cerințelor impuse prin documentația de atribuire și cu respectarea cadrului legal în materia achizițiilor publice.

De asemenea, Consiliul a ținut cont și de prevederile coroborate ale fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii financiare.

Astfel, prin fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina participanților completarea Formularului nr. 5 (Formularul de ofertă), cu mențiunea că prețul ofertei va fi prețul fără TVA al produselor raportat la cantitatea maximă estimată și că în centralizatorul de prețuri vor fi evidențiate prețul unitar și valoarea totală a produselor. Totodată, în caietul de sarcini, ca și condiție obligatorie, autoritatea contractantă a precizat (pct. 3), că *Prețul din ofertă se acceptă doar cu 2 zecimale/UM, în caz contrar fiind declarată neconformă.*

În aceste condiții, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea autoarei contestației cu privire la obligativitatea prezentării inclusiv a prețului unitar cu 2 zecimale.

Chiar dacă în SEAP oferta a fost făcută pentru întreaga cantitate, precizarea expresă din caietul de sarcini nu lasă loc de interpretări privind modalitatea de prezentare a prețului unitar. Această apreciere este susținută și de cantitățile care se doresc a fi achiziționate: minim pentru anul 2012 (120.000, 367.000 și 153.000) sau pentru total acord-cadru (360.000, 1.101.000 și 459.000) pentru fiecare dintre cele 3 loturi. În orice situație valoarea totală pentru fiecare dintre aceste 3 loturi nu putea fi reprezentată cu 4 zecimale, orice reprezentare având în final fie 3, fie 4 zerouri.

Conținutul documentației de atribuire este foarte clar din acest punct de vedere, respectiv prețul total trebuie precizat cu sau fără zecimale, în timp ce prețul unitar trebuie prezentat cu maxim două zecimale (cerință expresă a caietului de sarcini cu privire la exprimarea prețului pe unitatea de măsură).

Astfel, ulterior stabilirii clasamentului de către operatorul SEAP, autoritatea contractantă avea obligația verificării respectării propriilor reguli, în ceea ce privește oferta financiară atât conform celor solicitate în fișa de date a achiziției, cât și în ceea ce privește conținutul caietului de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă era obligată la solicitarea unui nou formular de ofertă (Formularul nr. 5) și a unui nou centralizator, ca parte integrantă a acordului- cadru ce va fi încheiat (art. 95 al. 1 lit. b din HG 925/2006), prețul unitar prezentând relevanță pentru a stabili valoarea fiecărui contract subsecvent. Doar după primirea acestui formular și a centralizatorului, autoritatea contractantă putea stabili ofertantul declarat câștigător, prin aplicarea criteriului de evaluare *prețul cel mai scăzut* doar ofertelor admisibile, în urma aplicării propriilor reguli din documentația de atribuire.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/17.05.2012 pentru loturile 7, 8 și 9 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi, ca acte subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 5 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor cuprinse în motivare.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (sapte) pagini.