

DECIZIE

BO2012_0696

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/02.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.04.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/30.03.2012, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Publicații periodice și seriale românești și străine 1 ianuarie - 31 decembrie 2012”, cod CPV 22200000-2 – *Ziare, reviste specializate, periodice și reviste (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii, așa cum a fost consemnat în raportul procedurii și în adresa de comunicare a lui, privitor la respingerea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/02.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.04.2012, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/30.03.2012, aparținând ■, autoritate contractantă în procedura amintită, respectiv împotriva respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, prin raportare la dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, *întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.*

În fapt, contestatoarea arată că, în prealabil primirii rezultatului procedurii de atribuire (30.03.2012), autoritatea contractantă a făcut un singur demers, prin adresa nr. ■/13.03.2012, prin care îi solicita să precizeze „unde am depus Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006, aprobată cu modificările și completările prin Legea 337/2007, cu modificările ulterioare – Formular 69, întrucât acesta nu a fost găsit în plicul nostru cu documente de calificare la deschiderea ofertelor”.

De asemenea, autoarea contestației precizează că i-a răspuns autorității contractante că Formularul a fost depus în plicul cu documentele de calificare, exact în forma solicitată și, mai mult, că a retransmis acest document, în 14.03.2012, conform art. 201 al. 1 din OUG 34/2006.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu i-a mai solicitat alte clarificări, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea se consideră vătămată prin această decizie.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă s-a limitat doar să o întrebe unde a pus documentul *Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006*, fără a-i solicita și trimiterea lui în termen de 72 de ore, conform precizărilor OUG 34/2006 în cazul în care se constată lipsa unui document în cadrul ofertei.

Mai arată contestatoarea că, prin retransmiterea acestui document, în termen de 24 de ore de la deschiderea ofertelor, a demonstrat că îndeplinește toate cerințele de clarificare stabilite în documentația de atribuire.

Cum în documentația de atribuire nu era precizată informația că lipsa unui document de calificare poate duce la respingerea ofertei, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a comis un abuz, adoptând măsura atacată.

Pentru motivele arătate, contestatoarea solicită „anularea actului nr. ■ din 30.03.2012 și a tuturor efectelor juridice produse de acesta”, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu „solicitarea de completări de documente ale documentelor prezentate de ofertant pentru demonstrarea conformității ofertei noastre cu cerințele solicitate”.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG 34/2006 și cele ale HG 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/10.04.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 11.04.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia conformă a dosarului achiziției publice, inclusiv ofertele depuse în procedură. Autoritatea contractantă susține că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor

s-a constatat că dintre documentele de calificare depuse de SC ■ SRL lipsea Formularul nr. 69 - *Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006*, așa cum a fost consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/13.03.2012.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în fișa de date a achiziției, la punctul. IV.4.3, era precizat clar *în cazul în care ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire oferta va fi declarată inacceptabilă, urmând a fi respinsă*.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că a apreciat că lipsa acestui document înseamnă neîndeplinirea cerinței de calificare enunțate prin *Formularul nr. 69* și, drept consecință, au fost aplicate prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, declarând oferta depusă de contestatoare, inacceptabilă.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, în conformitate cu dispozițiile art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 să respingă contestația, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Publicații periodice și seriale românești și străine 1 ianuarie - 31 decembrie 2012”, cod CPV 22200000-2 - *Ziare, reviste specializate, periodice și reviste (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.02.2012, la care a atașat și documentația de atribuire aferentă.

Cu ocazia ședinței de deschidere a celor 2 (două) oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. ■ din 13.03.2012, iar urmare a evaluării lor a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/30.03.2012.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, pentru lipsa declarației pe propria răspundere privind respectarea dispozițiilor art. 69¹ din OUG 34/2006, ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■ din 04.04.2012, SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, prin care solicită anularea actului care îl consemnează „și a tuturor efectelor juridice produse de acesta și obligarea autorității contractante de a emite un act prin care să dispună reluarea evaluării ofertei sale și solicitarea de completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Analizând motivele de fapt și de drept reținute de autoritatea contractantă pentru dispunerea măsurii criticate, Consiliul consideră că acestea sunt lipsite de temei.

Deși autoritatea contractantă a inclus cerința de prezentare a unei declarații care să confirme că autorul ofertei nu se află în conflict de interese, așa cum este definit la art. 69¹ din OUG 34/2006, modificată prin Legea 279/2011, printre cerințele de calificare în procedura de atribuire din documentația de atribuire emisă, aceasta nu are caracterul unor astfel de cerințe de participare.

În concordanță cu prevederile art. 176 (și următoarele) din ordonanța de urgență, criteriile de calificare, la care se asociază cerințe minime de calificare, pe care autoritatea contractantă are dreptul de a le aplica sunt „referitoare numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;
- f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 al. 2 lit. f și al. 3 lit. e”.

Ori, declarația pe proprie răspundere emisă în concordanță cu dispozițiile art. 69¹ din ordonanță, impusă de autoritatea contractantă ofertanților, prin documentația de atribuire, este una din măsurile necesare evitării situațiilor „de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau de manifestare a concurenței neloiale”, pe care trebuie să le ia, la care face referire și art. 66 din același act normativ.

Numai existența unei situații de tipul celor enumerate la art. 69¹ al ordonanței ar putea conduce la excluderea din procedură, așa cum precizează chiar textul acestuia („Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a, cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire.”) și nu absența unui document ce confirmă inexistența acestor situații.

Mai mult, contrar aprecierilor autorității contractante, acest document nefiind un document de calificare sau un alt tip de document care, prin prezentarea ulterioară deschiderii ofertelor, datorită omiterii lui, ar conduce la apariția unui avantaj în favoarea autorului său (ofertantului), solicitarea de prezentare a acestuia nu ar contraveni dispozițiilor al. 2 al art. 201 din OUG 34/2006.

Demersul autorității contractante, de solicitare a informațiilor privind locul „unde” a depus contestatoarea declarația în cauză, putea să-și atingă scopul (oricărei cereri de clarificare/confirmare a unor informații), prin acceptarea prezentării documentului și ulterior depunerii ofertelor.

De altfel, văzând tipul procedurii de atribuire (cerere de oferte, cu fază finală de licitației electronice), Consiliul consideră că era chiar în interesul autorității contractante să accepte în procedura competitivă ambele oferte, al căror preț ar putea fi îmbunătățit pe calea licitației electronice (în concordanță cu cele prevăzute la art. 161 și următoarele din OUG 34/2006).

Prin urmare, constatând că mențiunea de la subcap. IV.4.3 din fișa de date a achiziției nu are aplicabilitate în speță (privitoare la excluderea ofertelor ce nu îndeplinesc o cerință de calificare), Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei (care a transmis totuși documentul de interes înainte de momentul evaluării ofertei și întocmirii raportului procedurii de atribuire) pentru lipsa declarației în cauză este o măsură disproporționată cu efectul produs de omisiunea prezentării lui anterioare și contrară chiar principiului utilizării cu eficiență a fondurilor publice.

Pentru considerentele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația și anulează rezultatul procedurii, privitor la respingerea ofertei SC ■ SRL, consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresa de comunicare a lui, ca act subsecvent primului. Concomitent, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, ținând cont de aspectele sus relevate.

În aplicarea dispozițiilor prezentei decizii, autoritatea contractantă va avea în vedere caracterul lor obligatoriu, precizat la art. 280 al. 1 și 3 din aceeași ordonanță de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini