

DECIZIE

BO2012_0697

Data: ■.2012

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.02.2012, înaintată de Asociera ■ SA – SC ■ SRL – ■ SRL (definită în continuare ■ SA), prin liderul său, ■ SA, cu sediul în ■, reprezentată legal prin ■, cu sediul procesual ales la reprezentantul său convențional, SCA ■, cu sediul în ■, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul proiectului *Reabilitarea și extinderea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în județul ■*”, coduri CPV 71311000-1 - *Servicii de consultanță în domeniul lucrărilor publice (Rev. 2)*, 71313000-5 - *Servicii de consultanță în ingineria mediului (Rev. 2)*, 71322000-1 - *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2)*, 71356200-0 - *Servicii de asistență tehnică (Rev. 2)*, 79341000-6 - *Servicii de publicitate (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „Să admiteți contestația formulată de subscrisa împotriva deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de Asociera ■ SA & ■ SRL & ■ SRL;

- Să constatați că oferta depusă de Asociera ■ SA & ■ SRL & ■ SRL era conformă;

- Să dispuneți anularea oricărui act subsecvent emis de către autoritatea contractantă ulterior declarării ca neconformă a ofertei depuse de Asociera ■ SA & ■ SRL & ■ SRL;

- Să obligați autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri, prin luarea în considerare și a ofertei depuse de Asociera ■ SA & ■ SRL & ■ SRL”.

Prin adresa nr. ■ din 10.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.02.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub numărul ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, a transmis Consiliului cererea de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația, în parte.

Anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei (■ SA) comunicată prin adresa nr. ■/26.01.2012, conținută și de raportul procedurii de atribuire nr. ■/26.01.2012.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, ținând cont de aspectele prezentate în motivarea ce urmează, respectiv, cu înlăturarea motivelor de respingere a ofertei ce au fost menționate în actele atacate.

Respinge, implicit, cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL, ca nefondată.

Respinge capătul de cerere aparținând ■ SA privind constatarea conformității ofertei sale, ca inadmisibil.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

■ SA a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.02.2012, prin care atacă rezultatul procedurii emis de ■ SA, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 80 din HG 925/2006, decizie pe care o consideră nelegală.

Potrivit documentului atacat, motivele pentru care s-a reținut neconformitatea ofertei sale ar fi: „Astfel, din propunerea financiară depusă în ofertă, precum și din răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a apreciat că nu ați îndeplinit cerințele din documentația de atribuire și din clarificarea nr. 17, emisă de beneficiar, cotând valori pentru pozițiile 2.3.1. și 2.3.2. din tabelul *Defalcare buget* (...). Comisia de evaluare a apreciat că modificarea conținutului propunerii financiare prin modificarea unor prețuri unitare cu scopul menținerii prețului ofertei nu se încadrează în prevederile articolului 80 din HG 925/2006, actualizată”.

În sprijinul criticilor aduse măsurii contestate, autoarea acestora arată că, prin documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă - *Cap.7 Prezentarea ofertei* - art. 7.5.3 *Modul de prezentare a propunerii financiare*, au fost stabilite următoarele cerințe obligatorii ale ofertei financiare:

„Propunerea financiară conform Secțiunii II Anexa VI, trebuie să fie în LEI cu prezentarea TVA separat și trebuie să includă prețurile unitare și prețurile totale pentru fiecare activitate în parte. Propunerea financiară (fără TVA) va fi evaluată luându-se în considerare prețul total, care reprezintă totalul valoric al

activităților din Anexa VI „Defalcare buget pe activități”. Plățile în baza acestui contract vor fi efectuate în lei, așa cum este specificat în prezenta fișă de date a achiziției și așa cum este stabilit în contractul din documentația de atribuire”.

În opinia contestatoarei, relevant în prezenta cauză este și conținutul răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. ■ din ■.11.2011, postat în SEAP.

Astfel, la întrebarea nr. 3 - „Vă rugăm să ne indicați cum se va completa secțiunea 2.3.1. - 2.3.4. aferentă activității de modelare hidraulică, din cadrul Anexei VI - *Defalcare buget*, astfel încât aceasta să fie prezentată în mod corect pentru localitățile ■ și ■ (inclusiv ■)”, răspunsul autorității contractante a fost următorul: „Pozițiile 2.3.1 Modelare hidraulică - ■ și 2.3.2 Modelare hidraulică - ■, nu se vor cota. Se vor cota doar pozițiile de mai jos: 2.3.1.1., 2.3.1.2, 2.3.2, 2.3.3 și 2.3.4. Pozițiile 2.3.1.1 și 2.3.1.2 vor include și valorile pentru Modele Hidraulice propriu-zise pentru ■, respectiv ■. Pozițiile 2.3.2, 2.3.3 și 2.3.4 reprezintă livrările comune pentru ■ și ■”.

Față de acestea, contestatoarea precizează că pentru alcătuirea și justificarea prețului ofertei era necesară prezentarea defalcării bugetului inclusiv pentru pozițiile 2.3.1 și 2.3.2, având în vedere că cele două activități sunt separate de cele prezentate la punctele 2.3.1.1 și 2.3.1.2, așa cum reiese și din caietul de sarcini. Mai mult, toate activitățile sunt tratate și vor fi plătite ca „livrabile” la termene diferite, conform regulilor stabilite chiar de către autoritatea contractantă prin documentația pusă la dispoziția ofertanților, inclusiv în Contract - Condiții Speciale. *Cuplarea* celor patru activități în două activități, potrivit Clarificării 17 (răspuns/întrebare 3), se face de către autoritatea contractantă numai pentru a evidenția prețurile cumulat pe locație.

În continuare, contestatoarea menționează că prin adresa de clarificări nr. ■/15.12.2011, autoritatea contractantă i-a solicitat lămuriri privind modul în care a defalcat bugetul în oferta financiară. Mai precis, în etapa de evaluare a ofertei, s-a observat că în aceasta fuseseră cotate și pozițiile 2.3.1. - Modelarea hidraulică ■ și 2.3.2. - Modelarea hidraulică ■, poziții care ar fi trebuit incluse în cotațiile de la pozițiile „2.3.2. și 2.3.2”.

Contestatoarea precizează că, la această solicitare, a răspuns în 16.12.2011, adresă ce a fost înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ■/16.12.2011. În 19.12.2011 a transmis, tot prin e-mail, și răspunsul pentru solicitarea de clarificare nr. ■/15.12.2011, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat documente suplimentare privind asocierea, propunerea tehnică și personalul implicat. Cele două răspunsuri au fost înaintate autorității contractante în cursul zilei de 20.12.2011

Cu privire la oferta financiară, contestatoarea arată că a menționat în răspuns următoarea situație: „dintr-o regretabilă eroare s-au cotate separat pozițiile 2.3.1. Modelare hidraulică - ■ și 2.3.2. Modelare hidraulică ■, costurile aferente acestei activități nefiind incluse în valorile prezentate la pozițiile 2.3.1.1. Scheme hidraulice și baze de date - ■ și 2.3.1.2. Scheme hidraulice și baze de date - ■”. Având în vedere această eroare, contestatoarea susține că a retransmis și tabelul „Defalcare buget”, tabel prevăzut în Anexa VI a caietului de sarcini, acesta fiind modificat, după cum urmează:

- în dreptul pozițiilor 2.3.1. și 2.3.2. a menționat valoarea 0 (valoarea inițial menționată fiind de ■ lei);
- pozițiile 2.3.1.1. și 2.3.1.2. au dobândit valoarea de ■ lei (valoarea inițial menționată fiind de ■ lei).

Practic, conform susținerilor contestatoarei, valoarea activităților privind modelările hidraulice pentru ■ și ■ au fost cumulate cu valorile activităților de la următoarele două poziții, astfel cum precisase autoritatea contractantă, în clarificarea nr. 17.

În acest context, contestatoarea precizează că a considerat că, pentru a evita orice neînțelegere/interpretare greșită a tabelului „Defalcare Buget” (având în vedere și solicitarea expresă a autorității contractante de a transmite tabelul), era necesară prezentarea tabelului în formatul indicat în clarificarea amintită. De altfel, această corectură a avut doar rolul de a clarifica și de a confirma că propunerea sa financiară este cea înaintată autorității contractante la 30.11.2011 și nu de a o modifica în sensul de a-i aduce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, conform dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatoarea susține că nimic din prețul total al ofertei financiare nu a fost modificat, iar indicarea valorii costurilor menționate la pozițiile 2.3.1.1. și 2.3.1.2., ulterior rectificării erorii, s-a făcut la solicitarea expresă a autorității contractante.

Pentru a dispune în sensul declarării ca neconformă a ofertei depuse de Asociere, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a reținut că prin răspunsul la cererea de clarificări a operat o modificare a ofertei financiare, și că această situație nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 80 din HG 925/2006.

Cu privire la dispozițiile invocate de către autoritatea contractantă, contestatoarea face următoarele precizări:

- în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 3 din HG 925/2006, „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. 2”;
- Excepțiile de la această regulă sunt situațiile în care oferta modificată nu trebuie declarată neconformă atunci când ea conține erori aritmetice care se corectează, prevăzute de art. 80 al. 2: „a)

dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător” sau „b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

Cu privire la aplicabilitatea acestor texte legale, în jurisprudență există o interpretare unitară contrară celor susținute de către autoritatea contractantă în speța de față. Astfel, prin Decizia Civilă nr. ■ din 16.02.2010, Curtea de Apel ■ a considerat că și în cazul unor modificări ale ofertei cu privire la preț care au o natură modică „Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și nu să declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Totodată, autoritatea trebuia să rețină incidența art. 79 al. 2 lit. b din HG 925/2006, în sensul că este vorba despre o abatere tehnică minoră, că modificarea prețului indusă de corectări nu duce la modificarea clasamentului și, în consecință, să califice oferta petentei drept conformă. (...) Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”.

Ori, prin răspunsul la cererea de clarificări nu au fost aduse modificări ofertei financiare, menționează contestatoarea. Din tabelul denumit „Defalcare buget” conținut în Anexa VI a caietului de sarcini reiese că activitățile privind realizarea modelărilor hidraulice pentru locațiile ■ și ■ (pozițiile 2.3.1. și 2.3.2.) erau incluse în activitățile ce făceau obiectul contractului pentru care se desfășura procedura de achiziție publică.

Prin răspunsul la clarificarea nr. 17, autoritatea contractantă nu a precizat că cele două tipuri de activități nu vor mai face obiectul contractului ci doar că, formal, ele vor fi încadrate la alte două activități, *Scheme hidraulice și baze de date pentru ■ și ■* (pozițiile 2.3.1.1. și 2.3.1.2.).

Prin urmare, în toate tabelele „Defalcare buget” din ofertele depuse, primele două activități au fost cumulate, din punctul de vedere al costurilor, la pozițiile 2.3.1.1. și 2.3.1.2. Această clarificare nu avea cum să conducă la modificarea prețului total, pentru niciunul din ofertanți, deoarece activitățile urmau să fie efectuate în continuare și trebuiau și achitate de către autoritatea contractantă.

Așa cum a arătat și prin răspunsul la cererea de clarificări, contestatoarea susține că cotarea separată a celor două poziții, și neincluderea acestora la costurile aferente pozițiilor 2.3.1.1. și 2.3.1.2., nu a fost decât o eroare de transcriere, eroare care nu modifică în niciun fel prețul total din oferta financiară. Operațiunea de modificare a tabelului a privit o simplă chestiune matematică. Prin prezentarea noului tabel „Defalcare buget”, completat în mod

corespunzător și având cotate aceleași activități, cu aceleași preț unitar și același preț total, nu se ajungea în niciun caz și la modificarea clasamentului ofertanților, în condițiile în care oferta sa a prezentat prețul cel mai mic, de la început, arată contestatoarea. În opinia contestatoarei, decizia luată de autoritatea contractantă încălcă principiul eficienței utilizării fondurilor publice, precum și pe cel al proporționalității, reglementate de art. 2 alin. 2 lit. e și f și art. 179 alin. 2 din OUG 34/2006.

În raport de considerentele arătate, contestatoarea solicită anularea deciziei de declarare neconformă a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică cu reevaluarea ofertelor, prin cuprinderea în această evaluare și a ofertei sale, față de care trebuie constatată conformitatea cu caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ■/09.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.02.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 81 din HG 925/2006, fiind considerată neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. 3 din HG 925/2006.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că această ofertă a fost considerată neconformă ca urmare a modificării conținutului propunerii financiare.

Astfel, în urma analizării ofertei financiare depuse, s-a constatat faptul că, în tabelul „Defalcare buget”, ofertantul a cotate valoric pozițiile 2.3.1 - Modelare hidraulică - ■ și 2.3.2 - Modelare hidraulică - ■, deși se precizase că pozițiile 2.3.1 și 2.3.2. nu se cotează, în clarificarea nr. 17 la documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a transmis, atașat răspunsului la solicitarea de clarificări asupra ofertei, tabelul „Defalcare buget”, în care modifică prețul unitar aferent pozițiilor 2.3.1, 2.3.2. 2.3.1.1 și 2.3.1.2, în sensul că elimină valorile aferente prețurilor unitare pentru pozițiile 2.3.1. și 2.3.2. și le adaugă la pozițiile 2.3.1.1 și 2.3.1.2., modificând prin aceasta și valorile prețurilor unitare de la pozițiile 2.3.1.1. și 2.3.1.2.

Modificarea adusă prețurilor unitare a fost efectuată de către ofertant astfel încât să se păstreze valoarea declarată inițial în Formularul 2 de ofertă, modificare ce, în opinia autorității contractante, nu reprezintă o eroare aritmetică și nu poate fi aplicată corecția aritmetică.

Prin urmare, potrivit prevederilor art. 79 al. 3 din HG 925/2006, oferta depusă de Asocieria ■ SA - ■ SRL - ■ SRL este considerată

neconformă și este respinsă, în conformitate cu art. 81 din aceeași hotărâre.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin decizia luată, nu a încălcat în niciun fel principiul eficienței utilizării fondurilor publice statuat prin dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. f din OUG 34/2006, invocat de contestatoare și că, pe parcursul procedurii de atribuire, a respectat în aceeași măsură fiecare dintre principiile reglementate de art. 2 amintit.

Dimpotrivă, autoritatea contractantă consideră că adoptarea unei alte soluții ar fi constituit o încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, în condițiile în care cei mai mulți dintre ofertanți au respectat întocmai cerința autorității contractante, ținând cont de Clarificarea nr. 17 mai sus invocată. Dintre ofertele depuse, în afară de oferta contestatoarei, a mai existat o ofertă care nu a respectat această cerință, însă, și față de aceasta a fost adoptată aceeași decizie, de respingere ca neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 79 al. 3 din HG 925/2006 (oferta depusă de Asocieria ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL).

Autoritatea contractantă consideră că practica judiciară invocată de contestatoare, când se referă la Decizia civilă nr. ■/16.02.2010 a Curții de Apel C■luj, nu poate fi avută în vedere la soluționarea prezentei spețe, întrucât aceasta privește modificări la propunerea tehnică și nu la propunerea financiară (referirea la abaterea tehnică minoră fiind relevantă în acel caz). Or, este știut ca legiuitorul reglementează în mod restrictiv situațiile de excepție în care este admisă modificarea propunerii financiare, comparativ cu propunerea tehnică, unde plaja situațiilor de excepție în care legiuitorul admite modificarea propunerii tehnice este mai mare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că în mod eronat contestatoarea afirmă că modificarea prețurilor din tabelul „Defalcare buget” a fost operată ca urmare a solicitării sale, întrucât nu a formulat în niciun moment și față de niciun ofertant astfel de solicitări.

În speță, prin răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, aceasta și-a asumat „o eroare regretabilă” și, în încercarea de a îndrepta această eroare, a modificat prețurile din tabelul „Defalcare buget”.

Pentru considerentele formulate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună, prin decizia pe care o va pronunța, respingerea contestației, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia precum și a tuturor actelor subsecvente.

În cadrul aceleiași proceduri a formulat cerere de intervenție (prin adresa nr. ■ din 10.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.02.2012) SC ■ SRL, ce solicită respingerea contestației

formulată de ■ SA, ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În susținerea admisibilității cererii sale, formulată în temeiul art. 49 alin. 1 și 3, art. 53, art. 54 și art. 55 din Codul de Procedură civilă, intervenienta învederează Consiliului faptul că în cadrul procedurii contestate oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și a decis în mod corect că oferta Asocierii ■ SA & ■ & ■ SRL este neconformă.

Intervenienta solicită Consiliului, totodată, studierea dosarului achiziției publice și precizează că își rezervă dreptul de a completa cererea introductivă.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.02.2012, contestatoarea a transmis *Concluzii scrise*, prin care face precizări față de motivele pentru care oferta depusă de Asocieria din care face parte a fost respinsă ca neconformă conform prevederilor art. 81 din HG 925/2006.

Astfel, contestatoarea arată că, așa cum reiese din adresa transmisă de autoritatea contractantă în 26.01.2012, înțelege că oferta sa a fost respinsă pentru faptul că a fost modificată oferta financiară depusă în procedura de atribuire. În consecință, petenta solicită Consiliului să analizeze contestația sa prin prisma motivului de declarare a neconformității ofertei financiare, urmând a fi înlăturate alte argumente invocate de autoritatea contractantă și care exced temeiului care a stat la baza deciziei contestate de ea.

De asemenea, contestatoarea invocă netemeinicia susținerilor autorității contractante în punctul său de vedere, precum și reaua credință a acesteia, susținând că Asocieria a înaintat către ■ exact clarificările solicitate de aceasta.

Mai arată contestatoarea că din afirmațiile autorității contractante exprimate prin punctul de vedere reiese faptul că motivele de neconformitate a ofertei financiare depuse inițial de ea sunt legate de faptul că pozițiile 2.3.1 și 2.3.2. au fost cotate, cu toate că prin Clarificarea nr. 17 s-a precizat expres că aceste două poziții nu se cotează separat.

Din argumentele invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că, de fapt, motivul declarării neconformității a fost unul pur formal și nu a fost justificat de necesitatea respectării dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea procedurilor de achiziție publică.

Mai arată contestatoarea că, în situația în care cotarea separată a pozițiilor 2.3.1 și 2.3.2. și neinclusiunea acestor activități la pozițiile 2.3.1.1 și 2.3.1.2 ar fi putut să conducă de la început la declararea neconformității ofertei financiare întocmite în acest fel, o decizie în acest sens ar fi putut să fie luată fără a mai fi necesară o corespondență cu privire la acest aspect. Cotarea separată a

pozițiilor 2.3.1 și 2.3.2. era însă o problemă doar de organizare și sintetizare a ofertei și nu privea conținutul (prețul total) al acesteia. Oferta trebuia oricum să conțină valorile ofertate (prețuri unitare) pentru cele două activități.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la oferta financiară fără a ține seama de clarificarea nr. 17, în baza căreia a formulat răspunsul său. Astfel, menționează că a inclus valorile cotate pentru activitățile de la pozițiile 2.3.1. și 2.3.2. la pozițiile 2.3.1.1. și 2.3.1.2., considerând că prin această reorganizare a modului de redactare a ofertei financiare s-a supus precizărilor din Clarificarea nr. 17 și nu a operat modificări de conținut ale ofertei, având în vedere că prețul total al acesteia a rămas neschimbat și toate activitățile aferente contractului de achiziției publice au fost cotate.

Totodată, susține că prin răspunsul de clarificare nu a modificat prețul unitar aferent pozițiilor 2.3.1., 2.3.2., 2.3.1.1. și 2.3.1.2, așa cum susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

De asemenea, contestatoarea precizează nu a contestat motivele și decizia autorității contractante (decizie prin care se modificau informațiile tabelului *Defalcare buget*, prezentat inițial în documentația de atribuire) de a solicita ofertanților cotarea activităților menționate la pozițiile 2.3.1. și 2.3.2. la alte poziții din tabelul *Defalcare buget*.

Mai mult, contestatoarea subliniază că activitățile menționate la pozițiile 2.3.1. și 2.3.2. nu au fost niciodată excluse din obiectul viitorului contract de achiziție publică, aceste activități urmau să fie executate de ofertantul declarat câștigător, singura diferență fiind modalitatea în care acestea ar fi trebuit să fie și remunerate.

O dovadă în plus a faptului că aceste poziții trebuiau cotate, fiind necesar ca ofertantul să propună un preț unitar pentru desfășurarea acestora, sunt ofertele financiare depuse de ceilalți ofertanți (oferte care nu au fost respinse ca neconforme, din cauza modului de întocmire a ofertei financiare).

Contestatoarea susține că toți ceilalți ofertanți au prezentat prețuri unitare pentru activitățile *Modelare hidraulică-■* și *Modelare hidraulică-■*, diferența fiind doar cu privire la poziția la care au fost menționate aceste prețuri unitare.

În concluzie, contestatoarea arată că eroarea de cotare separată a pozițiilor 2.3.1. și 2.3.2. și clarificarea ulterioară a ofertei, prin includerea acestor prețuri la pozițiile 2.3.1.1. și 2.3.1.2., nu poate reprezenta o modificare a prețurilor unitare din ofertă și, pe cale de consecință, nici un motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că principiile proporționalității și eficiența utilizării fondurilor publice trebuie să fie respectate pe tot parcursul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, iar autoritatea contractantă nu a adus argumente

temeinice care să justifice încălcarea celor două principii enunțate de art. 2 alin. 2 lit. e și f din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■ din 20.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.02.2012, SC ■ SRL a transmis *Concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a dezvoltat fiecare punct menționat în contestația depusă de Asociera ■ SA & ■ SRL & ■ SRL.

Referitor la motivul principal pe care îl invocă contestatoarea, respectiv „*contestația pe care am formulat-o la CNSC împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului ...prin care oferta depusă de Asociera ■ SA & ■ SRL & ■ SRL, a fost respinsă conform prevederilor art. 80 din HG 925/2006, ca fiind neconformă.*”, intervenienta susține că este total eronat, întrucât posibilele corecturi, ca urmare a unor erori aritmetice sau vicii de formă, se pot face numai în baza prevederilor art. 80 din HG 925/2006. În schimb, oferta depusă de contestatoare a fost respinsă în baza prevederilor art. 81 din HG 925/2006, fiind considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 al. 3 din HG 925/2006, așa cum reiese din comunicarea nr. ■/26.01.2012.

Referitor la motivul pentru care oferta contestatoarei a fost considerată neconformă, intervenienta arată că, în 15.12.2011, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară.

De asemenea, intervenienta susține că în fișa de date a achiziției, cap. 7.5.3 – *Propunerea financiară*, se preciza că „prețul total, reprezintă totalul valoric al activităților din Anexa VI „Defalcare buget pe activități”.

Mai arată intervenienta că la momentul demarării procedurii de atribuire a contractului, prin publicarea documentației de atribuire în SEAP, conform Anexei VI „Defalcare buget pe activități”, prețul, cu referire strict la punctele 2.3.1 – 2.3.1.2., trebuia prezentat astfel:

	Activitate	Cost unitar (LEI)	Cantitate	Sumă (Lei)
2.3.1	Modelare hidraulică ■		1	
2.3.2.	Modelare hidraulică - ■		1	
2.3.1.1.	Scheme hidraulice și baza de date - ■		1	
2.3.1.2	Scheme hidraulice și baza de date - ■		1	

În urma Clarificării nr. 17, postată în SEAP, prin răspunsul la întrebarea nr. 3, s-a modificat cerința de prezentare a prețului ofertei pentru pozițiile 2.3.1 și 2.3.2, precizându-se foarte clar că pozițiile 2.3.1 și 2.3.2 nu se vor cota, costurile lor fiind incluse la pozițiile 2.3.1.1 și 2.3.1.2, astfel:

	Activitate	Cost unitar (LEI)	Cantitate	Sumă (Lei)
2.3.1	Modelare hidraulică ■	NU SE COTEAZĂ	1	
2.3.2.	Modelare hidraulică - ■	NU SE COTEAZĂ	1	
2.3.1.1.	Scheme hidraulice și baza de date - ■	Va include costul aferent „modelării hidraulice - ■”	1	
2.3.1.2	Scheme hidraulice și baza de date - ■	Va include costul aferent „modelării hidraulice - ■”	1	

Intervenienta susține că prin răspunsul la clarificările solicitate de comisia de evaluare (adresa nr. ■/16.12.2011), contestatoarea comunica faptul că „dintr-o regretabilă eroare” s-au cotate separat pozițiile 2.3.1 și 2.3.2, confirmând faptul că aceste costuri nu au fost incluse în valorile prezentate la pozițiile 2.3.1.1. și 2.3.1.2 și a retransmis tabelul „Defalcare buget” modificat.

În continuare intervenienta a expus o situație comparativă a acestor situații, centralizând aspectele esențiale pe care le va dezvolta ulterior:

	Activitate	Cost unitar (LEI) - cf oferta depusă în 30.11.11	Cost unitar (LEI) - cf clarificare nr. ■/16.12.11	Cantitate	Sumă (Lei) - cf oferta depusă în 30.11.11	Sumă (LEI) - cf clarificare nr. ■/16.12.11
2.3.1	Modelare hidraulică ■	■	■	1	■	■
2.3.2.	Modelare hidraulică - ■	■	■	1	■	■
2.3.1.1.	Scheme hidraulice și baza de date - ■	■	■	1	■	■
2.3.1.2	Scheme hidraulice și baza de date - ■	■	■	1	■	■
TOTAL FĂRĂ TVA		■				

Intervenienta susține că, prin răspunsul dat, contestatoarea a recunoscut că nu a ținut cont de clarificarea nr. 17, răspunsul la întrebarea nr. 3 și corectează această situație, modificând prețul unitar al pozițiilor 2.3.1 - 2.3.1.2.

Intervenienta susține punctul de vedere al autorității contractante transmis prin adresa nr. ■/09.02.2012, și anume, că această situație nu se încadrează în cele care ar permite modificarea propunerii financiare, așa cum sunt reglementate aceste situații în

cadrul art. 80 din HG 925/2006 al. 2, respectiv: 1. „a) Dacă există discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;”, intervenienta arată că această situație nu poate fi aplicată, întrucât prețul unitar a fost modificat. Astfel:

-Pentru modelare hidraulică (aplicabil ■, respectiv ■) – de la ■ lei la 0 lei;

-Pentru scheme hidraulice și baza de date (aplicabil ■, respectiv ■) – de la ■ lei, la ■ lei;

-prețul total a rămas același, respectiv la nivelul a ■ lei.

2. „b) Dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.”, situație ce nu poate fi aplicată, conform susținerilor intervenientei, întrucât nu a fost invocată prin solicitarea de clarificări, aceasta nefiind necesară. Singurul document al propunerii financiare unde se menționează prețul ofertei, în litere și cifre, este Formularul nr. 2 – *Formularul de ofertă* (punctul 1).

Astfel, neîncadrarea în niciuna dintre situațiile de excepție ale art. 80 al. 2 din HG 925/2006, ce ar permite operarea unor modificări limitate în cadrul propunerii financiare depuse inițial, atrage respingerea ofertei ca neconformă, în baza art. 79 al. 3 din HG 925/2006: *în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 al. 2.*

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 810 din HG 925/2006, actualizată, intervenienta susține că aceasta nu poate fi acceptată, întrucât acest articol de lege nu există, iar neconformitatea ofertei a fost stabilită în baza art. 79 al. 3 din HG 925/2006, respingerea ofertei ca neconformă fiind implicită, în baza art. 81 din hotărâre.

Referitor la afirmațiile contestatoarei în privința temeiniciei contestației, sub forma „dispozițiilor legale pretins încălcate reținute în motivarea deciziei contestate”, intervenienta invocă faptul că la acest punct din contestație se face trimitere la prevederile art. 79 al. 2 lit. b, dându-li-se o interpretare subiectivă, și anume, că modificarea ofertei de preț este o „abatere tehnică minoră”. Așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, pe care îl susține în totalitate, intervenienta arată că, atât prevederea legală cât și jurisprudența invocată (Decizia civilă nr. ■ din 16.02.2010) fac referire la propunerea tehnică, în cadrul căreia, dacă apar modificări datorate unor corectări/abateri tehnice minore, prețul poate fi modificat datorită acestor „corectări/abateri tehnice minore” din cadrul propunerii tehnice. Atât prevederea legală, cât și jurisprudența invocată nu sunt aplicabile situației de față, întrucât

modificările în propunerea financiară nu au fost făcute datorită corectărilor/abaterilor tehnice minore din propunerea tehnică, ci au fost realizate întru-totul, numai în cadrul propunerii financiare, prin modificarea prețurilor unitare, datorită nerespectării clarificării nr. 17.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, cum că, prin răspunsul la cererea de clarificări nu au fost aduse modificări ofertei financiare, intervenienta susține că sunt aduse în discuție aceleași aspecte invocate și la punctele anterioare, respectiv că această modificare a pozițiilor 2.3.1. - 2.3.2 se datorează unor erori de transcriere, care nu modifică prețul total al ofertei. Intervenienta menționează că susține punctul de vedere al autorității contractante, precizând că aspectul în discuție nu poate fi acceptat ca fiind o eroare, întrucât au fost modificate prețurile unitare pentru pozițiile 2.3.1. - 2.3.2, situație care nu se poate încadra nici în prevederile art. 79 al. 3, nici în prevederile art. 80 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

Referitor la observația contestatoarei privind încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, statuat prin dispozițiile art. 2 al. 2 lit. f din OUG 34/2006, intervenienta apreciază acest comentariu ca fiind nefondat, întrucât în urma aplicării criteriului de atribuire „pretul cel mai scăzut”, s-ar fi putut invoca încălcarea acestui principiu, dar numai în situația în care oferta contestatoarei ar fi fost declarată admisibilă și conformă.

În continuare, intervenienta este de părere că autoritatea contractantă a respectat toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt acestea enunțate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, întrucât oferta depusă de Asocieria ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 al. 3 din HG 925/2006, din aceleași motive („au corectat” valorile aferente pozițiilor 2.3.1 și 2.3.2, cotând valorile corespunzătoare la punctele 2.3.1.1. și 2.3.1.2 în cadrul aceluiași formular Anexa VI *Defalcare buget*), ca și în cazul contestatoarei.

Mai precizează intervenienta că principiul proporționalității, reglementat de art. 2 al. 2 lit. e din OUG 34/2006 a fost respectat în totalitate, iar observația făcută de contestatoare (referitor la faptul că acest principiu nu a fost respectat) este incorectă și prin prisma prevederilor art. 179 al. 2 din OUG 34/2006, întrucât sunt tardive comentariile referitoare la aplicarea de criterii disproporționate în raport cu obiectul contractului. Aceste comentarii ar fi putut face obiectul unei alte contestații, anterioare termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor OUG 34/2006. Hotărârea Curții Europene din 05.05.1998 la care face apel contestatoarea, invocând-o ca jurisprudență, nu are aplicabilitate în acest caz.

De asemenea, intervenienta menționează că nici decizia CNSC nr. ■/2007 invocată ca jurisprudență, nu are aplicabilitate în situația de față.

Referitor la precizările contestatoarei potrivit cărora nu s-a modificat prețul total și nu sunt prevăzute costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, intervenienta consideră că aceste aspecte nu pot fi invocate, întrucât, în cazul de față, este vorba de o modificare ulterioară a prețurilor unitare în cadrul ofertei financiare depuse inițial de contestatoare, ceea ce se încadrează în prevederile art. 79 al. 3 din HG 925/2006.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări s-a conformat cerințelor autorității contractante, intervenienta le consideră incorecte, deoarece prin adresa nr. ■/15.12.2011, autoritatea contractantă a făcut referire, în mod corect, la clarificarea nr. 17 răspunsul la întrebarea 3, comisia de evaluare solicitând clarificarea situației și transmiterea tabelului „Defalcare buget”.

În concluzie, intervenienta susține că oferta Asocierii ■ SA & ■ SRL & ■ SRL a fost, în mod corect, declarată neconformă, în baza prevederilor art. 79 al. 3 din HG 925/2006 și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 din HG 925/2006, întrucât:

- contestația depusă nu are, încă de la începutul formulării sale, motivele, în fapt și în drept, corect menționate;
- prin răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, contestatoarea a modificat prețurile unitare ale ofertei, chiar dacă prețul total nu a fost modificat, iar această situație nu a putut fi încadrată în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 80 al. 2 din HG 925/2006;
- contestatoarea nu a ținut cont de clarificarea nr. 17 răspunsul la întrebarea 3, în ceea ce privește modalitatea de completare a Anexei VI – Defalcare buget, aceasta nerespectând cerințele minime din documentația de atribuire, întrucât clarificările la documentația de atribuire, inclusiv modificările cerințelor din documentația de atribuire, fac parte integrantă din documentația de atribuire, conform prevederilor art. 32 alin. 2 din HG 925/2006;
- prin solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, autoritatea contractantă a respectat întru-totul prevederile legale, în special, cele invocate la art. 35 și 78 din HG 925/2006, numai că, răspunsul contestatoarei s-a încadrat în situațiile de neconformitate, așa cum sunt acestea prevăzute la art. 79 alin. 3 din HG 925/2006.

Pentru motivele susținute, intervenienta solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al contestației și să dispună respingerea ei, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Față de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul proiectului *Reabilitarea și extinderea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare în județul Brașov*”, coduri CPV 71311000-1 - *Servicii de consultanță în domeniul lucrărilor publice (Rev. 2)*, 71313000-5 - *Servicii de consultanță în ingineria mediului (Rev. 2)*, 71322000-1 - *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2)*, 71356200-0 - *Servicii de asistență tehnică (Rev. 2)*, 79341000-6 - *Servicii de publicitate (Rev. 2)*, ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.09.2011, la care a atașat și documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, procedând la deschiderea celor zece oferte primite, a încheiat procesul-verbal nr. ■/30.11.2011, iar urmare a evaluării acestora a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/26.01.2012.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/26.01.2012 (potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 al. 3 din HG 925/2006), ■ SA a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea lui.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante SC ■ SRL (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG 34/2006 cu cele ale art. 52 și 55 din Codul de procedură civilă, intervenienta având interes în finalizarea procedurii de atribuire și în conservarea efectelor deciziei autorității contractante emise în favoarea sa, privind atribuirea viitorului contract.

Cât privește tardivitatea criticilor contestatoarei în legătură cu criteriile de calificare, analizată cu întâietate, în condițiile precizate la art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul respinge susținerea intervenientei, întrucât obiectul contestației este raportat, în mod explicit, la rezultatul procedurii de atribuire și nu la conținutul documentației de atribuire.

La analiza situației de fapt expuse de părți, Consiliul constată că în dispută se află aprecierea autorității contractante că oferta contestatoarei a suferit modificări (la inițiativa autoarei acesteia), referitor la conținutul propunerii financiare, urmare a clarificărilor privind modul de cuprindere a unor cheltuieli în actul intitulat „Defalcare buget”, aspect ce ar fi calificat de dispozițiile art. 79 al. 3 din HG 925/2006 drept neconformitate a ofertei.

Contrar opiniei autorității contractante, Consiliul consideră că incidentul în sine nu trebuia să fie considerat drept motiv de respingere a ofertei ca neconformă, întrucât nu reprezintă o modificare (nici măcar implicită) a conținutului propunerii financiare.

Modalitatea unitară de raportare a cheltuielilor din cuprinsul propunerii financiare a fost impusă de autoritatea contractantă pentru a facilita compararea informațiilor de același fel din oferte și pentru a urmări mai facil, după contractare, evoluția decontării acestora pe capitole, cu respectarea destinațiilor asumate.

Ori, înscrierea la un subcapitol, ce a fost eliminat din formularul de raportare a cheltuielilor, a unei sume ce trebuia, în fapt, cumulată cu sumele aferente unor activități conexe în cadrul altui subcapitol, nu poate fi considerată decât un viciu formal al ofertei, ce poate fi îndreptat pe calea unei solicitări de confirmare a realității sumelor respective, respectiv de asociere a acestora la activitățile specifice viitorului contract, în condițiile precizate la art. 80 al. 1 și 3 din HG 925/2006.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat anterior primirii ofertelor că la întocmirea Anexei VI – Defalcare buget din cadrul propunerii financiare să se aibă în vedere că „Pozițiile 2.3.1.1 și 2.3.1.2 vor include și valorile pentru Modele Hidraulice propriuzise pentru ■ respectiv ■”, în timp ce „Pozițiile 2.3.1 Modelare hidraulică - ■ și 2.3.2 Modelare hidraulică - ■ nu se vor cota”.

De asemenea, Consiliul are în vedere conținutul caietului de sarcini (pagina 26, capitolul 4.5.2 „Activitatea 2 – Pregătirea Operatorului regional pentru următoarea etapă de programare”), ce conține în mod analitic prezentarea activităților incluse (schematic) și în documentul „Defalcare buget”, respectiv referirile la activitățile ce trebuie derulate. Astfel, în concordanță cu subcapitolele 4.5.2.2 și 4.5.2.3, odată cu studiile de fezabilitate privitoare la racordarea populației din ■ și ■ la serviciile de canalizare și de apă, contractantul va asigura și studiul de modelare hidraulică a rețelelor, ce va cuprinde scheme hidraulice. De asemenea, se constată că în cadrul activității generale „Modelare hidraulică” pentru cele două localități există și alte subactivități decât cele privind întocmirea schemei hidraulice și procurarea programului software pentru utilizarea în viitoarea bază de date (ce trebuie construită în același proiect).

Ori, însumarea realizată de contestatoare a valorilor aferente subcapitolelor în discuție pare a fi fost făcută cu scopul de a răspunde cerinței formale de prezentare a cheltuielilor în maniera impusă de autoritatea contractantă, și nu de a masca, eventual, valori ce nu își găsesc corespondent în activitățile propuse a fi derulate.

Eventual, pentru înlăturarea oricăror suspiciuni ale autorității contractante că respectivele valori nu au corespondent real în defalcarea bugetului aferent activităților specifice, se puteau solicita contestatoarei clarificări suplimentare, pentru verificarea destinației celor 2 valori de ■ lei (aferente activităților inițiale de la subcapitolele 2.3.1 și 2.3.2) și a celor de ■ lei (aferente activităților inițiale de la subcapitolele 2.3.1.1 și 2.3.1.2) din documentul inițial „Defalcare buget”, respectiv corectitudinea însumării lor și acoperirea tuturor activităților componente subcapitolelor, prin emiterea formatului nou al aceluiași document „Defalcare buget”, odată cu răspunsul de clarificare solicitat. Se putea verifica dacă nu doar valoric ■ lei + ■ lei conduc la cheltuielile de ■ lei, ci și dacă această din urmă sumă poate fi dedicată tuturor activităților conexe indicate la subcapitolele 2.3.1.1 și 2.3.1.2 din documentul nou transmis către autoritatea contractantă.

Consiliul consideră că mutarea valorilor de la un subcapitol și însumarea lor cu cele de la un alt subcapitol confirmă că autoarea contestației (și a clarificărilor la propria ofertă) a avut în vedere precizarea autorității contractante de necesitate a prezentării în acest mod a ofertei și nu intenția de modificare a propunerii financiare.

Mai mult, Consiliul are în vedere că documentul intitulat „defalcare buget” face parte din documentele de pregătire a studiului de fezabilitate ce urmează a fi întocmit de contractant.

Ori, în concordanță cu dispozițiile HG 28/2008, studiul de fezabilitate precede întocmirea devizului general, ce conține valoarea totală estimativă a cheltuielilor necesare realizării obiectivelor de investiții sau a cheltuielilor asimilate investițiilor.

De asemenea, în concordanță cu Metodologia de elaborare a devizului general, anexă la hotărârea de guvern (art. 4) este permisă chiar și compensarea cheltuielilor între capitole/subcapitole de cheltuieli, pe durata derulării investiției.

Este de precizat că, în concordanță cu capitolul C. *Structura devizului pe obiect* din Metodologia sus amintită, structura devizului general conține devize pe obiect, ale căror valori sunt doar estimate, la întocmirea lor. Devizul pe obiect întocmit în faza de proiectare – studiu de fezabilitate se reface avându-se în vedere cantitățile de lucrări rezultate la faza de proiect de execuție și prețurile unitare rezultate în urma aplicării procedurilor de achiziție publică.

Este astfel mai mult decât evident că mutarea cheltuielilor la un alt subcapitol, cu păstrarea activităților și a valorilor acestuia din urmă, înainte de începerea efectivă a lucrărilor este o posibilitate de mai mică însemnătate decât compensarea acestora, ce nu poate afecta calitatea documentelor în care sunt înscrise.

În consecință, respingerea ofertei contestatoarei bazată exclusiv pe considerentele expuse a fost o decizie eronată, emiterea documentului de clarificare în cauză neputând conduce la modificarea propunerii financiare și, implicit, nici la aprecierea că oferta este neconformă, Consiliul considerând necesară reluarea etapei de evaluare a acesteia.

Totodată, petitul aceleiași contestatoare de constatare a conformității ofertei sale este considerat de Consiliu drept un capăt de cerere inadmisibil, motivat de faptul că acest atribut aparține exclusiv autorității contractante, în concordanță cu dispozițiile art. 200 din OUG 34/2006 și cele ale art. 34 alin. 2 - 4, art. 36 al. 2, art. 74 al. 2 lit. h și i și art. 81 din HG 925/2006. În concordanță cu dispozițiile de la art. 255 și 266 din ordonanța de urgență, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile împotriva actelor autorității contractante emise în procedură cu încălcarea drepturilor unei persoane implicate în aceasta.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte și anulează decizia ■ SA de respingere a ofertei contestatoarei comunicată prin adresa nr. ■/26.01.2012, act subsecvent raportului procedurii de atribuire nr. ■/26.01.2012. În același timp, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei și cu înlăturarea motivelor de respingere a ofertei ce au fost menționate în actele atacate.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL, ca nefondată.

În temeiul dispozițiilor de la al. 5 al aceluiași articol, Consiliul respinge capătul de cerere privind constatarea conformității ofertei contestatoarei, ca inadmisibil.

Părțile vor avea în vedere, la momentul primirii prezentei decizii, că aceasta este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini