

DECIZIE

BO2012_0698

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/25.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director, împotriva adresei nr. ■/24.04.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire organizată prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Contract servicii pază și protecție”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat următoarele:

- a) anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/24.04.2012 și a actelor subsecvente;
- b) respingerea ofertelor depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, ca neconforme, pe considerentul că acestea nu pot fi susținute economic și financiar și nu respectă în totalitate cerințele din fișa de date, caietul de sarcini, proiectul de contract și legislația specifică;
- c) respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de SC ■ SRL, pe considerentul că aceasta nu respectă în totalitate cerințele din fișa de date, caietul de sarcini, proiectul de contract și legislația specifică.
- d) reevaluarea ofertelor admisibile și declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ■ SRL, ofertă care îndeplinește toate condițiile solicitate prin documentația de atribuire (probate cu documente justificative în fiecare detaliu, nu numai cu declarații pe proprie răspundere), este conformă cu cerințele tehnice și financiare și este justificată economico-financiar.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/25.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.04.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/24.04.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Contract servicii pază și protecție”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat următoarele:

- a) anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/24.04.2012 și a actelor subsecvente;
- b) respingerea ofertelor depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, ca neconforme, pe considerentul că acestea nu pot fi susținute economic și financiar și nu respectă în totalitate cerințele din fișa de date, caietul de sarcini, proiectul de contract și legislația specifică;
- c) respingerea, ca neconformă, a ofertei SC ■ SRL, pe considerentul că aceasta nu respectă în totalitate cerințele din fișa de date, caietul de sarcini, proiectul de contract și legislația specifică;
- d) reevaluarea ofertelor admisibile și declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ■ SRL, ofertă care îndeplinește toate condițiile solicitate prin documentația de atribuire (probate cu documente justificative în fiecare detaliu, nu numai cu declarații pe proprie răspundere), este conformă cu cerințele tehnice și financiare și este justificată economico-financiar.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- oferta declarată câștigătoare, SC ■ SRL, a prezentat un tarif orar de ■ lei/oră/agent, tarif care nu poate fi fundamentat economic;
- ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL ar fi trebuit respinse, ca neconforme, deoarece respectivele societăți nu au prezentat, până la data limită de depunere a ofertelor, toate documentele de calificare solicitate;
- ofertele depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL ar fi trebuit respinse, ca neconforme, deoarece neavând organizate dispecerate de zonă, în ■ nu puteau asigura, în mod legal, serviciile solicitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/02.05.2012, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 16 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată.

Prin adresa ■/03.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.05.2012, SC ■ SRL solicită respingerea excepției lipsei de competență a Consiliului, pe considerentul că autoritatea contractantă a ales acest tip de procedură în baza OUG 34/2006, iar în conformitate cu prevederile art.256 al. 1 și art.256² din actul normativ evocat, Consiliul este competent în soluționarea contestației.

Consiliul, prin adresele nr. ■/02.05.2012 și nr. ■/03.05.2012, a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției, a punctului de vedere referitor la contestație, precum și a unui punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 16 alin. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată.

Prin adresa nr. ■/03.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.05.2012, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire a avut ca obiect servicii care au codul CPV 79713000-5 și fac parte din Anexa 2B la OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; valoarea estimată a contractului în speță, pentru anul 2012, fiind ■ lei, fără TVA, situându-se astfel sub pragul valoric prevăzut la art. 57 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; soluționarea contestației privind procedura de atribuire a contractului în cauză nu se face potrivit dispozițiilor cap. IX din OUG 34/2006.

În sensul celor prezentate, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului și - în baza prevederilor art. 297 din OUG 34/2006, prin raportare la prevederile art.2 al. 1 lit. c și respectiv art.10 al. 1 din Legea 554/2004, cu modificările și completările ulterioare - declinarea competenței de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului Cluj – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și înaintarea dosarului cauzei spre competență soluționare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă că decizia comisiei de evaluare a fost luată în mod legal și temeinic, în urma analizei tuturor ofertelor depuse și a examinării clarificărilor solicitate și transmise de către ofertantul câștigător.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Contract servicii pază și protecție”, cod CPV 79713000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP invitația de participare nr. ■/■.03.2012, conform căreia, valoarea estimată a achiziției este de ■ lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul stabilește că, din documentația de atribuire rezultă fără echivoc, că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit se regăsește în Anexa 2B a OUG 34/2006, modificată și completată, fiind deci incidente prevederile art. 16 alin. 1 teza I-a, din ordonanță, conform

căroră: „În cazul care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. 2 și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2”.

De asemenea, competența Consiliului este precizată în dispozițiile tezei a II-a, din norma legală de mai sus, conform căroră: „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. 2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse, Consiliul reține că, în prezenta cauză, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, care reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”; întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - *Soluționarea contestațiilor* din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;

- art. 266 alin. 1 din ordonanța de urgență; Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire, astfel cum acestea sunt definite și enumerate la art. 3 lit. ș din ordonanța evocată;

- art. 255 alin. 2 din actul normativ menționat, definește persoana vătămată ca fiind orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu o procedură de atribuire, în cadrul căreia autoritatea contractantă are obligația respectării legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu avea obligația de a aplica prevederile OUG nr. 34/2006, modificată și completată, în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG 34/2006, modificată și completată.

Determinând, raportat la valoarea estimată a contractului, că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește în baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești.

Pe cale de consecință, Consiliul determină că soluționarea contestației de față nu intră în sfera proprie de competență și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. 1 și 5 din OUG 34/2006, modificată și completată, să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini