

D E C I Z I E
BO2012_0699
Data: ■.2012

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ■/26.04.2012, nr. ■/26.04.2012 și ■/02.05.2012, contestațiile formulate de SC ■ SRL, asocierea SC ■ SA – SC ■ SRL și asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, referitoare la procedura de atribuire a contractului de servicii, având ca obiect: „RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ FORESTIERĂ PE TERENURI DEGRADATE CONSTITUITE ÎN PERIMETRUL DE AMELIORARE ■ ÎN SUPRAFAȚĂ DE 150,03HA”, cod CPV 77231600-4, organizată de ■ cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/26.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.04.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ing. ■ - Director General, împotriva adresei nr.■/18.04.2012 și a tuturor actelor prin care a fost informată de rezultatul procedurii, emise de către ■, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii și reluarea cu publicarea anunțului în SEAP;

sau

- continuarea procedurii de atribuire cu reanalizarea ofertei subscrisei;

- anularea comunicării și a tuturor actelor subsecvente acesteia.

Prin contestația nr. ■/26.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.04.2012, formulată de asocierea SC ■ SA – SC ■ SRL, prin lider de asociere SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva regulamentului privind procedura de atribuire a contractului „RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ FORESTIERĂ PE TERENURI DEGRADATE CONSTITUITE ÎN PERIMETRUL DE AMELIORARE ■ ÎN SUPRAFAȚĂ DE 150,03HA”, anunțului „invitație de participare”, din ziarul „■” datat 07.02.2012, precum și împotriva adresei de comunicare a rezultatului, elaborate de ■, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii în temeiul art.209 al. 1 lit. c și al. 4 lit. a din OUG 34/2006;

- anularea actului ■ nr. ■/11.04.2012 și

- constatarea faptului că oferta subscrisei îndeplinește toate condițiile legale și declararea ei ca ofertă calificată.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.05.2012, formulată de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, prin lider de asociere SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva regulamentului privind

procedura de atribuire a contractului „RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ FORESTIERĂ PE TERENURI DEGRADATE CONSTITUITE ÎN PERIMETRUL DE AMELIORARE ■ ÎN SUPRAFAȚĂ DE 150,03HA”, anunțului „invitație de participare”, din ziarul „■” datat 07.02.2012, precum și împotriva adresei de comunicare a rezultatului, elaborate de ■, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii, în temeiul art.209 al. 1 lit. c și al. 4 lit. a din OUG 34/2006;

- anularea actului ■ nr. ■/11.04.2012 și constatarea faptului că oferta subscrisei îndeplinește toate condițiile legale și declararea ei ca ofertă calificată.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2012, ■/2012 și nr. ■/2012, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și asocierea SC ■ SA – SC ■ SRL, prin lider de asociere SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, prin lider de asociere SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/26.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.04.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr.■/18.04.2012 și a tuturor actelor, prin care a fost informată de rezultatul procedurii, emise de către ■, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii și reluarea cu publicarea anunțului în SEAP;

sau

- continuarea procedurii de atribuire cu reanalizarea ofertei subscrisei;

- anularea comunicării și a tuturor actelor subsecvente acesteia.

SC ■ SRL consideră că, hotărârea ■, privind rezultatul procedurii de achiziție publică, este nelegală și neîntemeiată, deoarece autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în materie de achiziții publice, considerând o reconstrucție ecologică în perimetru de ameliorare ca prestare de servicii și nu ca execuție de lucrări, cu cod CPV 45262640-9, lucrări de ameliorare a mediului, fapt care a condus la publicarea anunțului în ziarul „Puterea”, ziar de mic tiraj și nu în SEAP, așa cum prevede legea.

Contestatorul susține că, încă de la început, se observă faptul că nu s-a căutat aplicarea legii pentru această procedură, autoritatea contractantă având alte interese decât cele legate de atribuirea acestui contract, fișa de date a achiziției fiind prezentată pentru prestări de servicii, deși documentația tehnică de execuție este pentru execuție de lucrări, cod CPV 45262640-9, lucrări de ameliorare a mediului. În acest sens, se afirmă că, prin faptul că a fost distorsionată fișa de date a achiziției, s-a reușit, contrar legii, ca desfășurarea licitației să se facă după criteriile proprii ale autorității contractante și a experților cooptați, urmărindu-se eliminarea firmelor cu experiență în domeniu și încredințarea lucrării unei firme fără eligibilitate și fără experiență.

SC ■ SRL precizează că, aflând întâmplător de aceste 5 lucrări, a prezentat ofertele, fără a avea la dispoziție toate cerințele autorității contractante, iar pe parcursul evaluării au fost puse cerințe și întrebări ce nu au legătură cu prevederile legale, respectiv OUG 34/2006 și HG 925/2006, căutându-se eliminarea sa și atribuirea contractului către o firmă nerelevantă în domeniu .

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile art.2 al. (1) și (2) ale OUG 34/2006 și are suspiciunea că ofertantul declarat câștigător a fost favorizat, mergându-se pe informații false și nelegale încă de la început, când a fost obținută promovarea investiției prin încadrare nelegală la prestări de servicii și nu la execuție de lucrări așa cum este normal.

SC ■ SRL consideră că ANRMAP a fost dusă intenționat în eroare la toate aceste 5 investiții, prezentându-se informații incomplete și trunchiate, obținându-se promovarea de servicii când de fapt sunt execuție de lucrări, respectiv de plantare de puiți și împădurire, după ce în prealabil se fac lucrări de amenajare cu utilaje mecanice, cu scopul de a micșora numărul de ofertanți și a se realiza atribuirea contractului după bunul plac și nu după lege.

Referitor la aplicarea art. 179 și art.188 al.(3) ale OUG 34/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat documente, mult peste cele strict necesare, ce nu au legătură cu îndeplinirea în condiții optime a contractului, respectiv prezentarea fișelor tehnice ale utilajelor, declarații de disponibilitate semnate în formă autentică, lista cu numele operatorilor de utilaje, lista cu numele muncitorilor necalificați, etc.

SC ■ SRL face o serie de precizări, referitoare la motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, după cum urmează:

1. Referitor la demonstrarea capacității tehnice privind utilajele:

- deși, în conformitate cu art. 188 al. (3) lit. f) din OUG 34/2006, s-a prezentat o declarație privind utilajele și tabelul cu forma de deținere a acestora, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de „FACTURI, CĂRȚI TEHNICE, CONTRACTE DE VÂNZARE CUMPĂRARE”, deși utilajele prezentate sunt cele din extrasul de utilaje;

- pentru utilajele închiriate s-a prezentat contractul de închiriere nr. ■/14.02.2012, încheiat până la sfârșitul anului 2012, cu posibilitatea prelungirii prin act adițional, fiind valabil la data depunerii ofertei.

2. Referitor la demonstrarea capacității profesionale:

- autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de „ declarații de disponibilitate, semnate în formă autentică pentru fiecare expert în parte”;

- la art. 188 al. (3) lit. f) din OUG 34/2006, se specifică faptul că se vor prezenta „informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant”, fără ca în lege să apară cerința de a se prezenta declarații în formă autentică, autoritatea contractantă explicând acest termen făcând referire la „sistemul de drept român”;

- prezentarea declarațiilor de disponibilitate pentru experți, în original, pentru a confirma angajamentul acestora la execuția lucrării, este legal, așa cum se solicită la punctul b) al articolului 188 din OUG 34/2006 și nu în „ sistemul de drept român ”;

- în legătură cu observația autorității contractante, care declară:„ nu este clarificat în ce măsură expertul angajat cu fracțiune de 2 ore pe zi, 10 ore pe săptămână își va putea exercita în mod real atribuțiile” de a executa contractul pe toată perioada de derulare a acestuia, se precizează că, în conformitate cu art.188 din OUG 34/2006, dl. ■ are contract de muncă de 2 ore/pe zi, iar declarația acestuia de disponibilitate arată tocmai angajamentul de

a participa la execuția lucrării pe toată perioada de derulare a contractului;

- referitor la afirmația autorității contractante: „nu s-au identificat documente din care să rezulte că dl. ■ este numit în poziția de lucrător responsabil cu protecția muncii în cadrul societății”, contestatorul precizează că s-au prezentat informații referitoare la dl. ■ și menționează că acesta deține diplome de economist, inginer constructor, certificate de specializări pe linie de protecție a muncii și PSI, precum și decizie de numire ca responsabil SSM și PSI pentru un contract similar, aceste certificate de specializare dovedind faptul că este certificat pentru a se putea ocupa cu protecția muncii pentru acest obiectiv de investiție; la faza de evaluare a ofertelor nu se poate emite decizie de numire și exercitare a unor obligații, pentru un contract ce nu a fost încă atribuit;

- referitor la afirmația autorității contractante: „nu s-au identificat documente care să probeze capacitatea ofertantului de a dispune de operatori de utilaje” și la cea privind documentele muncitorilor necalificați, se susține că, în conformitate cu art.188 din ordonanța de urgență, aceste cerințe nu au legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit, aceștia nefiind specialiști, cadre de conducere sau vreo persoană responsabilă cu execuția lucrărilor.

3. Referitor la Planul calității:

- în legătură cu observația autorității contractante, potrivit căreia la capitolul I, punctul 13 - *Documente de referință*, s-a indicat legislația specifică și reglementări tehnice ce aparțin exclusiv domeniului construcției, se precizează că realizarea unor lucrări în domeniul silvic implică și realizarea unor lucrări de construcții, cum ar fi realizarea de borne din beton, amenajări de terenuri, amenajări de torenți, fapt pentru care este necesar a se prezenta și reglementările tehnice din construcții;

- s-a prezentat un plan complet al calității, ce conține reglementările tehnice în domeniul construcției și în domeniul silvic ;

- la pagina 9 din planul calității, se găsesc standardele de referință din domeniul silvic, considerându-se că enumerarea acestora este suficientă pentru a demonstra că se cunoaște legislația specifică și reglementările tehnice din domeniul silvic;

- referitor la lista procedurilor de execuție, s-au enumerat proceduri pentru construcții, dar s-au descris efectiv și procedurile de lucru pentru realizarea execuției lucrărilor la acest obiectiv, respectiv lucrările pentru pregătirea terenului, pentru pregătirea solului în vederea plantării, plantarea puieților (ce cuprinde transportul acestora, manipularea lor, depozitarea, pichetarea

terenului, plantarea puietilor în gropi), controlul calității, executarea întreținerilor, revizuirea plantațiilor, executarea completărilor, combaterea dăunătorilor, controlul anual al regenerărilor, etc.

În sensul celor prezentate, contestatorul susține că ■ nu a prezentat motive fundamentate pentru care oferta sa să fie respinsă la programul calității, lucrările similare executate certificând faptul că este calificat în plantarea de puieti, operație care nu necesită pregătire, riscuri și operații deosebite în execuție.

4. Referitor la Planul de management de securitate și sănătate în muncă:

- s-a prezentat planul de management de securitate și sănătate în muncă, conform standardelor implementate, atât pentru partea de construcții, cât și pentru domeniul silvic și, aproape la fiecare operație descrisă pentru execuția lucrărilor pe domeniul silvic, sunt prezentate măsuri de protecția muncii;

- la paginile 114-106, punctul 5 *Măsuri de protecția muncii*, sunt descrise în amănunt măsurile necesare privind securitatea și sănătatea în muncă;

- societatea este acreditată conform tuturor standardelor internaționale aplicabile, inclusiv OHSAS 18001 pentru securitate și sănătate în muncă;

5. Referitor la Măsurile de supraveghere, pază și intervenție, pe perioada de execuție:

- nu se poate pretinde contractarea unor servicii de prestări servicii de pază la momentul evaluării a ofertelor;

- în cadrul ofertei a fost prevăzută valoarea serviciilor de pază;

- scopul acestei proceduri este realizarea unei lucrări silvice de plantare de puieti și nu contractarea de servicii de pază, iar planul prezentat la pag. 134 și 135 este suficient în acest stadiu de evaluare a ofertelor;

- scopul cerințelor autorității contractante este de a se convinge că se pot executa lucrări silvice de plantare și nu de a verifica, la acest stadiu de evaluare, modul de pază;

- această cerință nu respectă prevederile art. 179 și art. 188 ale OUG 34/2006, nefiind o cerință relevantă în execuția lucrării;

6. Referitor la Graficul de execuție:

- a fost întocmit pentru a prezenta eșalonarea estimativă a lucrărilor pe ani;

- în această fază este unul orientativ, neputându-se cunoaște data începerii lucrărilor, valorile de finanțare pe ani, condițiile meteo de execuție a lucrărilor, etc., toți acești factori influențând acest grafic;

- se poate reface în cadrul contractului și pe parcursul execuției, ori de câte ori este nevoie, prin acte adiționale;

- în cazul erorilor apărute, acestea ar fi putut fi corectate, în conformitate cu prevederile art. 79 și art.80 din HG 925/2006, iar în cazul în care autoritatea contractantă dorea corectarea graficului, putea să solicite acest lucru, pentru că ar fi fost o corectare tehnică minoră, ce nu modifica în nici un fel valoarea ofertei sau clasamentul.

7. Referitor la Planul de mediu:

- societatea este acreditată conform tuturor standardelor internaționale aplicabile, inclusiv ISO 14001 pentru mediu;

- este întocmit conform legislației de protecție a mediului, iar pentru lucrările de împădurire, nu există legislație distinctă;

- poluările pot fi provocate în principal de utilaje și mijloace de transport, organizarea de șantier, care sunt specifice lucrărilor de construcții; plantarea puieților nepoluând mediul;

- planul prezentat este complet și include măsuri pentru domeniul silvic.

Referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatorul susține că ■ trebuia să solicite clarificări și să ceară justificarea prețurilor și oferte de preț, pentru tot ce considera necesar.

Prin adresa nr. ■/27.04.2012, Consiliul a solicitat SC ■ SRL să transmită un punct de vedere privind obligația legală a ■ de a aplica, în cazul procedurii de atribuire în cauză, dispozițiile OUG 34/2006, modificată și completată și, în completare, opinia privind competența CNSC în soluționarea contestației depuse.

Prin adresa nr. ■/02.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.05.2012, SC ■ SRL răspunde solicitării Consiliului, făcând următoarele precizări:

-■ avea obligația de a aplica, în cazul procedurii de atribuire în cauză, dispozițiile OUG 34/2006, din următoarele motive :

> Sursa de finanțare pentru realizarea acestui obiectiv de investiții este asigurată de la bugetul de stat;

> Lucrarea fiind finanțată de la bugetul de stat, se aplică procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică;

- bugetul de stat asigură fonduri pentru realizarea unor lucrări, printre care și cele de împădurire, iar legislația după care se face atribuirea lucrărilor este stipulată de prevederile OUG 34/2006, fiind vorba de o achiziție publică ;

- în cazul în care ■ realiza lucrările din fonduri proprii în totalitate, deci fonduri private și nu bugetare, se putea realiza achiziția după reguli proprii ;

- partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze CNSC, așa cum specifică art. 256 din OUG 34/2006,

deoarece au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, după cum urmează:

> fișa de date a achiziției este prezentată pentru prestări de servicii, deși documentația tehnică de execuție este pentru EXECUȚIE DE LUCRĂRI DE ÎMPĂDURIRE CU COD CPV 45262640-9, LUCRĂRI DE AMELIORARE A MEDIULUI, așa cum au fost publicate de alți beneficiari, respectiv Direcții silvice sau Asociații de proprietari;

> prin faptul că a fost distorsionată fișa de date a achiziției, s-a reușit, contrar legii, ca desfășurarea licitației să se facă după criteriile proprii ale autorității contractante și a experților cooptați;

> în loc să fie publicat anunțul de execuție lucrări în SEAP, cu codul CPV 45262640-9, LUCRĂRI DE AMELIORARE A MEDIULUI așa cum este normal, a fost publicat acest anunț în ziarul ■, un ziar de mic tiraj;

> ANRMAP a fost dusă intenționat în eroare, prezentându-se informații incomplete și trunchiate, obținându-se promovarea de servicii, când de fapt sunt lucrări de împădurire;

În consecință, contestatorul consideră că CNSC trebuie să anuleze această procedură și să atenționeze ANRMAP că a fost posibilă promovarea de achiziții de servicii după regulamentul propriu al autorităților contractante, când de fapt este una de execuție - lucrări de împădurire - iar acest fapt nu este unul izolat.

Prin contestația nr. ■/26.04.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.04.2012, formulată de asocieria SC ■ SA – SC ■ SRL, prin lider de asocierie SC ■ SA, împotriva regulamentului privind procedura de atribuire a contractului „RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ FORESTIERĂ PE TERENURI DEGRADATE CONSTITUITE ÎN PERIMETRUL DE AMELIORARE ■ ÎN SUPRAFAȚĂ DE 150,03HA”, anunțului „invitație de participare”, din ziarul „■” datat 07.02.2012, precum și împotriva adresei de comunicare a rezultatului, elaborate de ■, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii în temeiul art.209 al. (1) lit. c) și al. (4) lit. a) din OUG 34/2006;

- anularea actului ■ nr. ■/11.04.2012 și constatarea faptului că oferta subscrisei îndeplinește toate condițiile legale și declararea ei ca ofertă calificată.

Contestatorul afirmă că în 07.02.2012 ■ a publicat o invitație de participare, pentru atribuirea contractului pentru achiziția de servicii de împăduriri, având ca obiect „RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ FORESTIERĂ PE TERENURI DEGRADATE CONSTITUITE ÎN PERIMETRUL DE AMELIORARE ■ ÎN SUPRAFAȚĂ DE 150,03HA”, în care se specifica că atribuirea contractului se realizează în conformitate cu prevederile art. 16 din OUG 34/2006 și ale art.2

al.(2), din HG 925/2006, respectiv prin aplicarea procedurii proprii de selecție de oferte aprobată la nivelul autorității contractante pentru acest tip de achiziție și care va fi pusă la dispoziția operatorilor economici interesați de participare la procedura de atribuire, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Referitor la regulamentul privind procedura de atribuire a contractului, SC ■ SA face o serie de precizări, după cum urmează:

- regulamentul conține elemente care se referă la contract de pază (art. 6, al. 1), ceea ce nu face obiectul prezentei proceduri, această referire la contractul de pază fiind cuprinsă în cap. III, cel mai important, sub aspectul regulilor de elaborare a documentelor de atribuire;

- art. 12 punct b) din regulament prevede etapa de evaluare a ofertelor prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, dar această etapă nu se regăsește în anunțul de participare, deoarece criteriul de atribuire este prețul cel mai mic;

- art. 17 al. (1) din regulament prevede că evaluarea ofertelor se realizează prin: "acordarea pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj ca urmare a aplicării unui sistem de factori de evaluare care pot face referire la preț, caracteristici privind nivelul tehnic, caracteristici privind nivelul funcțional, caracteristici privind nivelul calitativ, caracteristici facultative sau alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor", această dispoziție încălcând prevederile art.13 al. (1) și (2) din HG 925/2006;

- criteriul de atribuire prevăzut în invitația de participare - prețul cel mai mic - nu se regăsește și în documentația de atribuire, respectiv Regulamentul propriu al licitației, aici fiind modificări, iar criteriul de atribuire stabilindu-se în funcție de factorii de evaluare;

- o încălcare a prevederilor legale, respectiv art. 178, al. (1) din OUG 34/2006, este și aceea că autoritatea contractantă nu a precizat, conform principiului transparenței, în invitația de participare, cerințele minime de natura art. 176, lit. c) și d), cu toate că, în baza acestor cerințe a fost descalificată oferta subscrisei.

Ca urmare a celor prezentate, SC ■ SA solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de licitație mai sus menționată, în temeiul art. 209, al.(1) lit.c) și al.(4) lit.a) din OUG 34/2006 .

Legat de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul face o serie de precizări, legate de motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă:

- 1) Referitor la Planul Calității:

- a fost atașat întregul program al calității, ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, SA 8000 care cuprinde atât lucrări în construcții, cât și în silvicultură;

- realizarea unor lucrări în domeniul silvic implică și realizarea unor lucrări de construcții, cum ar fi realizarea de borne din beton, amenajări de terenuri, lucrări de împrejmuire, etc., astfel că s-a considerat că este necesară și prezentarea de reglementări tehnice în construcții;

- oferta a conținut procedurile tehnice de execuție a obiectelor și categoriilor de lucrări care urmau să fie aplicate la lucrările din silvicultură, conform normativelor în vigoare, specifice domeniului silvic;

- în anexa 3 nu se face referire doar la lista legislației și reglementărilor aplicabile pentru realizarea lucrărilor de construcții, ci și a lucrărilor din silvicultură;

- planul calității include și lista procedurilor aferente sistemului calității, aplicat la lucrările din silvicultură, cât și tehnologia prevăzută în caietul de sarcini, astfel încât este neconformă, cu realitatea, susținerea autorității contractante, regăsită în pct.4 din adresă.

2. Referitor la Planul privind măsurile de supraveghere, pază și intervenție, în ofertă există Planul privind măsurile de supraveghere, pază și intervenție, în care se precizează că paza perimetrului se va asigura prin servicii efectuate de personal silvic autorizat MMP (ocol silvic), încheindu-se în acest sens un contract de prestări servicii după semnarea contractului de achiziție, în cazul în care oferta ar fi declarată câștigătoare.

3. Referitor la Planul de mediu:

- a fost atașat în totalitate Planul de mediu al societății, ISO 14001, care cuprinde atât lucrări în construcții, cât și în silvicultură;

- oferta a conținut procedurile tehnice de execuție a obiectelor și categoriilor de lucrări care urmau să fie aplicate la lucrările din silvicultură, conform normativelor în vigoare specifice domeniului silvic;

- documentele externe privind SSM sunt aplicabile atât la lucrări în construcții, cât și în silvicultură.

Contestatorul susține că afirmațiile referitoare la necorelările valorice dintre graficul de execuție și devizele ofertă, sunt netemeinice deoarece devizele ofertă sunt documente financiare care stau la baza propunerii financiare și care sunt în regulă, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă, iar devizele de execuție sunt documente care atestă data executării unei lucrări, eventualele diferențe valorice înscrise în devizele de execuție neavând nici un

fel de implicații asupra valorii devizului ofertă care stă la baza propunerii financiare a licitației.

În ceea ce privește necesarul de resurse de manoperă (muncitori silvicultori) pentru fiecare categorie de lucrări cu încadrare în intervalele de 30 de zile pentru finalizarea lucrărilor de împăduriri de primăvară, 45 de zile pentru lucrări de împăduriri de toamnă și 20 de zile pentru prașile, contestatorul precizează că a prezentat un contract cu SC ■ SRL, prin care se asigură necesarul de resurse de manoperă, pentru a executa lucrările conform caietului de sarcini al licitației.

SC ■ SA afirmă că, în cadrul ofertei sale (propunerea tehnică, pag. 176-179), sunt atașate oferte de preț, pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, urmând să încheie contracte ulterior, în cazul în care oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare.

Contestatorul susține că afirmațiile referitoare la necorelările valorice dintre totalul valorilor, din tabelul consumurilor de materiale și devizele ofertă, sunt netemeinice deoarece devizele ofertă sunt documente financiare care stau la baza propunerii financiare și care sunt în regulă așa cum recunoaște și autoritatea contractantă, iar lista consumurilor sunt documente anexe devizelor ofertă, iar eventualele diferențe valorice nu au nici un fel de implicații asupra valorii devizului ofertă care stă la baza propunerii financiare a licitației.

În legătură cu desfășurarea licitației, SC ■ SA face următoarele precizări:

- așa cum se precizează în Procesul verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a trimis invitații de participare către firme la data de 02.02.2012, dată când nici nu se făcuse publică invitația de participare, respectiv 07.02.2012.

- printre firmele invitate și care au depus oferte, au fost SC ■ SRL și SC ■ SRL, societăți care nu au experiența în finalizarea, prin predare la stare de masiv, a nici unui hectar de pădure.

- SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu toate că au avut cele mai mari prețuri, au fost declarate câștigătoare la toate 5 licitațiile, care au apărut în ziarul „■” din 07.02.2012, licitații instrumentate de aceiași experți cooptați.

Prin adresa nr. ■/27.04.2012, Consiliul a solicitat asocierii SC ■ SA – SC ■ SRL să transmită opinia sa privind obligația legală a ■ de a aplica, în cazul procedurii de atribuire în cauză, dispozițiile OUG 34/2006, modificată și completată și, ca urmare, opinia privind competența CNSC în soluționarea contestației depuse, precum și punctul de vedere referitor la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55

și art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, modificată și completată, cât și la documentele atacate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. ■/03.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.2012, SC ■ SA răspunde solicitării Consiliului, făcând următoarele precizări:

- sunt aplicabile dispozițiile Cap. IX din OUG 34/2006 conform art.16 al.(1) din OUG 34/2006, având în vedere că în baza acesteia s-a organizat tipul de procedura de atribuire și astfel este de competența CNSC soluționarea contestației depuse;

- în legătură cu excepția tardivității contestației, se consideră că nu se poate aplica această excepție, deoarece solicitările sale de la punctul 1 al constestației se încadrează în termenul de la art. 256² lit. a (zece zile) din următoarele motive :

> Valoarea contractului ce urmează a fi atribuit este mai mare de 125.000 euro, fiind contract de servicii, finanțat în totalitate de la bugetul public;

> Regulamentul propriu privind procedura de atribuire pentru perimetrul ameliorare ■ nu a fost pus la dispoziție la întocmirea ofertei, ca să se poată ține cont de prevederile acestui regulament și se consideră că era dreptul subscrisei legitim ca acest act să nu fie luat în considerare la definitivarea licitației;

> despre faptul că în baza acestui regulament, care nu este legal, a fost descalificat, a aflat tocmai atunci când s-au comunicat motivele descalificării.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.05.2012, formulată de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL, prin lider de asociere SC ■ SRL, împotriva regulamentului privind procedura de atribuire a contractului „RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ FORESTIERĂ PE TERENURI DEGRADATE CONSTITUITE ÎN PERIMETRUL DE AMELIORARE ■ ÎN SUPRAFAȚĂ DE 150,03HA”, anunțului „invitație de participare”, din ziarul „■” datat 07.02.2012, precum și împotriva adresei de comunicare a rezultatului, elaborate de ■, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii în temeiul art.209 al. (1) lit c) și al (4) lit a) din OUG 34/2006;

- anularea actului ■ nr. ■/11.04.2012 și constatarea faptului că oferta subscrisei îndeplinește toate condițiile legale și declararea ei ca ofertă calificată.

Prin adresa nr. ■/04.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.05.2012, asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL, prin lider de asociere SC ■ SRL, a solicitat Consiliului să ia act de renunțare la contestația ce face obiectul cauzei.

În vederea soluționării contestațiilor de mai sus, prin adresele nr. ■/27.04.2012 și nr. ■/03.05.2012, Consiliul a solicitat ■ să

transmită dosarul achiziției publice, ofertele contestatorilor, oferta câștigătorului, punctul de vedere referitor la contestațiile în cauză, punctul de vedere referitor la excepția tardivității contestației formulată de SC ■ SA, LIDER AL ASOCIERII FORMATE DIN SC ■ SA ȘI SC ■ SRL, raportat la prevederile art. 2562, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, dovada că este autoritatea contractantă potrivit prevederilor art. 8 din OUG 34/2006, precum și sursa de finanțare pentru a verifica încadrarea în dispozițiile art. 9 din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/07.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.05.2012, ■ a transmis documentele solicitate, inclusiv punctul de vedere referitor la cele 3 contestații.

În punctul său de vedere, ■ solicită CNSC să respingă contestațiile ca fiind nefondate, pentru motivele expuse în ceea ce urmează.

Referitor la solicitarea CNSC de a face dovada că este autoritate contractantă potrivit prevederilor art. 8 din OUG 34/2006 și de a specifica sursa de finanțare pentru a verifica încadrarea în dispozițiile art. 9 din același act normativ, ■ face următoarele precizări: - ■ reprezintă o organizație non-guvernamentală, având ca scop lucrativ crearea și administrarea fondului forestier, cu mențiunea că nu are calitatea de autoritate contractantă, în sensul dispozițiilor aplicabile din O.U.G. nr. 34/2006;

- în îndeplinirea atribuțiilor sale, a depus, în cadrul Programului de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate, gestionat de Ministerul Mediului, o aplicație de finanțare, în baza căreia s-a semnat un contract de finanțare, având ca obiect alocarea unei finanțări pentru contractarea unor lucrări de reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate;

- procedând la demararea procedurilor de implementare a contractului de finanțare, a procedat la înscrierea în SEAP, în calitate de autoritate contractantă, iar ulterior, transmiterea spre validare a documentației de atribuire a unui contract de lucrări, având ca obiect "Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ■, pe suprafața totală de 150,03 ha".

- în această etapă, s-a luat act de faptul că ANRMAP a refuzat, în mod succesiv, validarea documentațiilor de atribuire, motivat de faptul că, potrivit CPV, serviciile silvice se încadrează în Anexa 2B din OUG 34/2006 și a recomandat organizarea unei proceduri de atribuire având la bază norme proprii, astfel cum rezultă explicit din extrasele din SEAP conținând motivele de respingere ale

documentației de atribuire în discuție, precum și din adresa ANRMAP nr. ■/20.01.2012 care tratează o speță similară;

- ca urmare a instrucțiunilor ANRMAP care precizau că „în speța semnalată de dvs. respectarea prevederilor legislației privind achizițiile publice presupune aplicarea prevederilor art. 16 din OUG 34/2006 și a prevederilor art. 35-38 și ale art. 56, precum și a principiilor prevăzute la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006", prin hotărâre a asociației s-a aprobat un regulament de derulare a procedurii de atribuire, având la bază principalele reguli procedurale reglementate prin HG nr. 925/2006, în baza căruia, ulterior s-a întocmit documentația de atribuire aprobată de către președintele asociației;

- a publicat un anunț de presă, în cadrul căruia s-au indicat toate informațiile considerate ca fiind relevante și necesare pentru asigurarea publicității procedurii de atribuire, în paralel cu transmiterea unor invitații de participare către mai mulți operatori economici și totodată, a fost pusă la dispoziția operatorilor economici interesați documentația de atribuire, conținând Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini, Formularele aplicabile și Modelul de contract, la prima cerere scrisă a acestora.

Referitor la contestația formulată de asocieria SC ■ SA – SC ■ SRL, prin lider de asocierie SC ■ SA, ■ face următoarele precizări:

1. Cu privire la criticile aduse de contestator Regulamentului de derulare a procedurii de atribuire și a desfășurării procedurii:

- se solicită constatarea tardivității oricăror critici îndreptate împotriva Regulamentului și a invitației de participare, atâta vreme cât însăși contestatorul admite că a luat la cunoștință de conținutul documentului încă din 17.02.2012 și, deci, sunt direct incidente acele dispoziții ale art. 256² al.(1) lit.a) din OUG 34/2006;

- Regulamentul privind desfășurarea procedurii de atribuire a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, cel mai târziu în 16.02.2012, respectiv în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, motiv pentru care se solicită constatarea faptului că termenul de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire prevăzut de dispozițiile art. 256² al.(1) lit.a) din OUG 34/2006 a fost depășit, contestația fiind tardiv formulată;

- în cazul în care contestatorul s-ar fi considerat prejudiciat de conținutul invitației de participare, al documentației de atribuire sau al Regulamentului menționat, acesta avea la dispoziție pârghiile legale de contestare a acestora în termenul legal de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestora și nu abia după ce a luat act despre faptul că nu a fost în măsură să depună o ofertă conformă;

- aplicarea regulilor de publicitate prin publicarea unui anunț publicitar, a invitațiilor de participare și publicarea unui anunț pe site-ul asociației, reprezintă elemente neechivoce cumulative care demonstrează corectitudinea și modul transparent de desfășurare a procedurii de achiziție, fapt ce se reflectă și în numărul mare de oferte primite;

-referitor la afirmația contestatorului "cu toate că am solicitat întreaga documentație nu ni s-a pus la dispoziție decât fișa de date spunându-ni-se că procedura de selecție proprie nu este publică și nu ni se pune la dispoziție", se solicită Consiliului să dispună obligarea contestatorului să facă proba realității celor declarate, având în vedere acel principiu de drept potrivit căruia sarcina probei revine reclamantului, cu toate consecințele juridice care decurg din această situație de fapt;

- Regulamentul de derulare a procedurii de atribuire și documentația de atribuire reprezintă două documente distincte, toți operatorii economici interesați fiind informați în mod transparent despre existența acestora, precum și despre disponibilitatea de a pune la dispoziție acest regulament doritorilor, printr-o simplă cerere scrisă.

- documentația de atribuire cuprinde toate informațiile necesare pentru întocmirea unei oferte competitive de către operatorii economici, Regulamentul conținând în plus numai informații referitoare la modul de organizare a procedurii (reguli de publicitate, întocmirea documentației de atribuire, modul de evaluare a ofertelor) și, în niciun caz, instrucțiuni ori cerințe minime de calificare, care să nu fi fost prevăzute în documentația de atribuire;

- contestatorul nu a solicitat, nici verbal și nici în scris, punerea la dispoziție a Regulamentului, ci doar a documentației de atribuire, după cum se poate face dovada prin adresa înaintată anexată în dosarul procedurii de atribuire;

- afirmațiile referitoare la un eventual refuz de punere la dispoziție a Regulamentului sunt contrazise însăși de faptul că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, acest document a fost pus la dispoziția reprezentanților operatorilor economici participanți spre studiu și chiar multiplicat și înmânat doritorilor, după cum confirmă chiar contestatorul;

- raportat la vehemența cu care contestatorul susține că nu a luat la cunoștință despre conținutul Regulamentului, din formularea contestației, se poate observa mai mult decât evident minuțiozitatea cu care aceasta face trimitere la prevederile articolelor conținute de Regulamentul menționat, ceea ce în mod aparent, reprezintă o contradicție logică;

- contestatorul se află într-o gravă eroare, atunci când afirmă că Regulamentul conține elemente care se referă la un anumit contract de pază, ce nu ar face obiectul prezentei proceduri, aceste elemente nefiind regăsite în cuprinsul acestuia, singura referire a autorității contractante la un contract de pază fiind făcută dintr-o eroare materială, neexistând nici o altă referire la așa ceva pe tot parcursul Regulamentului;

- afirmația că în cadrul documentației de atribuire nu s-ar regăsi criteriul de atribuire utilizat pentru evaluarea ofertelor este contrazisă de documentele existente în dosarul procedurii de atribuire, respectiv documentația de atribuire ce a fost pusă la dispoziția operatorilor economici interesați, la Cap. IV.2 - *Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției*, fiind menționat în mod clar criteriul de atribuire al contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut”;

În condițiile în care contestatorul și-a însușit regulile de participare și/sau conținutul documentației de atribuire, prin simplul fapt că a înțeles să depună ofertă, ceea ce echivalează cu achiesarea la regulile de derulare a procedurii de atribuire și la conținutul documentației de atribuire și având în vedere încadrarea greșită, de către acesta, a cadrului legal aplicabil la speță, respectiv art.13 al.(1) și (2) din HG 925/2006, ■ solicită respingerea acestor critici pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulate și, în egală măsură, ca fiind nefondate.

2. Cu privire la motivele de considerare a ofertei, depuse de către contestator, ca fiind inacceptabilă:

- contestatorul se află în situația de a nu contesta principalul motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că acesta nu a răspuns la solicitările de clarificare adresate de comisia de evaluare prin adresa nr. ■/28.03.2012;

- în cadrul Cap. 3 - *Documentația tehnică de referință*, este prezentat un tabel, la pg. 14-15, care indică "faze de lucru sau categorii de lucrări" care aparțin exclusiv domeniului construcției, ceea ce contravine cerințelor din Fișa de Date a Achiziției și reprezintă motiv de respingere a ofertei cf. Cap. IV.4.5) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, Nota, lit.a);

- caietul de sarcini pentru obiectivul „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ■ în suprafața de 150,03 ha", prezentat de contestator, descrie categorii de lucrări de construcții drumuri, ceea ce nu este susținut faptic de documentația de atribuire;

- Cap. 6, Proceduri tehnice de execuție aplicabile, pag. 17 - 18, nu respectă prevederile Fișei de date a achiziției, cap. IV.4.5, lit. b), aliat 3, deoarece sunt enumerate proceduri tehnice specifice

lucrărilor de construcții și nu sunt prezentate "procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, conform normativelor în vigoare în domeniul silvic", respectiv scarificat, arat, discuit, încărcat puieti, transport puieti, descărcat puieti, executare șanțuri, depozitare puieti la șanț, pichetare teren, tratare cu substanțe chimice, executare gropi, transport puieti la groapă, plantarea puietilor, împrejmuirea arboretelor cu gard viu, controlul regenerărilor, revizuire, retezarea tulpinilor, mobilizări manuale pe rândul de puieti, mobilizări mecanizate între rândurile de puieti, combaterea dăunătorilor, erbicidare culturi, împrăștiere îngrășământ, descoplesiri, plivit, tuns gard viu, completarea culturilor, amplasarea bornelor amenajistice, asigurarea pazei;

- Anexa 3, pag. 18 – 20 - Lista legislației și reglementărilor aplicabile pentru realizarea lucrării - face referire exclusiv la lucrări de construcții, ceea ce contravine cerințelor din Fișa de Date a Achiziției și reprezintă motiv de respingere a ofertei cf. Cap. IV.4.5) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. a), contestatorul neprezentând legislația fundamentală și minimală care reglementează realizarea reconstrucției forestiere pe terenuri degradate, astfel:

- a) Legea 46/2008-Codul Silvic;
- b) Legea 138/2004 - Legea îmbunătățirilor funciare;
- c) HG 786/1993 pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea de terenuri care intră în perimetrele de ameliorare, precum și componența, funcționarea și atribuțiile comisiilor de specialiști constituite pentru delimitarea perimetrelor de ameliorare;
- d) Legea 107/1999 pentru aprobarea OG 81/1998 privind unele măsuri pentru ameliorarea prin împăduriri a terenurilor degradate;
- e) OUG 139/2005 privind administrarea pădurilor din Romania;

- Planul Calității nu conține "lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă", cerință obligatorie cf. Fișei de date a achiziției, cap. IV.4.5, lit. b, al. 2, respectiv Controlul documentelor, Controlul înregistrărilor, Auditul intern al calității, Controlul produsului neconform, Acțiunile corective, Acțiuni preventive;

- modul de realizare a Planului privind măsurile de supraveghere, pază și intervenție încalcă prevederile Fișei de date a achiziției, care solicită întocmirea acestuia conform Legii 333/2003, ceea ce reprezintă motiv de respingere a ofertei cf. cap IV.4.5, Nota, lit. f) din Fișa de date;

- ofertantul nu are încheiat contract de prestări servicii pentru pază, nu este menționată o societate specializată/ocol silvic în lista

privind subcontractanții, iar declarațiile acestora, cf. Fișei de date a achiziției, nu au fost depuse în documentele de calificare;

- analiza Planului de mediu prezentată de contestator a fost realizată exhaustiv, iar aspectele de mediu prezentate în fișele din Anexele 6-9 nu se referă la activități de împădurire, ci la activități de construcții și instalații, ceea ce contravine cerințelor din Fișa de Date a Achiziției, Cap. IV.4.5) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. a);

- majoritatea documentelor prezentate în anexa 10 la Planul de mediu, referitoare la SSM, sunt realizate pentru domeniul construcții, ceea ce contravine cerințelor din Fișa de Date a Achiziției și reprezintă motiv de respingere a ofertei conform Cap. IV.4.5) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Nota, lit. a);

- necorelările dintre graficul de execuție și Devizele-ofertă contravin Fișei de date a achiziției, cap. IV.4.5, Modul de prezentare a propunerii tehnice, Nota, lit. e), unde s-a precizat explicit că orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, poate conduce la respingerea ofertei;

- în ceea ce privește necesarul de resurse de manoperă, contestatorul nu a demonstrat sustenabilitatea ofertei, prin indicarea forței de muncă pe care o are la dispoziție, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.5;

- în ceea ce privește ofertele de preț pentru materiale, contestatorul afirmă că: "în cadrul ofertei noastre sunt atașate oferte de preț, (.....) urmând să încheiem contractele ulterior dacă oferta noastră era declarată câștigătoare", fapt ce contravine Fișei de date a achiziției, cap IV.4.5: Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit.m);

- necorelările valorice dintre totalul valorilor din tabelul consumurilor materiale și devizele ofertă, pe care contestatorul le recunoaște, se încadrează în prevederile Fișei de date a achiziției, capIV.4.5, Modul de prezentare a propunerii tehnice, Nota, lit. e) și f), unde se specifică că orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, poate conduce la respingerea ofertei și respectiv că, în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/ tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de la lit. e) de mai sus;

- contestatorul nu a inclus în contestație motivul respingerii ofertei sale pentru nerespectarea cerințelor de sănătate și securitate

în muncă specifice obiectivului, ceea ce reprezintă acceptarea motivului de descalificare ca fiind valid și întemeiat;

- măsurile de protecția muncii, din Planul prezentat de contestator, nu respectă prevederile cap. 5 ale Caietului de sarcini;

- necorelarea cu Caietul de sarcini și omisiunile din Plan în privința măsurilor de protecția muncii, raportate la legislația în vigoare și normativele tehnice din silvicultură, reprezintă motiv de respingere a ofertei cf. cap IV.4.5, Nota, lit. e) din Fișa de date.

Cu privire la contestația asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL, ■ precizează că, prin adresa nr. ■/04.05.2012, contestatorul a renunțat la contestație.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, ■ solicită CNSC pronunțarea cu privire la admisibilitatea contestației, în condițiile în care calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a avut-o Asociația "SC ■ SRL și SC ■ SRL".

Cu privire la criticile aduse în contestația mai sus menționată, ■, față de capătul de cerere, prin care contestatorul afirmă că, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în materie de achiziții publice, considerând o reconstrucție ecologică în perimetrul de ameliorare ca prestare de servicii și nu ca execuție de lucrări, solicită a se avea în vedere argumentația deja prezentată în cazul contestației formulate de SC ■ SA, și ca urmare, respingerea criticilor ca fiind tardiv formulate;

Referitor la motivele respingerii ofertei SC ■ SRL, ■ face următoarele precizări:

1. Cu privire la demonstrarea capacității tehnice privind utilajele:

- operatorul economic nu a transmis documente suport, prin care să dovedească faptul că toate utilajele solicitate sunt la dispoziția acestuia pentru îndeplinirea contractului, așa cum s-a solicitat prin clarificarea adresată de comisia de evaluare.

- declarația privind utilajele și tabelul cu forma de deținere a acestora, reprezintă documente relevante care să ateste deținerea utilajelor, la fel cum simpla completare a formularului privind experiența similară, nu indică efectiv deținerea experienței în lipsa unor documente suport în acest sens, cu atât mai mult cu cât aceste informații au fost solicitate explicit de către comisia de evaluare;

- rațiunea pentru care a fost solicitată prezentarea fișelor tehnice rezidă din tipologia utilajelor necesare desfășurării contractului, astfel cum au fost acestea precizate în documentația de atribuire;

- deoarece prin documentația de atribuire s-a solicitat, legat de contractele de închiriere, ca acestea să fie „încheiate pentru

perioada programată executării lucrărilor”, iar contractul de închiriere nr. ■/14.02.2012 prezentat este încheiat până la finalul anului 2012; pe lângă faptul că acest contract nu respectă cerința din documentația de atribuire, o eventuală acceptare a acestui contract ca fiind conform, ar contribui la încălcarea tratamentului egal, având în vedere că ceilalți operatori economici s-au conformat cerinței autorității;

- cerința autorității, cunoscută de operatorul economic odată cu publicarea documentației de atribuire, este foarte clar definită în cadrul documentației, autoritatea având nevoie de utilajele solicitate disponibile pentru întreaga durată de desfășurare a contractului, iar aceasta nu poate considera un contract ce nu acoperă această perioadă ca fiind conform, pe baza promisiunii încheierii unui act adițional cândva în viitor, la un moment nedeterminat și incert;

2. Cu privire la demonstrarea capacității profesionale:

- prezentarea declarațiilor de disponibilitate pentru experți, în original, pentru a confirma angajamentul acestora la execuția lucrării, este legal, așa cum se specifică la punctul b) al articolului 188 din OUG 34/2006;

- rațiunea pentru care s-au solicitat aceste declarații pentru toți experții propuși este dată de faptul că, potrivit practicii în domeniu, contractele individuale de muncă ale acestora sunt încheiate cu fracțiuni de normă, iar comisia de evaluare a dorit să se certifice asupra disponibilității acestora pe întreaga durată de desfășurare a contractului.

3. Cu privire la expertul ■, propus pentru poziția de șef de șantier:

- comisia de evaluare a remarcat că, din contractul de muncă prezentat, reiese faptul că expertul propus are ca durată a muncii 2 ore/zi, 10 ore pe săptămână, fiind incert modul în care expertul propus își va îndeplini atribuțiile specifice în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit;

- răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări referitoare la durata muncii de 2 ore/zi, pentru ofertant, este neconcludent, întrucât comisia de evaluare a solicitat explicații prin care ofertantul să demonstreze capacitatea concretă a expertului de a-și îndeplini atribuțiile specifice în cadrul contractului, având în vedere că este angajat cu fracțiune de 2 ore pe zi;

- deoarece ofertantul nu a răspuns la întrebarea comisiei de evaluare, cu toate că, din cuprinsul contestației, la acest punct se pare că a înțeles exact sensul solicitării, cumulat cu răspunsurile și completările documentelor și cu lipsa unei declarații de

disponibilitate autentice, se constată neîndeplinirea cerințelor de calificare la acest punct;

- acest expert a fost propus și de un alt operator economic participant la procedura de atribuire, aspect de natura să nuanțeze interpretarea situației de față, mai ales în condițiile în care documentele aferente acestui expert poartă semnături diferite, autoritatea presupunând că cel puțin una nu aparține titularului.

4. Cu privire la expertul ■, propus pentru poziția de Responsabil cu protecția muncii:

- din documentele prezentate în cadrul ofertei, respectiv contractul individual de muncă, s-a observat că expertul propus este angajat în funcția de „Inginer construcții” și, potrivit art. 20 al.(1) din HG 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, desemnarea nominală a lucrătorului/ lucrătorilor pentru a se ocupa de activitățile de prevenire și protecție se face prin decizie scrisă a angajatorului, iar în acest sens, operatorul economic nu a prezentat documente relevante care să ateste faptul că expertul propus este abilitat să ocupe funcția de Responsabil cu protecția muncii în cadrul firmei;

- deși ofertantul a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, răspunsul nu a fost acordat în sensul solicitat de autoritatea contractantă, astfel se constată neîndeplinirea cerinței de calificare.

5. Cu privire la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora „între documentele prezentate nu s-a regăsit lista cu operatorii utilaje prin care să fie precizată în concret funcția pe care o va îndeplini fiecare persoană nominalizată” și „în oferta prezentată nu s-a regăsit nici un document cu privire la muncitorii necalificați, motiv pentru care se solicită transmiterea unei liste cuprinzând numele persoanelor ce vor îndeplini sarcinile”:

- operatorul economic nu a depus documentele solicitate prin documentația de atribuire, iar comisia de evaluare nu poate verifica îndeplinirea cerinței stabilite prin documentația de atribuire de către acesta, și nu poate accepta răspunsul oferit de acesta ca fiind concludent, în măsura în care ceilalți ofertanți s-au conformat cerinței din documentația de atribuire la acest punct.

6. Cu privire la Planul Calității, prezent în Propunerea tehnică a contestatarului la pag. 2 - 45 și în raport cu afirmația: "Realizarea unor lucrări în domeniul silvic implică și realizarea unor lucrări în construcții cum ar fi realizarea de borne din beton, amenajări de terenuri, amenajări de torenți etc., fapt pentru care este necesar a se prezenta și reglementările tehnice în construcții. Noi am prezentat un plan complet al calității, ce conține reglementările tehnice în domeniul construcții precum și cele din domeniul silvic"

- în ofertă, Cap. I, punctul 1.3, pg. 5-6, Documente de referință indică legislația specifică și reglementări tehnice ce aparțin exclusiv domeniului construcției, fără referire la activități silvice, ceea ce contravine cerințelor din Fișa de Date a Achiziției și reprezintă motiv de respingere a ofertei cf. Cap. IV.4.5), Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde s-a indicat explicit că, în cazul în care pe parcursul evaluării ofertelor se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, comisia de evaluare își rezervă dreptul de a respinge oferta în cauză;

- Documentația tehnică de referință prezentată, compusă din Caiet de sarcini, Piese desenate, Detalii de execuție, este creată pentru realizarea unei sali de sport, cu teren de sport și pistă de atletism, sens în care, în anexa 2 sunt prezentate următoarele lucrări "silvice": demolare, fundații, zidărie, termoizolații, montaj acoperiș, montaj scări, infrastructură pod, lucrări specifice sălilor de sport, executare teren sport multifuncțional și pistă de atletism etc;

- punctul de vedere prezentat de contestator, corelat cu tabelul sus-menționat, prezentat în anexa 2, conduce la concluzia conform căreia Caietul de sarcini pentru obiectivul „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate constituite în perimetrul de ameliorare ■ în suprafață de 150,03 ha” descrie categorii de lucrări săli de sport și piste de atletism, ceea ce nu este susținut faptic de documentația de atribuire;

- comisia de evaluare, în baza Cap. IV.4.5, Nota, lit a) din Fișa de date a achiziției, a considerat că Planul calității prezentat de contestator, element al Propunerii tehnice, este inferior și nu corespunde cerințelor din Caietul de sarcini pentru realizarea obiectivului;

- enumerarea standardelor din ofertă este insuficientă, deoarece contestatarul nu a prezentat legislația fundamentală și minimală care reglementează realizarea reconstrucției forestiere pe terenuri degradate, respectiv Legea 46/2008-Codul Silvic, Legea 138/2004 - Legea îmbunătățirilor funciare, HG 786/1993 pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea de terenuri care intră în perimetrele de ameliorare, precum și componența, funcționarea și atribuțiile comisiilor de specialiști constituite pentru delimitarea perimetrelor de ameliorare, Legea 107/1999 pentru aprobarea OG 81/1998 privind unele măsuri pentru ameliorarea prin împăduriri a terenurilor degradate, OUG 139/2005 privind administrarea pădurilor din România;

- legile prezentate la pag. 5 din Oferta tehnică (Planul Calității) sunt specifice exclusiv domeniului construcției, iar omisiunile

referitoare la legislația în domeniul silvic denotă lipsa cunoștințelor tehnice și legislative în domeniul a contestatorului și generează riscuri de încălcare a normelor legale, precum de executare neconformă a lucrărilor.

6. Cu privire la Planul de management de sănătate și securitate în muncă, regăsit în Propunerea tehnică a contestatorului la pg. 85-132

- copierea integrală a Caietului de sarcini în Planul de sănătate și securitate în muncă, pe fondul conceperii planului pentru prevenirea/gestionarea riscurilor din construcții civile (pg. 109), nu dovedește capacitatea ofertantului de a respecta legislația și normativele în vigoare, pentru realizarea obiectivului de reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate și reprezintă motiv de respingere a ofertei conform prevederilor din Fișa de Date a Achiziției, Cap. IV.4.5) Modul de prezentare a propunerii tehnice;

- asigurarea intervenției în caz de urgență, cu pompieri și asistență medicală din ■ (pg. 122), în condițiile în care obiectivul va fi realizat în ■, relevă tardivitatea/incapacitatea contestatorului de a rezolva un caz de incendiu sau accident de muncă;

7. Cu privire la Planul privind măsurile de supraveghere, pază și intervenție (pg. 134)

- contestatorul a refuzat să furnizeze documentele în forma solicitată, deși, prin nesolicitarea de clarificări a acceptat cerințele Fișei de date a achiziției și în acest sens, Planul privind măsurile de supraveghere, pază și intervenție încalcă prevederile Fișei de date a achiziției, care solicita întocmirea acestuia conform Legii 333/2003, ceea ce reprezintă motiv de respingere a ofertei cf. cap IV.4.5, Nota, lit. f) din Fișa de date.

- ofertantul nu are încheiat contract de prestări servicii pentru pază, nu este menționată o societate specializată/ocol silvic, în lista privind subcontractanții, iar Declarațiile acestora, cf. Fișei de date a achiziției, nu au fost depuse în documentele de calificare;

- contestatorul afirmă că nu poate încheia contract de prestări servicii pentru pază deoarece lucrarea nu i-a fost atribuită, dar specifică faptul că a "prins în cadrul ofertei valoarea pentru aceasta operație", cuantumului pentru obiectul Asigurarea pazei nefiind astfel justificat;

8. Cu privire la Planul de mediu (pg. 50-84)

- în oferta prezentată, referitor la cap. V, pg. 72 - Identificare lucrări și operații specifice care implică riscuri de mediu, sectorul de activitate este cel de împăduriri, dar activitățile sunt de construcții civile și industriale (coloana Observații-Impact), astfel contestatarul intenționând să prevină riscurile de mediu pentru următoarele

lucrări: dispensare de moloz, lucrări de defrișare, tăiere arbori, excavații etc., ceea ce denota incapacitatea de a asigura respectarea normelor și a legislației în vigoare;

- la Cap. VI, pg. 73-75 - Identificarea factorului de mediu afectat, cap. VII, pg. 75-79 - Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările, precum și la cap. VIII (pg. 79) - Planul de monitorizare a factorilor de mediu, activitățile care afectează factorii de mediu, prezentate în tabel, sunt specifice construcțiilor civile și industriale și nu de împăduriri, aceste aspecte reprezentând motive de respingere a ofertei conform prevederilor Fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.5) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Notă, lit a).

9. Cu privire la la graficul de execuție și la afirmația contestatorului: "... este unul orientativ, neputându-se cunoaște data începerii lucrărilor, valorile de finanțare pe ani...."

- în baza graficului de execuție prezentat de ofertant se întocmește "Graficul de finanțare" care reprezintă ANEXĂ la Contractul de prestări servicii silvice, conform cerințelor AFM, iar necorelarea valorilor cu devizele de execuție conduce la imposibilitatea realizării de către ■ a eșalonării și efectuării plății lucrărilor executate, iar aceste necorelări reprezintă motiv de respingere a ofertei conform Fișei de date a achiziției, cap.IV.4.5, Modul de prezentare a propunerii tehnice, Nota, lit. f;

- nu este specificat necesarul de resurse de manoperă, utilaje, mijloace de transport, materiale pentru fiecare categorie de lucrări, cu încadrare în intervalele de 30 de zile pentru finalizarea lucrărilor de împăduriri de primavară, 45 de zile pentru serviciile de împăduriri de toamnă și 20 de zile pentru prașilă, ofertantul având obligația să demonstreze că și-a alocat un număr de personal și de utilaje suficiente pentru prestarea serviciilor în cadrul acestor termene, cum este cerut prin Fișa de date a achiziției Cap.IV.4.5;

10. Cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice:

- sunt prezentate două oferte de preț pentru puietși, cu prețuri diferite pentru aceeași specie, iar în devizele-ofertă sunt utilizate prețuri mai mici decât cele din ofertele de preț.

■ menționează că SC ■ SRL nu a inclus, în contestație, motivul exprimat la punctul 7 din comunicarea nr. ■/18.04.2012, prin care este respinsă oferta pentru erorile de corelare a valorilor din Lista privind consumurile cu material cu valorile din Centralizatorul cantitativ și valoric al lucrărilor, ceea ce reprezintă acceptarea de către contestator a motivului de descalificare, ca fiind valid și întemeiat.

■ consideră că, în legătură cu modul de desfășurare a procedurii de achiziție și având în vedere motivele arătate pe

parcursul prezentei, criticile contestatorilor nu pot fi primite în condițiile în care, aspectele prezentate de către aceasta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, nefiind dovedită nici o încălcare a legislației privind achizițiile publice iar pentru motivele mai sus arătate, solicită Consiliului respingerea contestațiilor în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 ca fiind tardiv formulate în privința criticilor referitoare la documentația de atribuire și, respectiv, ca fiind nefondate.

Analizând, pe fond, actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a organizat, procedura de achiziție, în vederea atribuirii, prin selecție de oferte, a contractului de servicii, având ca obiect: „RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ FORESTIERĂ PE TERENURI DEGRADATE CONSTITUITE ÎN PERIMETRUL DE AMELIORARE ■ ÎN SUPRAFAJĂ DE 150,03HA”, cod CPV 77231600-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în ziarul „Puterea” anunțul de participare, din 07.02.2012, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit Cap. V.2.1. din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestațiile depuse la CNSC, înregistrate sub nr. ■/26.04.2012, respectiv sub nr. ■/26.04.2012 și nr. ■/02.05.2012, SC ■ SRL, asocierea SC ■ SA – SC ■ SRL și asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, se îndreaptă împotriva adresei nr. ■/18.04.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și tuturor actelor subsecvente, anunțului „invitație de participare”, din ziarul „■” datat 07.02.2012 și critică *Regulamentul privind procedura de atribuire a contractului „RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ FORESTIERĂ PE TERENURI DEGRADATE CONSTITUITE ÎN PERIMETRUL DE AMELIORARE ■ ÎN SUPRAFAJĂ DE 150,03HA”, adoptat de ■.*

În baza art.278 al.(7) din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, prin lider de asociere SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ■ SRL și asocierea SC ■ SA – SC ■ SRL, privind organizarea procedurii de atribuire în baza unui regulament propriu, elaborat de către autoritatea contractantă și nu potrivit prevederilor OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul constată că, deși ■ nu este autoritate contractantă în sensul art.8 din ordonanță, în speța în cauză are obligația respectării prevederilor acesteia, fiindu-i incidente prevederile art.9 lit. c¹) din actul normativ menționat, respectiv:” atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de

autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;
- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al ■ euro”.

Consiliul reține, de asemenea, că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, după cum rezultă din documentația de atribuire, se regăsește în Anexa 2B a OUG 34/2006, modificată și completată; potrivit prevederilor art. 16 al. (1) teza I-a, din același act normativ: „În cazul care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea, pe tot parcursul procedurii de atribuire, a principiilor prevăzute la art. 2 al. (2)”.

Consiliul constată că, prin Hotărârea ■/01.01.2012, ■ a aprobat *Regulamentul privind procedura de atribuire a contractului „RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ FORESTIERĂ PE TERENURI DEGRADATE CONSTITUITE ÎN PERIMETRUL DE AMELIORARE ■ ÎN SUPRAFAȚĂ DE 150,03HA”*(pag.437-445), în baza căruia a organizat procedura de atribuire a contractului de servicii, mai sus menționat, iar la data de 07.02.2012, a publicat, în ziarul „■”, anunțul/invitație de participare la procedură. De asemenea, în Documentația de atribuire, aflată la dosarul cauzei, există Fișa de date a achiziției – unde, în Cap.III.1.5) *Legislație aplicabilă*, sunt menționate “Normele interne aprobate prin Hotărârea nr. ■/01.01.2012”, precum și Caietul de sarcini, care conține specificații tehnice și caracteristici de mediu, prevăzute de art. 35-38 din ordonanța de urgență.

În același sens, Consiliul reține în soluționare că *Regulamentul privind procedura de atribuire a contractului „RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ FORESTIERĂ PE TERENURI DEGRADATE CONSTITUITE ÎN PERIMETRUL DE AMELIORARE ■ ÎN SUPRAFAȚĂ DE 150,03HA”*, împreună cu Documentația de atribuire, au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici participanți la procedură în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, potrivit mențiunilor din Procesul verbal nr. ■/17.02.2012 și susținerilor Asocierii SC ■ SA – SC ■ SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că solicitările contestatorilor cu privire la Regulamentul menționat și la

documentația de atribuire sunt tardiv formulate, prin raportare la data luării la cunoștință asupra *Regulamentului privind procedura de atribuire a contractului „RECONSTRUCȚIE ECOLOGICĂ FORESTIERĂ PE TERENURI DEGRADATE CONSTITUITE ÎN PERIMETRUL DE AMELIORARE ■ ÎN SUPRAFAȚĂ DE 150,03HA”*, respectiv 17.02.2012 și la termenul legal în care o persoană vătămată poate sesiza Consiliul, în vederea anulării unui act considerat nelegal, termen prevăzut de art.256² al.(1) lit.a) din ordonanță, respectiv 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință asupra acestuia.

În ceea ce privește solicitarea SC ■ SRL, de anulare a comunicării și a tuturor actelor subsecvente acesteia, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât, prin răspunsul nr. ■/29.03.2012 la solicitarea de clarificări a autorității nr. ■/28.03.2012, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii, pentru cel puțin următoarele cerințe de calificare, prevăzute în documentația de atribuire:

- potrivit Fișei de date, cap.3.2.2, Capacitate tehnică și financiară, pentru poziția “responsabil protecția muncii”, ofertantul ar fi trebuit să prezinte documente care să dovedească calitatea acestuia de “inspector protecția muncii atestat conform legislației în vigoare(...)”; or, la dosar nu se află acte care să certifice că angajatorul, respectiv SC ■ SRL și-ar îndeplini obligația prevăzută de art.14 al HG 1425/2006, modificată și completată, respectiv organizarea activităților de prevenire și protecție este realizată de către angajator, indiferent în care dintre modurile prevăzute de actul normative evocat, respectiv: prin asumarea de către angajator, în condițiile art. 9 al. (4) din Legea securității și sănătății în muncă 319/2006, modificată și completată, a atribuțiilor pentru realizarea măsurilor prevăzute de lege, prin desemnarea unuia sau mai multor lucrători pentru a se ocupa de activitățile de prevenire și protecție, prin înființarea unuia sau mai multor servicii interne de prevenire și protecție sau prin apelarea la servicii externe de prevenire și protecție; din contractul individual de muncă al numitului ■, rezultă că acesta este încadrat al SC ■ SRL în funcția de „Inginer construcții”, fără a se prezenta decizia angajatorului de numire a sa ca „lucrător desemnat pentru a se ocupa de activitățile de prevenire și protecție”, potrivit art. 20 al.(1) și al.(2) din HG 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă 319/2006, modificată și completată, deși autoritatea

contractantă a solicitat clarificări cu privire la această neconcordanță;

- Planul de management de securitate și sănătate în muncă trebuie să fie întocmit potrivit art.46 al.(1) din actul normativ evocat anterior și să conțină elementele prevăzute de al. (2) al aceluiași articol, respectiv: "măsuri de prevenire și protecție, de natură tehnică, organizatorică, igienico-sanitară și de altă natură, necesare pentru asigurarea securității și sănătății lucrătorilor", pentru fiecare loc de muncă/post de lucru, în cazul de față, în domeniul silvic, nicidecum în domeniul construcții, așa cum a fost prezentat de către contestator;
- Graficul fizic și valoric, prezentat în cadrul ofertei tehnice a contestatorului, conține diferențe de sume, calcule eronate în lista de consumuri de materiale și de manoperă - pag.1051.

Având în vedere cele expuse în aleatul precedent, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte capete de cerere, considerând că autoritatea, în mod corect, a procedat la respingerea ofertei SC ■ SRL, ca inacceptabilă.

Referitor la petitul prin care Asociera SC ■ SA – SC ■ SRL solicită ca oferta sa să fie considerată a îndeplini toate condițiile legale și declararea ei ca ofertă calificată, Consiliul constată că ofertantul nu a înțeles să își îndeplinească obligația legală de a răspunde, în termen, la solicitările de clarificări ale autorității, cuprinse în Procesul-verbal nr. ■/28.03.2012 și transmise ofertantului prin adresa nr. ■/28.03.2012, autoritatea procedând, în mod corect, la respingerea ofertei acestuia, ca inacceptabilă.

Consiliul stabilește că, în cazul în care autoritatea nu ar fi respins ofertele SC ■ SRL și ale Asocierii SC ■ SA – SC ■ SRL, ar fi fost încălcate principiile prevăzute de art.2 al.(2) din ordonanța de urgență, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea și principiul transparenței, raportat la ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, în cadrul procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că solicitarea contestatorilor de anulare a actului ■ nr. ■/11.04.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, este neîntemeiată, aceasta fiind întocmită în mod corect, în baza celor înscrise în Raportul procedurii și conținând motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Consiliul urmează să respingă, ca nefondat, capătul de cerere prin care contestatorii solicită anularea procedurii, în temeiul art.209 al. (1) lit. c) și al.(4) lit. a) din OUG 34/2006, modificată și completată, constatând că nu există elemente care să constituie

„abateri grave de la prevederile legislative”, autoritatea contractantă menținând, pe toată durata procedurii, criteriile de calificare și selecție, criteriul de atribuire, factorii de evaluare prevăzuți în cadrul documentației de atribuire și anunțului/invitație.

În temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SRL și asocierea SC ■ SA – SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 29 (douazecisinoaua) pagini